

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/172/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320207800
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320207800.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého: J. P., E. B. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: A. K., E. B. XX.XX.XXXX, I.: P. B. XX, I., zastúpená JUDr. Tijanou Čečezovou, advokátkou so sídlom: Drieňová 17, Bratislava a otca: J. P., E. B. XX.XX.XXXX, I.: D. XXX, I., štátneho občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mančíková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pečnianska 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14. augusta 2020, č. k. 39P/180/2020-16, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. marca 2019, č. k. 25P/35/2019-163 mení tak, že otec je do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018 oprávnený stretávať sa s maloletým Tomášom každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod, a každú stredu v párnom týždni od 15.00 hod do štvrtka 8.00 hod, s tým že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení miestom prevzatia a odovzdania je bydlisko maloletého u matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Vo zvyšnej časti sa návrh otca zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 14.08.2020 č.k. 39P/180/2020-16 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018, zveril maloletého J. P., E.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v osobnej starostlivosti matky bude od pondelka párneho týždňa od 08.00 hod do stredy v nasledujúcom nepárnom týždni do 15.00 hod a v osobnej starostlivosti otca bude od stredy nepárneho týždňa od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka párneho týždňa do 08.00 hod.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom, doručeným súdu dňa 12.08.2020 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý páry týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08.00 hod do stredy v nasledujúcom nepárnom týždni do 15.00 hod a otec každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 15.00 hod do 08.00 hod nasledujúceho pondelka v párnom týždni. V čase vianočných sviatkov a zimných prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť od 22.12. od 17:00 hod do 30.12. do 17:00 hod. Rodičia sú povinní odovzdať maloletého vždy pred bydliskom toho rodiča, ktorého osobná starostlivosť sa práve skončila riadne pripraveného na výkon osobnej starostlivosti druhého rodiča. Počas dní, kedy je maloletý v

predškolskom alebo školskom zariadení sú rodičia oprávnení odovzdať maloletého v tomto zariadení. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Alternatívne sa otec domáhal, aby súd uznesením nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bude otec oprávnený stykať sa s maloletým každú nepárnu stredu od 15.00 hod do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod v párnom týždni a v čase vianočných sviatkov a zimných prázdnin od 22.12. od 17:00 hod do 30.12. do 17:00 hod. a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov tohto konania.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s matkou maloletého žil v spoločnej domácnosti od januára 2010 do 23.2.2018. Nakoľko sa ako partneri odcudzili, spolužitie ukončili a od februára 2018 žijú každý vo svojej domácnosti. Maloletý bol na základe vzájomnej dohody rodičov po ich rozchode v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že 5 dní bol u otca a 9 dní u matky. Otec bol s maloletým každý druhý týždeň od stredy poobedia, kedy ho vyzdvihoval zo škôlky do pondelka rána, kedy ho odvádzal do škôlky a matka s ním bola od pondelka poobede do stredy rána nasledujúceho týždňa. Vzhľadom na to, že matka otcovi nechcela umožniť väčší rozsah osobnej starostlivosti ani počas prázdnin a sviatkov, pričom otec má za to, že syn má právo na rovnocennú a rovnomernú starostlivosť oboch rodičov, podal otec dňa 27.11.2018 návrh na Okresný súd Bratislava III, kde žiada maloletého zveriť do rovnocennej striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 a dňa 10.03.2020 rodičia zhodne uviedli, že zotrvávajú na doterajšom modeli striedavej osobnej starostlivosti o maloletého v režime 5 dní u otca a 9 dní u matky. Avšak od 23.03.2020 otec maloletého nevidel, nakoľko matka mu odopierala stretnutie s maloletým, na základe údajného odmietania stretnutia maloletým. Táto skutočnosť bola aj predmetom pojednávania dňa 02.07.2020. Bolo dohodnuté, že matka požiada o odbornú pomoc, nakoľko si s maloletým nevie (údajne) sama poradiť, nevie ho (údajne) odovzdať otcovi. Avšak ani mesiac po poslednom pojednávaní, matka napriek poučeniu opatrovníčkou o potrebe stretávania sa maloletého s otcom a o tom, že obaja rodičia sú rovnocenní rodičia s rovnakými právami, maloletého na stretnutie s otcom nepripraví a tieto sa vôbec nerealizujú, čím dochádza k závažnému porušovaniu práv maloletého. Čo sa týka odmietania maloletého pri osobnom striedaní, bol to vždy problém, a to na oboch stranách, ako je to zaznamenané aj v zápisniciach z pojednávania, napr. zo dňa 10.03.2020, preto sa preberanie riešilo cez materskú školu (ktorá potvrdila, že maloletý je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov šťastný a spokojný, výborne prosperuje). Rozdiel bol v tom, že aj keď maloletý nechcel ísť od otca k matke, otec ho vždy vedel motivovať k tomu, aby s ňou išiel, aj keď to trvalo veľa krát približne hodinu. Matka toto nikdy nechcela robiť, keď mal ísť maloletý k otcovi a nechcel ísť. Iba stála alebo sedela v aute a pýtala sa maloletého "tak nechceš ísť?". Takže od matky nedostával žiadne signály, že má ísť k svojmu otcovi, nikdy ho na stretnutie riadne nepripravila a nevedla ho k úcte k otcovi, na rozdiel od otca, ktorý ho vždy viedol k úcte k matke. Otec dal do pozornosti súdu, že matka s otcom nekomunikuje absolútne, takmer vôbec sa jej nemôže dovoliť, buď je zablokovaný alebo mu jednoducho nedvíha a nereaguje ani na SMS, ktoré si ona sama stanovila ako jedinou formu komunikácie. Z dôvodu postoja matky k otcovi, je maloletému odopieraná doterajšia starostlivosť druhého rodiča a je potrebný okamžitý zásah súdu. Matka otcovi oznámila, že už im má dať pokoj, že oni už majú svoj život a má sa starať o seba. Opísané správanie matky je však spôsobilé závažným spôsobom negatívne zasiahnuť do práv a oprávnených záujmov maloletého, do jeho riadneho vývinu a ohroziť, či narušiť jeho psychickú integritu, citové väzby a vývinové potreby. Naposledy, keď matka otcovi zdvihla telefón a mal možnosť rozprávať sa so synom, maloletý sám prejavil záujem stretnúť sa s otcom aj so starými rodičmi z jeho strany, ale matka povedala, že oni nemajú čas, lebo už majú program a na otcovu otázku, kedy budú mať čas, odpovedala, že oni majú program každý deň, ergo styk otca s maloletým (ani so starými rodičmi) neumožní. Otec mal možnosť byť s maloletým 2x na krátku chvíľu v mieste bydliska matky, okrem iného mu maloletý oznámil, že odmieta chodiť do škôlky (prítom na pojednávaní dňa 12.11.2020 opatrovník zdôrazňoval, že pravidelná návšteva materskej školy je pre maloletého veľmi potrebná). Maloletý si stále pletie niektoré slová, skloňovanie. Stále aj po 4 mesiacoch má artikulačné vady (R a L), ktoré ho naučil vyslovovať správne ešte otec počas obdobia pred vyhlásením mimoriadnej situácie. Na poslednom pojednávaní vo veci samej obaja rodičia vyhlásili, že sa podrobia poradenstvu v zariadení TENENET o.z. V tomto zariadení bolo dohodnuté stretnutie dňa 11.8. o 10.00 hod, avšak matka sa nedostavila na dohodnuté stretnutie. Otec má informácie od psychológa, že matka sa snaží sedenia odďaľovať tak, ako sa len dá, čo však nemôže byť na ťarchu dobromyseľnému otcovi a maloletému, ktorí prišli o svoj vzájomný intenzívny kontakt a maloletý stratil len z dôvodu postoja matky, ktorej už striedavá starostlivosť nevyhovuje, osobnú starostlivosť svojho otca. Po tom, ako otec neúspešne čakal na matku v TENENET-e o.z., ako bolo dohodnuté 11.08. o 10.00 hod. a matka sa nedostavila, otec sa následne pokúsil navštíviť maloletého v mieste bydliska matky. Po zazvonení na zvonček na vchodových dverách paneláku mu to zdvihol

maloletý a oznámil mu, že mama ešte spí. Na stretnutie v TENENET-e o.z. mu niesol tvarohovú buchtu, a keďže tam neprišli, spýtal sa maloletého, či mu ju donesie hore a maloletý súhlasil. Matka mu otvorila so slovami, čo tu chceš, ale keďže maloletý prišiel takmer okamžite za otcom, rozprával sa otec iba s ním. Vôbec nejavil známky odmietania. Potešil sa, keď mu otec dal buchtu a usb kľúč so spoločnými fotkami. Dňa 21.4.2020 podala matka návrh na dočasnú úpravu styku otca s maloletým, ktorým žiadala opraviť otca stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatku od 17.00 hod do nedele do 18.00 hod. Teda matka žiadala, už za situácie, kedy sa údajne maloletý odmietal s otcom stretnúť a ona ho nevedela otcovi odovzdať, stretnutie maloletého s otcom každý druhý víkend nepretržite. Matka síce takúto úpravu navrhla svojim písomným podaním, avšak maloletému neumožnila styk s otcom vôbec, nieto ešte na celý víkend, ktorá situácia trvá dodnes. Súd prvej inštancie podanie matky odmietol a Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22.06.2020 sp. zn. 1 1CoP/143/2020 toto rozhodnutie potvrdil. Súd mal za preukázané, že maloletý je dlhodobo v starostlivosti oboch rodičov v intervale 5 dní u otca a 9 dní u matky, na ktorej starostlivosti zotrvali aj na pojednávaniach dňa 12.11.2019 a 10.03.2020. Potom, ako od 23.03.2020 matka odmietla umožniť styk otca s maloletým, otec sa neobrátil na súd, aby ho požiadal o autoritatívny zásah, a to z dôvodu mimoriadnej situácie - koronakrízy a taktiež veril, že v nadväznosti na poskytované poradenstvo na referáte poradenskopsychologických služieb na UPSVAR sa budú vedieť s matkou dohodnúť. Otec má zato, že na základe toho, že maloletý bol fakticky dva roky v starostlivosti oboch rodičov v pomere 5 dní u otca a 9 dní u matky (a to až do mimoriadnej situácie, kedy mu matka odmietla maloletého odovzdávať s tým, že to údajne odmieta a ona ho nevie otcovi odovzdať a maloletý je na tento model dlhodobo zvyknutý, aj vzhľadom na to, že je jeho ústavným právom, aby sa na starostlivosti o neho podieľali rovnocenne obaja rodičia, je tento model osobnej starostlivosti aktuálne pre maloletého v jeho najlepšom záujme. Otec mal za to, že situácia sa vyrieši na pojednávaní dňa 02.07.2020, avšak ani po poučení opatrovníkom a súdom o potrebe maloletého dieťaťa byť s oboma rodičmi, matka odmieta dieťa odovzdať a doterajšia starostlivosť oboch rodičov sa nerealizuje. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie trvá už takmer dva roky a doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci samej, navrhuje otec upraviť dočasne aj najbližšie najvýznamnejšie rodinné sviatky v roku - Vianoce, a to tak, že ich s maloletým strávi on, keďže doteraz mu to matka po rozchode s ním nikdy neumožnila. Aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí uviedol, že matkou vyslovené obavy, že otec jej po pobyte u neho maloletého neodovzdá, sú len jej tvrdenia, ktoré nie sú ničím preukázané. Odvolací súd dňa 22.06.2020 uvádza, že je potrebné poskytnúť priestor rodičom na rodičovskú dohodu, avšak ani po uplynutí niekoľkých týždňov, resp. takmer dvoch mesiacov od tohto konštatovania sa situácia nijako nezmenila, otec sa s maloletým nestretáva vôbec a táto situácia nie je udržateľná, nakoľko maloletý stráca na základe svojvoľného rozhodnutia matky svojho otca, ktorý sa o neho dovtedy príkladne staral. Nakoľko otec vyčerpal všetky jemu dostupné prostriedky, a to aj prostredníctvom zástupcu maloletého, opatrovníka, aby sa domohol osobnej starostlivosti o maloletého, resp. toho, aby s ním vôbec bol, je nútený požiadať súd o autoritatívny zásah do ich rodinných vzťahov.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má charakter neodkladnosti a je dôvodné mu vyhovieť v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd prvej inštancie konštatoval, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému pod sp. zn. 39P/325/2018. Na pojednávaní dňa 12.11.2019 rodičia zhodne uviedli, že o maloletého sa budú starať v intervale 5 dní otec a 9 dní matka s tým, že počas zimných prázdnin si dohodnú osobitne starostlivosť o maloletého, obaja budú pokračovať v psychologickom poradenstve na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Na pojednávaní dňa 10.03.2020 rodičia zhodne uviedli, že naďalej budú realizovať starostlivosť o maloletého v intervale 5 dní otec a 9 dní matka, budú pokračovať v psychologickom poradenstve na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s tým, že rodič, v ktorého starostlivosti bude maloletý, zabezpečí na stretnutí u psychologičky referátu poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava účasť maloletého. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 29.04.2020 č.k. 39P/87/2020-35 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 280,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletým okrem školských prázdnin a sviatkov každý parný kalendárny týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec si vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a v stanovený čas ho matke v mieste jej bydliska odovzdá. Toto rozhodnutie bolo na odvolanie

matky uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 11CoP/143/2020 potvrdené vo výroku, ktorým bol návrh matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a úpravy styku otca s maloletým potvrdené a zmenené vo v časti výživného tak, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom 29.04.2020 do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018. V odôvodnení odvolací súd okrem iného uviedol, že nespochybňuje, že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom a nedorozumeniam, ktorú skutočnosť potvrdzujú obaja. V danom prípade je nesporné, že starostlivosť o maloletého zabezpečovali rodičia striedavo v režime 5 a 9 dní, čo vyplýva aj z obsahu zápisnice z pojednávania konaného pred súdom prvej inštancie dňa 10.03.2020 vo veci samej, na ktorom pojednávaní sa rodičia dohodli, že budú pokračovať v tomto režime a v účasti na psychologickú intervenciu poskytovanú im psychologičkou Mgr. Novotnou. Je všeobecne známe, že v období mesiacov marec a apríl 2020 v súvislosti s pandémiou koronavírusu došlo k uzatvoreniu školských a predškolských zariadení, čo vo vzťahu k odovzdávaniu maloletého v škôlke a nepochybne i s obavami súvisiacimi so šírením ochorenia COVID 19 spôsobilo rodičom problémy pri realizácii ich režimu starostlivosti o maloletého. Z obsahu podania matky i otca vyplýva, že aktuálne (v čase písomných podaní rodičov) starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Odvolací súd za daných okolností dospel k záveru o nedôvodnosti podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrením zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, keďže túto fakticky vykonáva. Vyslovil, že zo spisu je zrejme, že obaja rodičia sa v minulosti o maloletého starali a obaja rešpektovali odporúčania psychologičky za účelom hľadania najvhodnejšieho riešenia pre maloletého. Odvolací súd vyslovil, že je potrebné pokračovať v poradenstve a rodičom za týmto účelom poskytnúť priestor na možnú dohodu o starostlivosti o maloletého. Odvolací súd poukázal na výkon starostlivosti o maloletého oboma rodičmi v predchádzajúcom období a rovnako na návrh matky, ktorá nemá výhrady voči stretávaniu sa otca s maloletým na víkend aj s prespaním. Odvolací súd vychádzal aj zo správy opatrovníka zo šetrenia pomerov, v ktorej konštatoval vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa na strane oboch rodičov, a zároveň sa vyjadril aj k držaniu zbrane otcom, keď uviedol, že otec má zbraň uskladnenú v trezore, ktorý je uzamknutý a kľúč je uložený na bezpečnom mieste tak, aby sa k nemu maloletý nedostal. Vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov a skutočnosť, že obaja spolupracujú s psychologičkou, s cieľom zlepšenia komunikácie a nastavenia režimu starostlivosti o maloletého, odvolací súd dospel k záveru, že matka nepreukázala dôvody, na základe ktorých by bolo potrebné jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletého do jej starostlivosti vyhovieť. Odvolací súd sa rovnako stotožnil so zamietnutím návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým. Pokiaľ otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhol nariadiť striedavú starostlivosť o maloletého v pomere dní 7:7, odvolací súd uviedol, že za aktuálnej situácie, kedy otec sám potvrdil, že maloletý od 23.marca 2020 s ním nebol v kontakte a podľa vyjadrenia matky maloletý otca odmieta, nie je vhodné bez preverenia aktuálnych podmienok a aktuálneho stavu, vyhovieť jeho odvolaciemu návrhu. Pokiaľ budú rodičia pokračovať v odbornom poradenstve a riadiť sa pokynmi psychologičky, dospejú k cieľu, ktorý bude pre dieťa ideálny, vhodný a súladný s jeho záujmom. V prípade, že otec nebude mať umožnený kontakt s maloletým a starostlivosť o maloletého bude naďalej zabezpečovať matka, odvolací súd vyslovil, že je jeho právom domáhať sa súdnou cestou styku s maloletým alebo iného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého. Na pojednávaní dňa 02.07.2020 opatrovník maloletého založil do spisu správu referátu poradenskopsychologických služieb zo dňa 01.07.2020, podľa ktorej bol referát kontaktovaný otcom s tým, že maloletého nevidel od 23.03.2020 a má záujem o spoločné stretnutie s matkou na referáte, aby sa pokúsili dohodnúť na starostlivosti o maloletého. Prebehlo jedno individuálne stretnutie s otcom dňa 10.06.2020 a tri spoločné stretnutia s rodičmi maloletého. V priebehu stretnutí sa riešilo jednak ako obnoviť stretávanie otca s maloletým, nakoľko tieto stretnutia boli prerušené, ako aj prehodnotenie starostlivosti o maloletého do budúcnosti. Ako sa však ukázalo, negatívne nastavenie rodičov voči sebe navzájom zásadne vplyva na ich schopnosť rodičovský kooperovať, rodičia zotrvali na svojich doterajších vzájomných postojoch, k ich dohode neprišlo. Opatrovník maloletého na pojednávaní ponúkol rodičom sprostredkovanie odborného poradenstva v zariadení TENENET o.z., prípadne v Centre pre deti a rodiny Učiteľská v Bratislave. Rodičia zhodne uviedli, že sa dobrovoľne zúčastnia poradenstva sprostredkovaného opatrovníkom maloletého a súhlasili so spolupracou so zariadením sprostredkovaným opatrovníkom maloletého, za účelom zlepšenia vzťahu medzi rodičmi a obnovenia vzťahu otca s maloletým, nakoľko matka uvádzala, že maloletý sa odmieta s otcom stretávať. Predbežne bola dohodnutá spolupráca v rozsahu 30 hodín s tým, že v prípade potreby sa tieto hodiny navýšia.

5. V danom prípade je podľa názoru súdu prvej inštancie otcovi jeho rodičovské právo na riadnu starostlivosť o maloletého odopierané proti záujmom maloletého dieťaťa matkou. Rodičia maloletého

nie sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletého sa dlhodobo starali rodičia striedavo v pomere 5:9 na základe dohody, keď maloletý bol päť dní u otca a deväť dní u matky. Maloletý bol v tejto starostlivosti spokojný a šťastný, čo potvrdila i materská škola. Z návrhu otca vyplýva, že matka otcovi neumožňuje starostlivosť o maloletého, ktorá sa dlhodobo realizovala do zatvorenia predškolských a školských zariadení v marci, z dôvodu zamedzenia šírenia nákazy COVID-19. Otec tak maloletého dlhodobo nevidel od 23.03.2020, keďže matka otcovi odopierala stretnutie s maloletým, na základe údajného odmietania stretnutia maloletým. Otec v návrhu poukázal na to, že na strane oboch rodičov bol vždy problém s odovzdávaním do starostlivosti druhého rodiča, avšak otec vždy maloletého motivoval, aby išiel s matkou, zatiaľ čo matka to nerobila. Matka s otcom nekomunikuje, javí sa, že nie je spolupracujúcim rodičom, aj čo sa týka účasti na odbornom psychologickom poradenstve, na ktorom sa rodičia dohodli na poslednom pojednávaní, a ktoré poradenstvo bolo sprostredkované opatrovníkom maloletého v TENENET-e o.z. za účelom zlepšenia vzťahu medzi rodičmi a obnovenia vzťahu otca s maloletým, keď matka tvrdí, že maloletý sám odmieta ísť s otcom. Otec sa poradenstva zúčastňuje. Súd prvej inštancie poukázal na situáciu, keď naposledy matka zdvihla otcovi telefón a mal možnosť rozprávať sa so synom, maloletý sám prejavil záujem stretnúť sa s otcom aj so starými rodičmi z jeho strany, ale matka mala povedať, že oni nemajú čas, lebo už majú program každý deň a styk otcovi s maloletým neumožní. Keď dňa 10.08.2020 maloletý nečakane zdvihol telefón a rozprával sa s otcom, matka mala začať maloletého štekliť počas rozhovoru s otcom s úmyslom odviesť pozornosť maloletého a hovorila mu, aby telefonát ukončil. Otec ďalej poukázal na to, že dvakrát mal možnosť byť krátku chvíľu s maloletým, ktorý mu sám oznámil, že odmieta chodiť do škôlky. Otec zároveň postrehol, že sa zhoršila výslovnosť maloletého a hoci otec maloletého naučil vyslovovať správne R a L pred vyhlásením mimoriadnej situácie, maloletý má v súčasnosti artikulačné vady. Otec tiež poukázal na skutočnosť, že matka sa snaží sedenia u psychológa odďaľovať. Dňa 11.08.2020 sa nedostavila na dohodnuté stretnutie v TENENET-e o.z. Otec sa následne pokúsil navštíviť maloletého v mieste bydliska matky. Po zazvonení na zvonček bytu mu zdvihol maloletý a oznámil mu, že matka spí, maloletý súhlasil, aby otec prišiel do bytu, maloletý nejavil známky odmietania, potešil sa otcovi. Keď matka neumožňuje otcovi starostlivosť o maloletého, bráni mu v stretnutiach s maloletým, čo je proti záujmu maloletého, keďže má nielen matku, ale i otca a obaja majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, súd prvej inštancie návrhu otca vyhovel a upravil starostlivosť o maloletého tak, ako bola dlhodobo realizovaná, keď sa podľa tvrdenia otca javí, že maloletý ho neodmieta, teší sa zo stretnutia s ním a je v rozpore so záujmom maloletého, aby vyrastal bez svojho otca, ktorý má záujem podieľať sa na jeho výchove a starostlivosti. Matka otcovi túto starostlivosť neumožňuje. V časti alternatívneho návrhu potom návrh otca zamietol. Keďže medzi rodičmi vznikajú konflikty, matka svojvoľne rozhoduje o tom, či maloletý bude s otcom alebo nie, súd upravil starostlivosť o maloletého v záujme maloletého, v záujme zabezpečenia a budovania vzťahu maloletého s otcom a v neposlednom rade i v záujme rodičovského práva otca. Súd prvej inštancie pri rozhodnutí vychádzal i z toho, že otec sa o maloletého aktívne zaujíma a o maloletého sa aj riadne staral v čase, keď boli s matkou dohodnutí na starostlivosti o maloletého. Otec má prirodzený záujem o starostlivosť o maloletého. V starostlivosti otca o maloletého neboli zistené nedostatky. V danej veci bezodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia spočíva v záujme maloletého dieťaťa byť so svojim rodičom, ktorý tak realizuje svoje rodičovské právo podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Súd nevyhovel návrhu otca v časti zimných prázdnin, keď z návrhu nevyplýva, že otec sa s matkou pokúsil dohodnúť na rozdelení starostlivosti o maloletého a matka odmietla otcov návrh, resp. nedospeli k dohode, a preto v tejto časti návrh otca zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Matka poukázala na to, že samotnému súdu prvej inštancie muselo byť v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia zrejme, že otec uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia informácie, ktoré sú skreslené, zavádzajúce, nepresné a často sa protirečiacie s jeho tvrdeniami a prejavmi uvedenými v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/325/2018, pričom jeho tvrdenia sú aj v rozpore s vykonávaním dokazovaním doteraz realizovaným na konajúcom súde. Matka poukázala na zápisnicu z pojednávania zo dňa 02.07.2020, z ktorej vyplýva, že na predmetnom pojednávaní bol riešený problém zhoršenej komunikácie rodičov a predovšetkým problém, že maloletý už počas dlhšej doby otca odmieta. Matka uviedla, že nevie, prečo maloletý zaujal takýto postoj k otcovi. Zároveň uviedla, že sa pokúšala realizovať styk otca s maloletým, ale maloletý sa k otcovi nemal. Matka navrhla súdu prvej inštancie nariadiť znalecké dokazovanie, ktoré

by odhalilo príčiny odmietania otca maloletým, nakoľko keď sa ona rozprávala s maloletým ten jej uviedol, že otec naňho kričí a bije ho. S nariadením znaleckého dokazovania súhlasil aj kolízny opatrovník a do času nariadenia znaleckého dokazovania navrhol, že sprostredkuje rodičom poradenstvo v zariadení TENENET, o.z., prípade CD Učiteľská v Bratislave. Obaja rodičia súhlasili, že sa dobrovoľne zúčastnia poradenstva za účelom zlepšenia vzťahu medzi rodičmi a obnovenia vzťahu otca s maloletým. Otec s nariadením znaleckého dokazovania nesúhlasil. Obaja rodičia sa začali zúčastňovať predmetného poradenstva. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vzťah otca s maloletým sa narušil a rodičia, ako aj súd prvej inštancie na pojednávaní tento problém navrhli riešiť určitým spôsobom. Sám otec si je vedomý, že maloletý ho odmieta. Sám súd, ako aj kolízny opatrovník reflektuje problém, že u maloletého sa z nejakého, matke neznámeho dôvodu, zmenil názor a postoj k otcovi. Rodičia začali navštevovať poradenstvo, a následne otec po tom čo matka, jeden krát z dôvodu jej ochorenia, sa nemohla zúčastniť poradenstva dňa 11. 08. 2020, pričom o tom informovala o.z., zneužil predmetnú situáciu za účelom vyfaulovania matky ako nespolupracujúcej, resp. nemajúcej ochotu spolupracovať. Súd prvej inštancie pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia vychádza zo zastaralých skutkových okolností, ktoré nie sú aktuálne. Matka zastáva názor, že nariadením predmetného neodkladného opatrenia sa síce myslelo na otca a jeho styk s maloletým, ale nebral sa ohľad na maloletého a jeho odmietanie otca. Súd prvej inštancie nedal priestor na obnovenie vzťahu otca s maloletým prostredníctvom organizácie, ktorú si rodičia zvolili, nakoľko cca. mesiac a pol po poslednom pojednávaní už vydal neodkladné opatrenie. Samotným nariadením neodkladného opatrenia sa nevyriešil problém, ktorý vznikol a to, že maloletý odmieta otca. Matka vyvíja snahu, aby maloletý chcel ísť k otcovi, pripravuje a motivuje ho, aby k otcovi išiel, komunikuje s príslušnými úradmi. Tvrdenie, že otec maloletého nevidel od 23.03.2020 sa nezakladá na pravde, samotné odôvodnenie rozhodnutia následne spomína stretnutia otca s maloletým, skutočnosť, že maloletému sa údajne podľa tvrdenia otca zhoršila výslovnosť a pod., ak by sa otec s maloletým nestretával neuvádzal by predmetné informácie. Taktiež nemožno súhlasiť s tvrdeniami súdu prvej inštancie, že matka sa javí ako nespolupracujúci rodič, keď matka navštevuje dobrovoľné poradenstvo v o.z. TENENET. V čase keď rodičia začali dobrovoľne pracovať na zlepšení ich vzťahu, na obnovení vzťahu maloletého s otcom, na vydanie neodkladného opatrenia nebol dôvod a absentovala zároveň podstatná zákonná náležitosť na vydanie neodkladného opatrenia a to osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Matka ďalej v odvolaní opisuje, že vykonanie odovzdania maloletého dňa 26.8.2020 na základe vydaného uznesenia sa nepodarilo. V nariadenom čase sa stretli pred domom, kde maloletému mnohokrát zdôraznila, že tatino prišiel preto, aby s ním strávil pár dní. Túto skutočnosť mu povedal aj jej priateľ priamo pred otcom. Maloletý však odchod z domova, bez jej prítomnosti striktno odmieta a vždy zdôrazňuje, ako po ňom otec kričí, a ako za ním nikdy ísť nechce. Okolo desiatej hodiny rannej chcel maloletý otcovi zatelefonovať a otcovi jednoznačne v telefóne vysvetlil, že k nemu nepôjde, pretože po ňom kričí a dodal, že k otcovi nepôjde, pretože ho bije, keď sa pýta za mamou. Počas daného stretnutia matka opisuje, že jej otec pred maloletým prikázal, že mu má doniesť náhradné oblečenie pre maloletého, pretože on pre neho doma nič nemá. A vyhrážal sa jej, že ak tak neurobí, má mu vrátiť výživné, ktoré jej poslal. Otec sa celý čas správal agresívne a arogantne, navyše na ňu pred maloletým zakričal "štetka" a vyhrážal sa jej, že na súde bude prezentovať ďalšie špinavosti a nepravdy. Maloletý odmietol k otcovi ísť a pýtal sa domov. Po príchode do bytu sa hneď maloletý sťažoval jej priateľovi, že zas po mamine otec kričal. Otec krátko na to búchal na dvere bytu. Maloletý sa bál, k dverám za otcom nešiel, schoval sa vo svojej izbe v posteli a čakal, kedy otec odíde. Kým bol maloletý v izbe, s otcom stáli pri dverách a nebolo možné mu vysvetliť, že maloletý s ním byť nechce. Otec nakoniec privolať policia, ktorá prišla kvôli neodovzdaniu maloletého otcovi, avšak maloletý policajtom osobne povedal, že k otcovi nepôjde, pretože po ňom kričí. Po odchode policajtov sa podľa udania matky maloletý spýtal, či otec pôjde teraz konečne do väzenia. Dňa 10.09.2020 matka opisuje, že opäť urobila všetko preto, aby maloletého pripravila na odovzdanie otcovi. Otec sa opäť správal agresívne voči nej priamo pred maloletým. Maloletý vzhľadom na jeho neprijateľné správanie odmietal otca ešte viac ako inokedy. Znovu ho zosmiešňoval, keď si odmietol vyskúšať sadnúť na bicykel a voziť sa bez pomocných koliesok. Na stretnutie si otec privolať aj svojho otca, ktorý celú situáciu ešte zhoršil, keď v prítomnosti maloletého začal na ňu nadávať priamo jej priateľovi, ktorý bol na ihrisku prítomný, lebo si to želal maloletý. Po príchode do bytu sa maloletý matky pýtal, prečo prišiel aj dedko a povedal, že on vie, že ho príde nasilu zobrať babka s dedkom a odnesú ho otcovi, aby mu mohli stále rozkazovať.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné

podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem,) a dospel k záveru, že odvolanie otca je sčasti dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 65 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

12. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

13. Odvolací súd v predmetnej veci poukazuje na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom stýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa by sa v záujme dieťaťa mali predovšetkým na úprave styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, dohodnúť. Až následne, ak takáto dohoda nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd, pričom je povinný prihliadnúť predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

14. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rodičia sa nevedia na adekvátnom styku otca s maloletým dohodnúť a to aj napriek tomu, že na nich apeloval odvolací súd v rozhodnutí zo dňa 22.júna 2020, č.k. 11CoP/143/2020-69, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aj úpravy styku otca s maloletým synom, každý párný týždeň v roku od piatku od 17.00 hod do nedele 18.00 hod. Napriek tomu, že samotná matka navrhovala upraviť styk otca s maloletým na každý druhý víkend, je z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a z odvolania matky zrejmé, že ani takýto samotnou matkou navrhnutý styk sa nerealizuje. Naďalej dochádza ku vážnym nezhodám medzi rodičmi, čo vedie k tomu, že maloletý toho času nemá zabezpečený kontakt aj s otcom, hoci donedávna sa realizovala kvázi striedavá starostlivosť. Odvolací súd dospel k záveru, že je namieste zakročiť urýchlene a upraviť dočasne styk otca s maloletým. Odvolací súd má za to, že toho času je vhodnejšie, aby bol upravený styk otca s maloletým a nie neodkladne rozhodnuté o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsah styku určil odvolací súd tak, aby sa obnovil kontakt otca s maloletým, a aby aspoň v nevyhnutnom rozsahu bol zabezpečený záujem maloletého, ktorý je nepochybne aj v

stretávaní sa s otcom. Vzhľadom však ku opakovaným tvrdeniam matky, že maloletý odmieta otca, bojí sa ho, hoci sa javí, že maloletý nemá k odmietaniu relevantné dôvody, je nevyhnutné sa týmito tvrdeniami zaoberať vo veci samej a vykonať potrebné dokazovanie, kde odvolaciemu súdu sa javí vhodné nariadenie znaleckého posúdenia, nakoľko otázka, z akých dôvodov maloletý odmieta styk s otcom, či nie je negatívne ovplyvňovaný niektorým z rodičov vo vzťahu k druhému rodičovi, a aj skúmanie toho, aká forma starostlivosti je v záujme maloletého vyžaduje odborné znalosti. Súd nemôže rezignovať na nariadenie znaleckého dokazovania len preto, že sa javí ako nákladné, či časovo zdĺhavé, keď súd má zákonnú povinnosť zistiť riadne skutočný stav veci a vykonať aj také dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí. Takéto dokazovanie však prekračuje možnosti neodkladnej úpravy a na základe zatiaľ zisteného stavu veci, dospel odvolací súd k záveru aspoň o dôvodnosti upraviť bežný styk otca s maloletým, tak aby sa postupne ich kontakt obnovil do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, na základe riadne zisteného skutočného stavu veci. Odvolací súd poukazuje a vychádza pri úprave styku aj z toho, že samotná matka v apríli 2020 navrhovala úpravu styku otca s maloletým aj s prespaním u otca, napriek tomu, že už v tom čase tvrdila, že maloletý otca odmieta. Matka potom, čo bol jej návrh na úpravu styku otca s maloletým zamietnutý, hoci v odôvodnení rozhodnutia vyslovené, že otec sa má s maloletým stretávať, rezignovala na pravidelný styk maloletého s otcom, preto je potrebné neodkladne zasiahnuť a styk otca s maloletým upraviť. Keďže neboli zistené z vyjadrení rodičov, ani z predložených dôkazov žiadne také skutočnosti, pre ktoré by mal byť styk otca s maloletým zakázaný, dospel odvolací súd k záveru, že je dôvodné styk otca s maloletým aspoň v miere nevyhnutnej na obnovenie kontaktu s maloletým neodkladne upraviť. Čo sa týka zamietnutia návrhu na úpravu styku počas Vianočných sviatkov, tu zhodne so súdom prvej inštancie odvolací súd nevidí potrebu neodkladne takýto styk upravovať. Nevyhnutné je, aby mal otec zabezpečený bežný styk s maloletým, čo súd týmto rozhodnutím poskytol.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že táto úprava styku je len dočasná, neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. To, či je dôvodné prípadne nariadiť striedavú starostlivosť, alebo širší styk otca s maloletým, upraviť styk počas letných prázdnin, Vianoc, a podobne bude možné relevantne posúdiť práve z výsledkov riadne vykonaného dokazovania vo veci samej. Pre účely neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a neodkladné zabezpečenie práv maloletého na nerušený kontakt s otcom, je nariadený styk týmto rozhodnutím postačujúci. Odvolací súd vzhľadom na vyjadrenie rodičov má za to, že preberanie a odovzdávanie maloletého otcom najmä v predškolskom zariadení eliminuje matkou opísané problémy pri odovzdávaní maloletého. Odvolací súd ďalej zdôrazňuje, že je nepochybné, že rozchod rodičov a z toho vyplývajúce následky, ako rozdelenie domácností rodičov, sťažená komunikácia medzi rodičmi, negatívne vplyvajú na maloleté dieťa, a preto odvolací súd opätovne apeluje na rodičov, aby sa snažili aj za pomoci odborníkov zlepšiť svoje komunikačné schopnosti a pokúsili sa dospieť k rodičovskej dohode, ohľadom starostlivosti o maloletého.

16. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že nariadené neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výroku rozhodnutia je nariadené v záujme maloletého. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie (§ 388 CSP).

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho a prvoinštančného konania.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).