

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/87/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210971  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120210971.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: H. G. E., H., X. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpeného Mgr. Ivanom Mazanecom, advokátom so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti žalovanému: H. C., X. XX.XX.XXXX, L. J. XX, XXX XX J., o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zriadeného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 7C/37/2017, takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e zabezpečovacie opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/37/2017 zo dňa 02.11.2017.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2020 žiadal, aby súd zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Prešov spisová značka 7C/37/2017 zo 02. novembra 2017, a to z dôvodov, že nehnuteľnosti, na ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie sú vo výlučnom vlastníctve tak žalobcu, ako aj jeho H. B. E.. Súd na nehnuteľnosti v ich výlučnom vlastníctve zriadil zabezpečovacie opatrenie, a to z dôvodu zabezpečenia pohľadávky pôžičky vo výške 5.500 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Prešov vydal rozsudok číslo konania 11C/37/2017-73 dňa 16. mája 2018, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu, pričom žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Žalobca je toho názoru, že neexistuje právny dôvod, prečo by mu mal byť blokován majetok zabezpečovacím právom v prospech žalovaného, a to s poukazom na právoplatné rozhodnutie vo veci samej.

2. Uznesením Okresného súdu Prešov spisová značka 7C/37/2017 zo dňa 02. novembra 2017 súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na Z. Y. Č. XXXX, J. S. J., S. O., F. Ú. O., C. V. J. K. M. F. Č. XXX/X, G. J. B. J. C. X. S. Y.H. XXX H. Š., J. K. M. F. Č. XXX/X, G. J. S. J. S. Y. XXX H. Š. a na nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva Č. XXXX, S. J., S. O., F. Ú. O., a to stavba K. G. R. R. Č. XXX X. J. M. F. Č. XXX/X, G. pozemku B. J. C. X. S. Y. XXX metrov štvorcových, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov G. E. C. B. E. za účelom zabezpečenia pohľadávky z titulu dlžného nájomného vo výške 5.500 Eur s príslušenstvom. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde proti žalovanému G. E. sú vedené viaceré konania pod spisovou značkou 9C/38/2017, 11C/37/2017, 11C/39/2017, 22Cb/67/2017, taktiež je na tunajšom súde vedených 6 exekučných konaní. Súd sa stotožnil s návrhom žalobcu a s dôvodmi, ktoré špecifikoval v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda že proti žalovanému je na tunajšom súde vedených viacero konaní, v ktorých vystupuje na strane žalovaného. Zároveň z predloženého inzerátu je zrejmé, že žalovaný ponúka na predaj nehnuteľnosť rodinný dom, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaná ako R. R. Č. XXX, G. K. G., J. X. J. XXX/X, B. X. Z. Y. Č. XXXX, ako aj nehnuteľnosti parcelu

číslo XXX/X C. XXX/X, zapísané na Liste vlastníctva číslo XXXX, F. Ú. O.. Súd bol toho názoru, že nie je tu zásah do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie právo, a to s poukazom na množstvo prebiehajúcich súdnych konaní proti žalovanému, kde žalované sumy tvorili približne sumu 70.906,83 Eur. Žalobca podľa názoru súdu dostatočne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej a reálnej obavy, že exekúcia vymožiteľnosti jeho pohľadávky by mohla byť ohrozená.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spisová značka 11C/37/2017 súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 11C/37/2017-73 zo dňa 16. mája 2018 súd žalobu žalobcu H. C. zamietol a zároveň rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 27. decembra 2018. V odôvodnení rozhodnutia súd skonštatoval, že dohoda o urovnaní je samostatným zaväzovacím dôvodom, právnym dôvodom vzniku záväzku. Po uzavretí Dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať plnenia z pôvodného záväzku, ale len plnenia z nového, z dohody o urovnaní. Napriek dohode o urovnaní žalobca stále uplatňoval aj naďalej nárok z nájomnej zmluvy, ten však uzatvorením dohody o urovnaní zanikol, a preto súd musel žalobu ako neopodstatnenú pre zánik záväzku z nájomnej zmluvy zamietnuť. Žalobca síce od Dohody o urovnaní odstúpil Listom zo dňa 07. decembra 2017, avšak toto odstúpenie súd považuje za neplatný právny úkon a napokon, uznal to aj sám žalobca.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove číslo konania 11Co/72/2018 - 95 zo dňa 13. novembra 2018 bol rozsudok súdu 1 inštancie v celom rozsahu potvrdený a bol priznaný žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 27. decembra 2018.

5. Súd návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 21.08.2020 doručil na vyjadrenie žalovanému, a to v súlade s R 62/2013, podľa ktorého, ak súd nedoručil návrh na zrušenie, či predbežného, ako aj zabezpečovacieho opatrenia na vyjadrenie všetkým účastníkom konania, odňal im možnosť konať pred súdom v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 21.08.2020 bol žalovanému doručенý dňa 29. septembra 2020. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia písomne nevyjadril.

6. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

8. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Súd návrh na zrušenie zabezpečujúceho opatrenia žalobcu, ktorý bol súdu doručенý dňa 24.08.2020 považoval v celom rozsahu za dôvodný. Ako to vyplýva z Uznesenia Okresného súdu Prešov spisová značka 7C/37/2017 zo dňa 02. novembra 2017, súd zriadil v prospech žalovaného záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré boli vo vlastníctve tak žalobcu, ako aj jeho manželky za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky z titulu dlžného nájomného vo výške 5.500 Eur s príslušenstvom, ktorú si uplatňoval v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 37/2017. Súd však Rozsudkom číslo konania 11C/37/2017-73 zo dňa 16. mája 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. decembra 2018 žalobu žalovaného o zaplatenie 5.500 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Súd tak

zastáva názor, že odpadli dôvody pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v súlade s ustanovením § 335 ods. 1 v spojení s ustanovením § 344 Civilného sporového poriadku.

12. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je podanie osobitného návrhu na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Z hľadiska koncepcie de lege lata vyplýva, že dôvody, na ktorých je založený návrh na zrušenie, či neodkladného opatrenia, ako aj zabezpečovacieho opatrenia by mali byť odlišné od dôvodov, na ktorých je postavené odvolanie proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Inak by sa stieral rozdiel medzi týmito procesnými inštitútmi a dochádzalo by k neprípustnému zásahu do právoplatného rozhodnutia bez zmeny skutkových okolností. Návrh na zrušenie zabezpečujúceho opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o jeho zrušení rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý zabezpečujúce opatrenie nariadil. Z hľadiska textácie § 334 CSP je potrebné pod odpadnutím, pominutím dôvodov rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania zabezpečujúceho opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až ex post.

13. Súd uvádza, že k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť aj v prípade, resp. v dôsledku procesného neúspechu navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia v konaní, v ktorom si tento v procesnom postavení žalobcu uplatnil aj konkrétnu peňažnú pohľadávku. Súd tak uznesením zruší zabezpečovacie opatrenie v prípade, ak žalobu vo veci samej odmieta, zamieťa, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje, čo bol aj tento prípad, keďže žaloba žalovaného bola súdom v konaní pod spisovou značkou 11C/37/2017 zamietnutá a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. decembra 2018.

14. S poukazom na to, že žalovaný napriek skutočnosti, že návrh na zrušenie zabezpečujúceho opatrenia zo dňa 21.08.2020 mu bol doručený dňa 29. septembra 2020 súdu neuviedol žiadne z relevantných dôvodov, pre ktoré by súd takýmto návrhu žalobcu nemal vyhovieť, súd s poukazom na vyššie odôvodnenie súdu považoval návrh žalobcu v celom rozsahu za dôvodný, a preto zrušil zabezpečujúce opatrenie, ktoré nariadil Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/37/2017 zo dňa 02. novembra 2017 tak, ako je to uvedené vo výroku číslo I. tohto uznesenia.

15. O trovách konania súd rozhodol aplikujúc § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.