

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200838
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200838.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. K. XXX/X, L. J. L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Nitra a otca Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. J. Y. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Mal. F. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo životného minima pre nepľnoleté, nezaopatreného dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Stretávanie matky s mal. F. sa neupravuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/9/2019-44 zo dňa 01.04.2019 v čase úpravy práv a povinností rodičov k mal. F..

V. Týmto sa ruší uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/15/2020-18 zo dňa 22.04.2020.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého F., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie upravujúce práva a povinnosti k maloletému tak, aby tohto zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu podľa jej príjmových možností.

2. Matka s návrhom v celom rozsah súhlasila.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého dieťaťa otcovi a matke navrhol uložiť vyživovaciu povinnosť v rozsahu 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

4. Prokurátor s návrhom na zverenie dieťaťa otcovi súhlasil, výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vylúchom oboch rodičov, oboznámením rodného listu maloletého F., rozsudku Krajského súdu Trenčín č.k. 2To/68/2019-922 zo dňa 12.03.2020, výsledkov lustrácií oboch rodičov v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Maloletý F. S., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu G. O. a Y. S., ktorí t.č. nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu 5P/9/2019-44 zo dňa 01.04.2019 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 80,- eur mesačne. Neodkladným opatrením č.k. 5P/15/2020-18 zo dňa 22.04.2020 súd nariadil matke, aby mal. F. odovzdala do osobnej starostlivosti otca a zároveň jej určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou v zákonom stanovenej minimálnej výške. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka bola odsúdená na nepodmienečný trestne odňatia slobody, do výkonu ktorého mala čoskoro nastúpiť. Matka na výkon trestu odňatia slobody nastúpila dňa 15.08.2020. V súčasnosti si trest odpykáva v UVTOS Nitra až do 15.02.2026.

7. Z vylúchu rodičov súd zistil, že výchovné prostredie u matky nebolo vhodné. Samotná matka priznala, že jej aktuálny partner sa voči nej dopúšťal fyzického násillia, ktorého priamym svedkom bol aj F.. S otcom má F. vytvorený pekný vzťah, otec sa s ním pravidelne stretával, v jeho domácnosti trávil aj súvislejšie obdobia. Na pobyt u otca po nariadení neodkladného opatrenia sa maloletý adaptoval bez problémov. Mal. F. je predškolač, jeho zdravotný stav je dobrý. Pravidelne je sledovaný v nefrologickej ambulancii. Otec je zamestnaný ako žeriavnik, s výškou mesačného príjmu 800,- eur, okrem F. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka bola pred nástupom do výkonu trestu na rodičovskej dovolenke, jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok. Okrem F. ma ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. B. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená dohodou rodičov v zákonom stanovenej minimálnej výške.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov na strane maloletého dieťaťa a v domácnosti otca vyplýva, že mal. F. žije od 17.04.2020 so svojim otcom, jeho priateľkou a jej tromi mal. deťmi v nájomnom byte v L. J. L.. Otec zabezpečuje o dieťa primeranú starostlivosť, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý sám vyjadril spokojnosť s pobytom v domácnosti otca.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia mal. F. je dôvodný. Bez ohľadu na to, aké nedostatky malo výchovné prostredie u matky, nástupom do výkonu trestu odňatia slobody matka stratila objektívnu možnosť zabezpečovať o mal. F. osobnú starostlivosť. Z tohto dôvodu osobnú starostlivosť o mal. počnúc aprílom tohto roku zabezpečuje otec. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Matke bola vzhľadom na jej majetkové a príjmové pomery určená vyživovacia povinnosť v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Dovtedy je vyživovacia povinnosť matky určená nariadeným neodkladným opatrením, ktoré sa právoplatnosťou tohto rozsudku ruší. Vzhľadom na objektívnu nemožnosť matky realizovať stretávanie s mal. synom, styk matky s maloletým súd neupravoval. Rodičia deklarovali, že v súčasnosti je matka s otcom maloletého a rovnako tak so synom v pravidelnom telefonickom kontakte. Otázkou osobných návštev v prostredí ústavu na výkon trestu súd ponecháva na zvážení a dohode rodičov.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.