

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/43/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510210539
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Markéta Breuerová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2510210539.13

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcov: X. X.. K. Ř., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/X, XXX XX N., Š. V. I. W., O. X. A. P., W.. K., R.. XX.XX.XXXX, D. P. Z. X, N. A. Q. P., XXX XX T., Š. J., Š. V. Š. J., V. U. K.. N. I., O. I. I.A. K.. L. X, XXX XX N., proti žalovaným: X. X.. K. P., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXXX/XX, XXX XX N., O. X. X.. X. P., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXXX/XX, XXX XX N., V. Š. V. I. W., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/43/2010 - 204 zo dňa 06.08.2018 tak, že žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v 1. rade v plnom rozsahu a proti žalobcovi v 2. rade v plnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/22/2019 - 287 zo dňa 29.01.2020, ktorým odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia v zákonnej lehote dovolanie.

2. Podaním dovolania vznikla žalobcom povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie vo výške 1.301,00 eur (žalovaný v 1. rade) a vo výške 1.111,00 eur (žalovaný v 2. rade). Žalobcovia súdne poplatky pri podaní dovolania nezaplatili, preto ich súd výzvou zo dňa 20.08.2020 na ich zaplatenie vyzval. Výzva bola doručená právnemu zástupcovi žalobcov dňa 05.09.2020.

3. Po uplynutí zákonnej 10 - dňovej lehoty od doručenia výzvy súdu na zaplatenie súdneho poplatku, v ktorej mali žalobcovia súdne poplatky zaplatiť, bolo zistené, že súdne poplatky zaplatené neboli.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 12 ods. 1 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon.

6. Podľa § 14 ods. 3 a 4 prvá veta Zákona o súdnych poplatkoch, (3) v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

7. Žalobcovia boli v súlade so zákonom vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku boli riadne poučení o následku jeho nezaplatenia, no napriek tomu žalobcovia súdny poplatok za podané dovolanie v stanovenej lehote nezaplatili (ani do dnešného dňa). Keďže súdny poplatok nebol zaplatený, súd dovolacie konanie zastavil.

8. Podľa stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 29.09.1988, sp. zn. Cpj 257/87, R 2/1989, jestliže soud zastaví řízení pro nezaplacení soudního poplatku (ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona č. 147/1984 Zb.), splatného podáním návrhu na zahájení řízení ve smyslu ustanovení § 5 písm. a) a § 6, věta první, zákona č. 147/1984 Zb., doručí usnesení o zastavení řízení pouze navrhovateli. ... Jestliže však poplatník svou povinnost vůči státu nesplní, ač nešlo k některou ze shora uvedených výjimek, bylo by v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení i se smyslem a cíli předpisů o soudních poplatcích, aby soud doručoval ostatním účastníkům řízení návrh na jeho zahájení, popřípadě činil vůči nim další úkony a doručoval jim usnesení o zastavení řízení vydané podle ustanovení § 8 odst. 1, 2 zákona o soudních poplatcích. Ostatní účastníci řízení totiž nejsou účastníky zmíněného právního vztahu mezi navrhovatelem jako poplatníkem a státem.

9. Nakoľko žalovaní nie sú do zaplatenia súdneho poplatku stranou sporu v zmysle vyššie citovaného stanoviska NS ČSR, niet subjektu vo vzťahu ku ktorému by mohol súd rozhodnúť o náhrade trov konania, preto o nich ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.