

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204636  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620204636.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I.V. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. V. H. XXXX/X X., Y..Č.. Y. XX, X. - Q., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - D. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. H. XXXX/X, X., Y..Č.. I. J. - U., štátny občan Slovenskej republiky a otec - Ľ. Q., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X. - Q., Y. XX, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o návrhu na o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nad výchovou maloletej I. Q., J.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Y. XXX, XXX XX Y. najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej do zariadenia.

II. Otec maloletej Ľ. Q., J.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý odovzdať maloletú I. Q., J.. XX.XX.XXXX do Reedukačného centra Y. XXX, XXX XX Y. a to do troch dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nad maloletou I. Q., J.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P664/2009-21 zo dňa 26.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2009 bola mal. I.V. Q., J.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Denisy Bartošovej, nar. 04.11.1977, z dôvodu, že biologická matka v tom čase nemala vytvorené materiálne, finančné podmienky pre výchovu a starostlivosť svojich maloletých detí. Biologická matka D. O., J.. XX.XX.XXXX bola dňa 12.03.2019 prepustená z VTOS v Nitre, do toho času žila v meste Lučenec ako bezdomovkyňa. Otec maloletej I. Ľ. Q.E., J.. XX.XX.XXXX žil podľa uvedenia náhradnej matky v Bratislave na neznámom mieste, o mal. I. neprejavoval záujem. Na základe uvedených skutočností bola mal. I. Q., J.. XX.XX.XXXX Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11P664/2009-21 zo dňa 26.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2009 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti O. G., J.. XX.XX.XXXX, G. X., Q., Y. X, Y..Č.. X., I. XX. Otec dieťaťa Ľ. Q., J.. XX.XX.XXXX M. S. D. O., J.. XX.XX.XXXX, boli zaviazaní platením výživného na mal. Viktoriu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa.

Spisová dokumentácia mal. I. bola založená v roku 2009 na základe návrhu O. G., V.. Q. na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že rodičia mal. I. žijú len ako druh a družka, v starostlivosti majú päť maloletých detí. Proti rodičom bolo začaté trestné stíhanie, neboli schopní zabezpečiť starostlivosť maloletým deťom. Preto sa pani O. G. rozhodla, že si zoberie mal. Viktoriu do starostlivosti, keďže otec maloletej Ľubomír Oláh je jej bratom.

Problémy s mal. I. začali v mesiaci júl 2018, kedy sa náhradná matka maloletej dostavila na tunajší úrad, aby oznámila, že maloletá ju nerešpektuje, túla sa, chodí domov v nočných hodinách, prespáva u rodiny. Ďalej uviedla, že počas školského roka 2018 s maloletou nemala väčšie problémy, avšak počas

prázdninových období sa problémy opätovne zopakovali. S maloletou Viktóriou tunajší úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zamerané na nápravu a to za spolupráce odborného tímu na náhradnú rodinnú starostlivosť.

Pani G.Š. sa opakovane dostavila dňa 09.07.2018 a 03.12.2018 na úrad bez predvolania a uviedla, že maloletej správanie sa zhoršuje, nerešpektuje authority dospelšej osoby, často uteká z domu a počas posledného rozhovoru náhradná matka žiadala, aby bola mal. I. umiestnená v Centre pre deti a rodiny, nakoľko ona už jej výchovu nezvláda. Pani G. má vo svojej starostlivosti aj ďalšie maloleté deti I. G., J., J., XX.XX.XXXX, mal. S. G., J., XX.XX.XXXX, S., O. G., J., XX.XX.XXXX, S., O. G.Š., J., XX.XX.XXXX, H. N. Z. I. M. S., K. Q., J., XX.XX.XXXX S., S. G., J., XX.XX.XXXX, S., S. Q., J., XX.XX.XXXX M. S., Z. Q., J., XX.XX.XXX, H. Z. G. L. O. J. Q. N. M. I. J. S.. I. nie je schopná zabezpečiť.

Soc. pracovníčka tunajšieho úradu v Lučenci motivovala zákonného zástupu maloletej, že je dôležité, aby ako zákonný zástupca dohliadal na správanie maloletej. Prítomným bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, kde spadá zodpovednosť za správanie a konanie na zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Zákonnému zástupcovi odporučila, aby venoval zvýšený dohľad počas pobytu maloletého v domácom prostredí a na verejnom priestranstve. Je potrebné, aby mala prehľad o tom, že kde sa maloletá zdržiava vo voľnom čase, poznať jej kamarátov a racionálne využívať jej voľný čas.

Aj napriek uvedeným skutočnostiam k zlepšeniu situácie v rodine nedošlo. Dňa 11.03.2019 tunajšiemu úradu bola zaslaná správa z Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, kde sa uvádza, že dňa 07.03.2019 bola mal. Viktória vypočutá v trestnej veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona. Ďalej dňa 12.03.2019 náhradný rodič pani Bartošová osobne doručila tunajšiemu úradu lekársku prepúšťaciu správu zo Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Lučenec, kde bola maloletá 09.03.2019 o 22:13 hod. prijatá z dôvodu intoxikácie alkoholom s poruchou vedomia GCS 11b.

Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 6P/16/2019 zo dňa 21.03.2020 bola maloletá I. umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka v období od 27.03.2019 do 27.09.2019.

S maloletou Viktóriou tunajší úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately zamerané na nápravu a to za spolupráce Centra pre deti a rodiny Lučenec. Dňa 12.02.2020 otec maloletej L. Q., J., XX.XX.XXXX podal na Okresný súd Lučenec „Návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa a zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti.“ Rozsudkom OS Lučenec pod sp. zn. 6P/10/2020 zo dňa 16.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2020 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca L. Q..

V mesiacoch jún až september 2020 sa otec maloletej opakovane dostavil na tunajší úrad z dôvodu, že nezvláda výchovu maloletej, nakoľko si s ňou nevie rady. Maloletá opakovane uteká z domu, nerešpektuje svojho otca, ani jeho družku S. D., niekedy nepríde aj 4-5 dní domov, prespáva na zbúraniskách s kamarátkami, fláka sa po nociach, navštevuje diskotéky, pije alkohol, zanedbáva školskú dochádzku. S maloletou I. bol vykonaný pohovor, kde uviedla, že je pravdou, že chodí s kamarátkami na diskotéky, užíva alkoholické nápoje, uteká z domu bez informovania rodiča, nechodí pravidelne do školy, pričom v čase vykonávania rozhovoru sa maloletá I. správala ľahostajne, ľahkovážne, počas rozhovoru sa na čokoľvek smeje aj keď to nezodpovedá podnetu a nerieši dôsledky svojho správania. Rodina obýva jednu izbu a spoločnú kuchyňu v rodinnom dome, ktoré majú v podnájme. Predmetná izba je zariadená rozťahovacím gaučom, detskou postieľkou, skriňovou zostavou, TV so stolíkom, chladničkou, konferenčným stolíkom a vitríkou. Kuchyňa je zariadená sporákom, dvoma posteľami, rozťahovacím gaučom a stolom. Vykurovanie je plynové. Náklady na bývanie predstavujú pre rodinu sumu 250,-€. V spoločnej domácnosti okrem otca a mal. I. býva aj družka pána Q. K., S. D., J., XX.XX.XXXX, s jej maloletými deťmi Z. D., J., XX.XX.XXXX M. G. D., J., XX.XX.XXXX. Vzhľadom na nevhodné správanie maloletej Viktérie žiadajú, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

2. Dňa 27.09.2019 zaslalo Diagnostické centrum Lietavská Lúčka správu z pobytu maloletej I. Q.Á., J., XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, z ktorej vyplýva, že maloletá bola v Diagnostickom centre umiestnená na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec o neodkladnom opatrení. Dôvodom umiestnenia bolo nerešpektovanie pestúanky, úteky z domu, túlanie sa, požívanie alkoholických nápojov. Pobyt v ich zariadení bol ukončený dňa 27.09.2019 a maloletá sa vrátila späť do domáceho prostredia. Zo záveru správy vyplýva, že počas pobytu maloletá nemala žiadne návštevy rodinných príslušníkov. V telefonickom a písomnom kontakte s nimi bola, záujem otca bol sporadický. V zariadení si plnila svoje povinnosti, no je nutný dozor a dôsledná kontrola. O učenie sama záujem nejavila, vedomosti boli na nízkej úrovni, nevie pracovať samostatne. Má problémy aj s dodržiavaním hygieny. Svojím správaním provokuje okolie, je konfliktná. Nedokáže si priznať svoje chyby, ťažko zvláda nutnosť rešpektovať authority a dodržiavať pravidlá. Po návrate do domáceho prostredia odporúčajú nácvik prosociálneho správania a interpersonálnej senzitivity, pozitívne

podmieňovanie kultivácie a posilňovanie emocionality. V prípade opakovania problémov v domácom prostredí odporúčajú umiestnenie v reedukačnom centre, kde by si maloletá plnila povinnú školskú dochádzku.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám a spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 332 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí , ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa ods. 3 písm.c) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie, drogových a iných závislosti pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

16. Podľa ods. 5 ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa ods. 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa ods. 2.

17. Podľa ods. 7 súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa po právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 30 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestenie dieťaťa do tohto zariadenia.

20. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy treba neodkladne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebný okamžitý zásah súdu.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

22. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletých detí. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté deti negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujem dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletých detí. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. Prisúdil sa zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodičov. Uvedené konštatovania majú na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého a čo je v záujme jeho rodičov.

23. O nariadení tohto neodkladného opatrenia súd rozhodoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a rozhodol o umiestnení maloletej v Reedukačnom centre Trstín, nakoľko otec maloletej si s ňou nevie poradiť, uteká z domu, zanedbáva školu, požíva alkoholické nápoje. Rozhodnutie o umiestnení maloletej v reedukačnom centre je v súlade s vyjadrením Diagnostického centra v Lietavskej lúčke, kde maloletá bola umiestnená do 27.09.2019, ktoré odporučilo pri opakovaných problémoch maloletej umiestniť ju v reedukačnom centre. V danom prípade je v záujme maloletej, aby bolo nariadené predmetné výchovné opatrenie v reedukačnom centre, kde jej bude poskytnutá odborná starostlivosť a pomoc, nakoľko otec v súčasnej dobe výchovu maloletej nezvláda a nevie zabezpečiť jej starostlivosť.

24. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť, aby odovzdal maloletú do Reedukačného centra Trstín.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.