

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201464  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201464.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému K. V., J.. XX.X.XXXX, H. J. XXX/XX, XXX XXX G. J. G. o zaplatenie 179,53 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 179,53 € od 1.9.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., sa na základe skutočností uvedených v žalobe a doplnenej žalobe čl. 31 spisu (ktorá spočívala v odstránení väd podania na základe uznesenia súdu č. k. 8Csp/32/2019-26- zo dňa 4.7.2019) domáhal voči označenému žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 179,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 2.8.2016 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenej časti úveru poskytnutého predchodcom pôvodného žalobcu žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.4.2015. Uplatnil i náhradu trov uvedeného sporového konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba do vlastných rúk doručená dňa 18.6.2020, sa k žalobe písomne nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Súd vo veci v súlade s § 297 CSP na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 14.8.2020 a zvesená dňa 13.10.2020.

4. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.4.2015 čl. 13 rub, prehľadom splátok a úhradu čl. 12, predžalobnou upomienkou čl. 16, vrátane doručky čl. 16 rub, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 13, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 44, prílohou č. 3 k zmluve - špecifikáciou postúpenej pohľadávky čl. 40, žiadosťou o postúpenie a prevod čl. 48 a oznámením o postúpení pohľadávky čl. 41. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

5. Právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 9.4.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola žalovanému schválená výška úveru 422 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 16 mesačných splátkach po 30 €, a to do 8/2016. Prvá splátka sa mala stať splatnou dňa 20.5.2015 a každá ďalšia vždy k 20. dňu v mesiaci. RPMN bola určená vo výške 20,37 %, rovnako aj ročná fixná úroková sadzba. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný na daný úver uhradiť, bola vyčíslená na 480 €, celkové náklady spotrebiteľa mali teda predstavovať 58 €.

6. Vychádzajúc z obsahu žaloby, i v znení jej doplnenia, ako aj z pripojeného prehľadu splátok a úhrad, žalovaný na daný úver uhradil spolu 300 € (kúpna cena tovaru predstavovala 469 € a žalovaný uhradil akontáciu vo výške 47 €, preto do úhrad úveru, ktorý bol poskytnutý vo výške rozdielu 422 €, akontáciu nemohol súd započítať). Keďže žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, listom zo dňa 26.5.2016, označeným ako „Predžalobná upomienka“, predchodca pôvodného žalobcu žalovaného vyzval k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 a upozornil ho na možnosť veriteľa celý úver jednorázovo zosplatiť. Keďže k úhrade dlžnej splátky napriek tomu nedošlo, predchodca pôvodného žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 27.7.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, v ktorom požadoval úhradu sumy 179,63 €.

7. Dňa 30.11.2017 predchodca žalobcu ako postupca so žalobcom ako postupníkom uzavrel rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a dňa 19.8.2019 aj žiadosť o postúpenie a prevod, na základe ktorých došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v uvedenom spore na súčasného žalobcu. Uvedenými skutočnosťami sa súd zaoberal už v uznesení č. konania 8Csp/32/2019-54- zo dňa 19.3.2020, ktorým rozhodol o pripustení zmeny pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. ako právneho nástupcu veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

8. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (9.4.2015), súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o úvere. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z o spotrebiteľských úveroch, prip. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Nárok uplatnený žalobou súd kvalifikoval ako nárok zmluvný, z platne uzavretej zmluvy. Keďže vzťah touto zmluvou založený považoval na spotrebiteľský a úver na základe nej poskytnutý rovnako za spotrebiteľský, zmluvu podrobil súdnemu prieskumu z pohľadu jej základných zákonom vyžadovaných náležitostí. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva všetky základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 9 ods. 2 ZoSÚ obsahuje. Len na okraj súd považuje za potrebné vysporiadať sa aspoň v krátkosti s najčastejšie absentujúcimi náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ týkajúcej sa termínu konečnej splatnosti úveru poukazuje na údaje uvedené v časti zmluvy označenej ako predmet financovania pôžičky: na splatnosť prvej splátky, ktorá mala nastať dňa 20.5.2015 a na splatnosť každej ďalšej splátky, ktorá sa mala stať splatnou vždy k 20. dňu v mesiaci. „Ak spotrebiteľ vie zo zmluvy identifikovať termín konečnej splatnosti, nemusí byť v zmluve uvedený presný dátum poslednej splátky“ (NS SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018). Vo vzťahu k náležitosti týkajúcej sa hodnoty RPMN súd poukazuje na jej správny výpočet, keď jej hodnota je dokonca nižšia v prospech spotrebiteľa (podľa výpočtu za použitia kalkulačky RPMN zverejnenej na stránke MF SR (fininfo) by mala predstavovať 18,56 %).

11. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd žalobu vyhodnotil čo do žalovanej sumy ako dôvodnú. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi mal za bez pochyb preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 422 € a že žalovaný sa tieto poskytnuté peňažné prostriedky zaviazal vrátiť formou 16 mesačných splátok po 30 € (16x30=480 €). Žalovaný podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil sumu 300 €. Bol by preto povinným doplatiť zvyšok sumy predstavujúcej celkovú čiastku, ktorú mal podľa zmluvy uhradiť, a to vo výške 180

€ (480 - 300). Žalobca uplatnil sumu 179,53 €. Keďže súd je viazaný žalobou, nemohol prisúdiť viac, než žalobca požadoval. V nadväznosti na vyššie uvedené súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel, pretože mal za to, že žalovanú sumu žalovaný skutočne vyčerpал a nevrátil.

12. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Uplatnil ho v zákonnej výške 5 % ročne, a to od 2.8.2016, dôvodiac v bode 4 žaloby, že úrok požaduje od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam však žalobca neprodukoval žiadny dôkaz, nepripojil dôkaz preukazujúci ani len zaslanie oznámenia žalovanému. Preto by nebolo možné bez pochyb vyhodnotiť, kedy a či vôbec sa žalovaný o zosplatnení dozvedel, či sa listina (oznámenie o zosplatnení) predložená žalobcom bez doručky, dostala skutočne do jeho dispozície. Preto súd vychádzal zo zmluvy, z údaju týkajúceho sa splatnosti úveru, ktorá mala nastať v mesiaci august 2016, preto najneskôr od prvého dňa nasledujúceho mesiaca sa žalovaný podľa názoru súdu preukázateľne dostal do omeškania. V nadväznosti na uvedené v časti požadovaného úroku z omeškania za obdobie od 2.8.2016 do 31.8.2016 súd žalobu zamietol.

13. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vo vzťahu k II. výroku, zamietnutej časti žaloby, súd poukazuje na to, že sa týkala len príslušenstva a len jeho nepatrnej časti, preto túto časť súd do pomeru úspechu a neúspechu strán nezapočítal. O výške náhrady trov žalobcu súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie

podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.