

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1478/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120386905
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120386905.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: W.X. S., M.. X., T.. XX.XX.XXXX, H. S..D..X. XXXX/XX, XXX XX H. I., v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Katarína Filová, s. r. o., so sídlom Konventná 7/625, 811 03 Bratislava, IČO: 47 256 460, proti povinnému: M. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. X. XXXX/XX, XXX XX H. I.Á., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 190 Eur, z toho v sume 90 Eur splatné k 15. júnu 2020 a v sume 100 Eur splatné k 15. septembru 2020, a bežného výživného vo výške 190 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu výživného na podklade exekučných titulov: 1) Rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 27.03.2014, sp. zn. 3P/7/2014 - 22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2014 a vykonateľnosť dňa 16.04.2014; 2) Rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 17.06.2020, sp. zn. 6P/18/2020 - 74, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2020 a vykonateľnosť dňa 16.07.2020.

2. Exekučným titulom 1) súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec (v tomto konaní povinný) sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 90 Eur mesačne s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku, a to k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Exekučným titulom 2) súd zmenil exekučný titul 1) a zároveň schválil rodičovskú dohodu tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 90 Eur mesačne, na sumu 100 Eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky.

3. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

4. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

5. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

9. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená uvedená (označená) matka v tom čase maloletého dieťaťa, a nie maloleté dieťa t.j. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletého dieťaťa je jeho zákonným zástupcom. Na úhradu zameškaného výživného a bežného výživného bol zaviazaný otec maloletého dieťaťa, ktorý má postavenie povinného v exekučnom konaní, matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom).

10. Súd dospel k záveru, že nie je možné uvedenému návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť, nakoľko oprávnený nie je v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletým deťom vo vlastnom mene, vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Pod pojmom vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

15. Podľa § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

16. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

17. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na

náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.