

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/133/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010422.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. októbra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

I. F.,

nar. XX. júla XXXX v F., bytom T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/71/2020 zo dňa 5. augusta 2020 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/53/2017 zo dňa 1.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/93/2019 zo dňa 26.11.2019 bol I. F. odsúdený k dvom súhrnným trestom odňatia slobody, jednak vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (zrušené rozsudky Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/90/2016 zo dňa 28.6.2016 a Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/11/2017 zo dňa 21.3.2017). Druhý súhrnný trest odňatia slobody mu bol uložený vo výmere 4 mesiace tiež so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 16.7.2015). Odsúdený má predpokladané vykonať tieto tresty dňa 4.12.2020.

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 1Pp/71/2020 zo dňa 20. mája 2020 bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Tos/70/2020 zo dňa 30. júna 2020 bolo uznesenie Okresného súdu Trenčín o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr.por. zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. rozhodnuté tak, že odsúdený I. F. bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba 18 mesiacov a súčasne na túto dobu mu bol nariadený probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. bolo odsúdenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods.

4 písm. k) Tr. zák. bola odsúdenému uložená aj povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal písomne v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor v neprospech odsúdeného. Následne sťažnosť písomne odôvodila prokurátorka. Podľa jej názoru odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie. Poukázala pritom na negatívne hodnotenie zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Uviedla, že pozitívne správanie sa odsúdeného v ústavoch, kde platí prísny režim správania, nemôže byť podkladom pre rozhodnutie o prepustení odsúdeného na slobodu. Súčasne uviedla, že odsúdený po spáchaní úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. a po vykonaní trestu sa znovu dopustil násilnej trestnej činnosti. V závere prokurátorka tiež uviedla, že voči odsúdenému sa vedie ďalšie trestné stíhanie pre 4 trestné činy, pričom v tejto veci bol vzatý do väzby z dôvodu obavy z pokračovania v trestnej činnosti a prepustený bol v dôsledku toho, že začal vykonávať trest odňatia slobody, o podmiennečné prepustenie z ktorého ide v prejednávanej veci. U odsúdeného preto nie je odôvodnená nádej, že na slobode bude viesť riadny život. Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Senát nadriadeného súdu predovšetkým uvádza, že súd prvého stupňa pri svojom druhom rozhodovaní odstránil pochybenia, ktoré mu vytýkal nadriadený súd v predchádzajúcom rozhodnutí v tejto veci. Týka sa hodnotenia splnenia materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie, ako z pohľadu „polepšenia sa“ odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, tak aj prognózy vedenia „riadneho života“ na slobode. Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že tento preukázal vo výkone trestu odňatia slobody snahu o premenu svojho správania na slobode. Súčasne senát nadriadeného súdu pripomína, že odsúdenému zostávajú ku dňu rozhodovania Krajského súdu v Trenčíne vykonať len dva mesiace trestu odňatia slobody. Účel dovŕšenia prevýchovy odsúdeného, ktorý by sa inak mal dosiahnuť výkonom trestu odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, môže byť teda naplnený aj na slobode odsúdeného pri súčasnom pôsobení probačného dohľadu a plnení uložených povinností a obmedzení po dobu 18 mesiacov.

Pokiaľ aj prokurátorka poukazovala na iné neskončené trestné stíhanie odsúdeného, k tomu je potrebné uviesť, že tu platí zatiaľ prezumpcia nevinny, pričom tam stíhané trestné činy odsúdený nepochybne mal spáchať pred dňom nástupu výkonu trestu odňatia slobody. Navyac výkon trestu odňatia slobody má prednosť pred väzbou v inej veci, to však neznamená, že účel sledovaný väzbou (v inej trestnej veci) sa má zahrnúť do splnenia podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súčasne, ale senát nadriadeného súdu k tomuto dôvodu sťažnosti pripomína, že odsúdený v predmetnej inej veci ani nebol vzatý do väzby (pozri uznesenie OS Prievidza sp. zn. 17Tp 20/2019, zo dňa 11.07.2019 v spojení s uznesením KS Trenčín sp. zn. 3Tpo/59/2019 zo dňa 18.júla 2019).

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.