

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119391110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119391110.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Námestie Ludvika Svobodu 3865/1, 975 17 Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti žalovanému: V. B., nar. XX XX. XXXX, bytom B. X, XXX XX A. A., o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 25. 09. 2018 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 15 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2019 domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu v sume 10,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- Eur od 25.09.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur a trovy konania titulom neuhradenia služby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť na ambulancii ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dodnes svoju povinnosť nesplnil.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 16C/65/2019 - 6 zo dňa 22.10.2019, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto ho tunajší súd uznesením č. k. 16C/65/2019 - 23 zo dňa 12.06.2020 zrušil.

3. Žalobca do konania predložil: Dohodu o uznaní pohľadávky zo dňa 14.09.2018, Výzvu na úhradu pohľadávky - pokus o mimosúdny zmier zo dňa 15.03.2019 a cenník služieb účinný od 06.09.2017.

4. Podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu nepodarí doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „ZRZS“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti⁴) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

7. Podľa § 38 ods. 2 ZRZS, služby podľa odseku 1 sa plne alebo čiastočne uhrádzajú z verejného zdravotného poistenia, len ak súvisia so zdravotnou starostlivosťou plne alebo čiastočne uhrádzanou na základe verejného zdravotného poistenia.

8. Podľa § 38 ods. 6 písm. a) ZRZS, Pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

9. Súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, vrátane poučenia o procesných právach strany sporu a výzvy na vyjadrenie k žalobe. Vzhľadom na to, že žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, sa nepodarilo žalobu spolu s prílohami doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a súd robil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd dňa 18.06.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia považuje za doručenú. Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

10. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého „vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami“. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od 07.09.2020 do 15.10.2020.

11. Súd mal za preukázané, že žalovanému boli podľa § 38 ods. 6 písm. a) ZRZS poskytnuté služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby, za ktoré bola žalovanému vyúčtovaná suma 10,- Eur. Medzi žalovaným a žalobcom bola podpísaná dohoda o uznaní pohľadávky, v ktorej žalovaný uznal dlh 10,- Eur čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa dlh uhradiť do 10 dní od poskytnutia zdravotnej starostlivosti. K úhrade zo strany žalovaného do dnešného dňa nedošlo.

12. Podľa § 517 ods. 1 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom po dni určenom ako posledný deň splatnosti, ktorý nastal 10-ty deň po podpísaní dohody o uznaní pohľadávky nezaplatením dlžnej sumy (10,- Eur), pričom posledný deň splatnosti nastal 24.09.2018 (vrátane), žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 25.09.2018 do zaplatenia. Súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobcovi úrok z omeškania zo žalovanej sumy v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 25.09.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur (poštovné), t. j. v takej výške ako si uplatnil žalobca v návrhu na vydanie platobného predpisu.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

17. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu súd samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.