

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010045
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518010045.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 14. októbra 2020 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovanej K. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaná K. M., predtým X., nar. XX.X.XXXX v R. V., trvale bytom M., W. XXX, okres R. V., v súčasnosti bytom R. XX, W.,

je vinná, že

v presne nezistených časoch a na presne nezistených miestach v Podolínci, okres Stará Ľubovňa, v Poprade a inde, v úmysle seba obohatiť:

- nepravdivo uvádzajúc, v tom čase svojmu priateľovi, poškodenému F. Y., že potrebuje sumu 5.000,- eur na zaplatenie opravy ňou v práci poškodeného stroja, požiadala menovaného poškodeného aby jej požičal uvedenú sumu s tým, že mu ju bude splácať po častiach, kde termíny splatnosti a výšky splátok neboli presne medzi nimi dohodnuté, na čo poškodený s obžalovanou dňa 26.1.2015 išiel do W. banky, a.s. v Poprade, kde v uvedený deň poškodený uzavrel ako dlžník s menovanou bankou ako veriteľom zmluvu o úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu hneď v uvedený deň bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, ktorú sumu poškodený v uvedený deň zo svojho osobného účtu v W. banke, a.s., založeného v súvislosti s poskytnutím uvedeného úveru v rovnaký deň, ihneď vybral a v plnej výške odovzdal obžalovanej;

- následne nepravdivo uvádzajúc poškodenému F. Y., že je tehotná a čaká s ním dieťa, pričom potrebuje peniaze na liečbu hormonálnych problémov a udržanie plodu, požiadala za tým účelom menovaného poškodeného o sumu 7.000,- eur, pričom poškodený s obžalovanou na základe toho išli dňa 23.3.2015 do W. banky, a.s. v Poprade, kde v uvedený deň poškodený ako dlžník uzavrel s menovanou bankou ako veriteľom zmluvu o úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu hneď v uvedený deň bol poskytnutý úver vo výške 7.000,- eur, ktorú sumu poškodený ihneď v uvedený deň v banke príkazom na úhradu zo svojho osobného účtu v W. banke, a.s. previedol na účet obžalovanej vedený v W. banke, a.s., pričom obžalovaná následne taktiež v uvedený deň uvedenú sumu 7.000,- eur zo svojho účtu vybrala, avšak žiadnu liečbu, nakoľko tehotná nebola, nepodstupovala;

- následne, niekedy v mesiaci jún 2015, nepravdivo uvádzajúc poškodenému F. Y., že otec obžalovanej mal vážnu haváriu a že mama obžalovanej potrebuje pre neho peniaze na nemocnicu v Českej republike, žiadala od poškodeného poskytnutie peňazí jej mame, na čo poškodený dňa 11.7.2015 s matkou obžalovanej, K. M., išiel do B. B., a.s. v Poprade, kde v uvedený deň uzavrel ako dlžník s menovanou bankou ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 17.000,- eur, časťou ktorého boli refinancované vyššie uvedené úvery poškodeného poskytnuté mu W. bankou, a.s. a suma vo výške 4.781,- eur bola dňa 11.6.2015 z titulu čerpania úveru poskytnutá na jeho osobný účet, v ten deň založený v súvislosti s poskytnutím úveru v menovanej banke, pričom dňa 12.6.2015 poškodený vybral z uvedeného účtu sumu 4.750,- eur, ktorú odovzdal obžalovanej, pričom následne mu obžalovaná oznámila, že uvedené peniaze za účelom ich vrátenia jej boli dané jej matkou,

avšak ich poškodenému nevráti, lebo potrebuje ďalšie peniaze na liečbu spojenú s jej tehotenstvom, avšak žiadnu takúto liečbu nepodstupovala;

- následne nepravdivo uvádzajúc poškodenému F. Y., že v súvislosti s tehotenstvom potrebuje ísť na operáciu a potrebuje sumu 5.000,- eur, požiadala poškodeného o jej poskytnutie, na čo poškodený 28.7.2015 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. v Poprade zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu z titulu poskytnutého úveru bola dňa 29.7.2015 na účet vedený v B. B., a.s. poskytnutá spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. suma 5.000,- eur, ktorú poškodený v rovnaký deň z účtu vybral a odovzdal obžalovanej, ktorá mu sľúbila, že ich bude splácať po zlepšení finančnej situácie v jej rodine;

pričom dôvody, na základe ktorých obžalovaná požadovala od poškodeného vyššie uvedené sumy, neboli dané a ňou poškodenému uvádzané skutočnosti neboli pravdivé, poškodeným poskytnuté peniaze obžalovaná použila na nezistený účel, čím týmto svojim konaním spôsobila poškodenému F. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., bytom F. XXX/XX, W., okres B. C., škodu spolu najmenej vo výške 21.750,- eur a doposiaľ z vyššie uvedených súm vrátila poškodenému spolu iba sumu 700,- eur a následne od konca augusta 2015 sa vyhýbala kontaktu s poškodeným, ani neprevzala jeho písomnú výzvu na vrátenie peňazí,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu na 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému F. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., bytom F. XXX/XX, W., okres B. C., spôsobenú škodu vo výške 21.050,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného F. Y., nar. XX.XX.XXXX v B. C., bytom F. XXX/XX, W., okres B. C., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody voči obžalovanej odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa podala dňa 13.2.2018 tunajšiemu súdu obžalobu na K. X. (v priebehu konania došlo k zmene jej priezviska na „M.“) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej tiež iba „Tr. zák.“), ktorého sa podľa obžaloby obžalovaná mala dopustiť tak, že „v úmysle seba obohatiť, v Podolínci, okr. Stará Ľubovňa, v Poprade, okr. Poprad a na iných miestach v období od 26.01.2015 do 29.7.2015 pod rôznymi zámienkami svojich finančných výdavkov, ako opravy pracovného stroja, tehotenstva a hormonálnych problémov, postupne, vo forme pôžičiek vylákala od svojho bývalého priateľa F. Y., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom F. XXX/XX, okr. B. C. finančnú hotovosť vo výške celkom 21.750 €, pričom finančnú hotovosť doposiaľ nevrátila v celkovej sume, čím takto svojim konaním F. Y. spôsobila škodu vo výške 21750,- Eur“.

Na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2019 nedošlo k uzavretiu dohody o vine a treste; následne po prednesení obžaloby prokurátorkou a po poučení podľa § 257 ods. 1 až 8 Trestného poriadku (ďalej tiež iba „Tr. por.“), obžalovaná učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinná.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie:

- dňa 23.10.2019 výsluchom obžalovanej, výsluchom svedka - poškodeného F. Y., ako aj čítaním listinných dôkazov, a to, podania poškodeného z č.l. 73 spisu, správy W. banky, a.s. z č.l. 155 spisu, zmluvy o úvere z č.l. 156-158 spisu, žiadosti o úver z č.l. 162-164 spisu, žiadosti o zmenu úveru z č.l. 169-170 spisu, oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky z úveru z č.l. 171 spisu, podania W. banky z č.l. 172 spisu, zmluvy o osobnom účte a doplnkových službách z č.l. 173-175 spisu, zmluvy o úvere z č.l. 178-180 spisu a žiadosti o úver z č.l. 181-183 spisu, žiadosti o zmenu úveru z č.l. 191-192 spisu, oznámenia o predčasnom splatení pohľadávky z úveru z č.l. 193 spisu, výpisu z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX z č.l. 194-195 spisu, výpisu z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX z č.l. 196-197 spisu, výpisu z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX z č.l. 198 spisu, správy W. banky z č.l. 200 spisu a k nej pripojeného výpisu z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX z č.l. 201 spisu, zmluvy o splátkovom úvere z č.l. 202-204 spisu, výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX z č.l. 208-211 spisu, výpisu z úveru - číslo úveru XXXXXXXXXXXX z č.l. 212 spisu, podanie SLSP, a.s. z č.l. 214 spisu, prehľadu o transakciách na úverovom účte z č.l. 215-216 spisu, prehľadu transakcií z č.l. 217-224 spisu, prehľadu transakcií z č.l. 225-226 spisu, zmluvy o splátkovom úvere z č.l. 228-230 spisu a jej príloh, súčastí z č.l. 231-236 spisu, správy spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z č.l. 239 spisu a k nej pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z č.l. 240-247 spisu, prehľadu splátok z č.l. 261-262 spisu, správy W. banky z č.l. 264 spisu a k nej pripojeného výpisu z účtu z č.l. 265 spisu a zmluvy o osobnom účte a doplnkových službách z č.l. 266-267 spisu, správy W. banky z č.l. 269 spisu k nej pripojeného výpisu z účtu z č.l. 270 spisu a dokladu o výbere z č.l. 271 spisu,

- dňa 22.1.2020 výsluchmi svedkov J. Y., D. S., K. M.; ako aj čítaním listinných dôkazov, a to správy SISP a.s. z č.l. 273 spisu a jej príloh: určenia spôsobu nakladania s vkladom na účte z č.l. 274 spisu, určenia spôsobu nakladania s vkladom na účte z č.l. 275 spisu a prehľadu transakcií na účte s názvom X. K. z č.l. 276 až 314 spisu, ako aj prehľadu transakcií na účte s názvom X. K. z č.l. 315 až 316 spisu, prehľadu transakcií na účte s názvom X. K. z č.l. 317 až 319 spisu, výpisu z úveru z č.l. 320 spisu a prehľadu o transakciách na úverovom účte z č.l. 321 až 322 spisu;

- dňa 10.7.2020 opätovne výsluchom obžalovanej a ešte počas jej výsluchu čítaním listiny z č.l. 452 a 453 spisu.; čítaním listinných dôkazov, a to: správy B. B. z č.l. 324 spisu a pripojených výpisov z účtu „Space účet Mladý“ z č.l. 325 a 327 spisu, ako aj potvrdenia o hotovostnom vklade z č.l. 326 a 328 spisu; správ bánk z č.l. 330, 332, 334, 336, 338 spisu; podania poškodeného z č.l. 344 spisu a kópie vrátenej zásielky z č.l. 345 spisu; správy obce Važec z č.l. 351 spisu a správy mesta Poprad z č.l. 352 spisu; pracovných posudkov z č.l. 353 a 354 spisu; ako aj listinných dôkazov z pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, a to zo spisu sp. zn. 1T/21/2012: trestného rozkazu sp. zn. 1T/21/2012 z č.l. 240 - 242 spisu, súvisiacich dokladov o doručení z č.l. 243 spisu, späťvzatia odporu z č.l. 321 spisu a uznesenia OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/21/2012 z č.l. 322 až 323 spisu a súvisiacich doručení z č.l. 324 spisu; zo spisu sp. zn. 2T/14/2015 : rozsudku OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/14/2015 z č.l. 196 až 206 spisu, súvisiacich dokladov o doručení z č.l. 207 spisu, ako aj uznesenia KS v Žiline sp. zn. 3To/11/2016 z č.l. 218 až 221 uvedeného spisu, dokladov o doručení z č.l. 223 spisu, uznesenia OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/14/2015 z č.l. 241 spisu a súvisiacich dokladov o doručení z č.l. 242 spisu; zo spisu sp. zn. 3T/114/2014 : uznesenia OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/114/2014 z č.l. 257 až 259 spisu a súvisiacich dokladov o doručení z č.l. 260 spisu;

- dňa 24.8.2020 výsluchom znalca W. P. B., W., ako aj čítaním menovanou znalkyňou podaných znaleckých posudkov č. 51/2017 z č.l. 134 - 153 spisu a č. 53/2017 z č.l. 112 - 131 spisu;

- dňa 14.10.2020 čítaním listinných dôkazov, a to: obžaloby OP Poprad z č. l. 475 až 476 spisu, správy OS Poprad z č. l. 566 spisu, odpovede na lustráciu osoby obžalovanej v SP z č. l. 576 až 578 spisu, odpovede na lustráciu K. M. - matky obžalovanej v SP z č. l. 579 spisu, odpovede na lustráciu v REGOB z č. l. 567 spisu, odpovede na lustráciu v databáze súdov z č. l. 568 až 569 spisu, odpovede na lustráciu v GP z č. l. 570 spisu, odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z č. l. 571 spisu, odpisu RT z č. l. 575 spisu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, vyhodnotením zistených skutočností jednotlivito i v ich vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžaloba bola podaná dôvodne, ako aj, že obžalovaná svojím konaním tak, ako bolo súdom ustálené a je popísané v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto

rozsudku (čím však nijako nedošlo k porušeniu jednoty a totožnosti skutku) sa dopustila prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaná dňa 23.10.2019 na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pracuje ako čašníčka, majetky žiadne nemá, nič nevlastní, jej mesačný príjem je cca 600,- eur v čistom, výdavky sú cca 50,- eur, čo prispieva mame, s ktorou býva, je slobodná, ako aj, že čo sa týka trestných stíhaní, na súde ešte nebola, riešila jednu vec, ale tá ešte nie je doriešená, nevie v akom je stave. K veci samej uvádzala, že tvrdenia poškodeného o tom všetkom sú jej známe až odvtedy ako to on začal riešiť na kriminálke. Ona vie len o jednej sume. Zoznámili sa cez sociálnu sieť a všeobecne sa stretávali, potom sa častejšie stretávali a ponúkol je či by nešla k nim na návštevu, kde sa zoznámila s jeho rodičmi, bolo to asi mesiac, dva potom ako sa zoznámili, bolo to v ich dome v Podolínci. Párkrát sa ešte potom stretli, ale to už iba v Poprade, následne jej volal či nemá nejaké číslo účtu, že si chce vybrať nejaké peniaze, že jej ich prepošle, lebo jeho otec a mama majú k jeho účtu prístup a všetko vidia, čo robí, že počká pred Forumom v Poprade, že po práci sa tam stretnú a že mu tie peniaze z jej účtu vyberie a dá. Účet mala v W. banke, čo mu oznámila keď sa na účet pýtal, preto povedal kde sa stretnú. Obžalovaná nevie povedať kedy to bolo, ani deň ani čas si nepamätá.

Uviedla, že v daný deň bola v práci asi do 12:00 resp. do 12:30 hod., nepamätá si presne, ale boli všetci trochu kratšie v robote. Potom mu volala, že môže ísť. Išla s kolegyňou D. S., lebo ona si tiež potrebovala niečo vybaviť ohľadom jej syna, lebo vtedy alebo potom mal syn nejaký sviatok, ktorej obžalovaná povedala, že potrebuje ísť do banky, nech ju počká, nechcela ju oboznamovať presne o čo ide. Poškodený ju počkal pri Forume, išla s ním do W. banky, kolegyňa čakala vonku. V banke predložila občiansky preukaz, pani jej povedala, že má na účte sumu, nevedela o akú sumu ide. Tých 7.000,- vybrala, hneď vyšli von, vybrala tam z obálky peniaze, sumu mu spočítala aby videl. Nepamätá si už v akých bankovkách to bolo. On si to prepočítal. Pýtala sa ho na čo toľko peňazí potrebuje, na čo povedal, že sa nemá starať, že to je jeho vec. Ešte sa ho pýtala, či s nimi nejde na kávu alebo posedieť, na čo povedal, že sa ponáhľa, že má ešte školu, že má husle, že potrebuje ísť rýchlo do školy a tiež povedal, že nechce aby sa o tom dozvedeli jeho rodičia a aby sa o tom keď príde k nim na návštevu nevyjadrovala. Potom istý čas bolo ticho, neriešila to. Potom k nim prišla na návštevu, predtým ako mala prísť, bola v robote, kde volal jeho otec zo svojho čísla, či nevie o nejakých peniazoch, ktoré mal F. a ona povedala, že nie, lebo F. jej zakázal o tom hovoriť. Na to jeho otec povedal, že sa jej to spýta, keď príde k nim na návštevu. Na návštevu prišla, bola sobota, presný čas nevie, ale už bolo teplo. Jeho otec jej volal asi mesiac po tom, ako mu dala tých 7.000,- eur. Keď prišla k nim, bol taký zvyk, že posedeli, vypili kávu. Jeho mama vybehla niekam do izby, v kuchyni ostali ona, F. a jeho otec. Na to sa jej jeho otec znovu pýtal, že či nevie o nejakých peniazoch, F. ukázal, že má byť ticho a otcovi povedal, že to nie je pravda, že žiadne peniaze nie sú, pričom jeho otec sa všeobecne trochu rozčúlil, oni išli nabok a sa ho pýtala prečo klame a on jej povedal, že sa nemá do toho starať, že ako povedal aj v ten deň, že to má dodržať, že to boli jeho peniaze na nejakú jeho vec. Potom bolo ticho nejak mesiac alebo koľko, normálne fungovali, len jeho mama a otec sa rozhodli že im kúpia manželskú posteľ, lebo keď bola u nich tak spala na gauči a on v izbe. Čo jej nesesedelo bolo to, že po intímnej stránke s poškodeným nemala nič, lebo stále tvrdil, že potrebuje čas. Keď kúpili tú posteľ, tak na nej ležali ako súrodenci, nemali nikdy styk. On sa tváril, že má toho veľa, ona si všimla, že bol nervózny, zmenil správanie, kde niekedy bol taký agresívny, že z ničoho nič začal rozprávať zvýšeným hlasom a nikdy jej to nevysvetlil. Potom sa s ním ešte stretávala, potom odišla domov. Po nejakom týždni prišla opäť na návštevu, bolo vtedy teplo. Chodila tam každý druhý alebo každý týždeň. Prišla v sobotu, všetko bolo fajn, večer si pozreli film, aj s jeho sestrou, jeho rodičmi, rozprávali sa, potom si ľahli, išli spať. V nedeľu oni išli do kostola, ona sa ponúkla, že navarí obed, obaja ostali doma, varila, on povedal, že ide hrať na nástrojoch, že si ide skúšať, je učiteľ na umeleckej škole, alebo bol. Pri varení nevedela som nájsť vegetu, tak išla za ním do jeho izby a neverila čo videla, kde poukazovala na to, že raz ukladala veci v skrini a pod tričkami mal veľkú mrkvu, pýtala sa na čo to má, sčervenel, znervóznel, že čo ju je do toho, čo tam hľadala a keď išla za ním o tú vegetu, tak ho videla ako sa uspokojoval na tom, nepovedala nič, šla dole dovariť obed, bola v šoku z toho, tvárila sa, že nič, naobedovali sa. Jeho mama sa pýtala kedy ide domov, nechcela im nič hovoriť, povedala, že zajtra včas ráno pôjde do roboty. Cez deň sa mu vyhýbala, tvárila sa, že jej nie je dobre od žalúdka, už som sa tešila, že ráno pôjde preč. Potom odišla, nechcela to povedať ani jeho rodičom, ani svojej mame, hanbila sa. On jej volal, písal, neodpovedala, nekomunikovala, nech si robí čo chce. Po tom všetkom sa následne dozvedela, keď prišlo predvolanie svedka, že podal trestné oznámenie a že akú sumu mala vlastne od neho vymáhať alebo čo. Vie len o tých peniazoch, ktoré jej previedol na účet a tie mu ešte pred kolegyňou odovzdala. Ukončila komunikáciu, potom prešiel čas, chodila na úkony v tejto veci, a po čase sa dozvedela, že jeho rodičia vedeli o tom, že on je na chlapov. Nechcela o tom s

nikým rozprávať, hanbila sa s kým bola, a mrzelo ju, že ju jeho rodičia na to neupozornili. Pocit z toho bol ten, že F. si chcel doviešť domov dievča, aby zalepil oči svojim rodičom a rodine. Čo robil keď so ňou nebol a všeobecne čo robil s peniazmi, ktoré tu uvádzal, netuší.

Na kladené otázky uvádzala, že nemá vedomosť o prípadných finančných transakciách, resp. pôžičkách poškodeného; že sa stretli u nich doma, raz na káve ako je hotel Európa v Poprade a stretávali sa v bare pri železničnej stanici v Poprade, ako je herňa Alžbeta, iba vypili kávu a išli preč a stretávali sa u nich doma, tlačil aby bola u nich, raz sa videl s jej mamou v Poprade, najprv uviedla, že oznámila ich v byte, následne hneď že nie v byte ale myslí, že pred bytovkou, len si odskočila domov po veci na prezlečenie a oni sa pozdravili. Uviedla, že pracovala v Tatravagónke Poprad, robila celozávodnú kuchárku, počas rokov 2014 a 2015 nemenila zamestnania, jej príjem bol asi 500,- eur mesačne v čistom, bývala v Mikuláši, nepamätá si presné obdobie, a potom sa presťahovali do Popradu s mamou; výdavky v tom období mala jedine čo sa týka bytu a stravy, kde prispievala mame 50,- až 80,- eur; jej mama mala príjem na mladšieho brata, prídavky, a čo jej pomáhal starý otec, keď niečo finančne potrebovala, vtedy nepracovala nikde; uviedla, že má staršieho brata, ktorý pracuje, pomáhali jej obaja, volá sa C. M., pričom kde vtedy pracoval a aké mal príjmy si nepamätá, ani jej o príjmoch nikdy nerozprával; že jej starý otec Z. D. nevie kde pracoval vtedy, jedine vie, že bol podnikateľ, ale nikdy sa ho na to nepýtala, venoval sa bytom, stavbám. Uviedla, že v tom období z jej strany, resp. zo strany jej mamy nežiadali o úvery alebo pôžičky, jej nikdy nič nechýbalo, vždy mala príjem, nikdy jej nechýbali peniaze. Dodala, že v tom období ona dávala poškodenému peniaze keď potreboval, keď povedal 100,- alebo 150,- nikdy nepovedala nie, keď chodili po výletoch, alebo do Ľubovne, povedal, že nemá, že či nemôže ona, tak koľkokrát všetko platila, ako aj, zdalo sa jej to čudné a keď sa ho pýtala, že toľko peňazí mal a od nej pýta, tak povedal, že ju do toho nič, pričom peniaze mu vždy dala do ruky, nepamätá si, že by boli platby cez účet, už je to dosť dlho. Uviedla ohľadom bytu, v ktorom bývali v Poprade, že išli z nájomného bytu do nájomného bytu, lebo dochádzala do Popradu, byt si prenajali, nevie presne kedy, od mladej rodiny, ktorá sa odsťahovala zo Slovenska, pričom ohľadom nájomného uviedla, že prispievala 50,- alebo 80,- eur, prispieval aj starší brat a mama zbytok doložila. Ostatné náklady uhrádzala mama, vždy mala peniaze. Ďalej uviedla, že nemala som žiaden problém, že by mali zapríčiniť poškodenie stroja pokiaľ robila v Tatravagónke, pričom vedúci ju oboznámil, že otec poškodeného volal do práce či také niečo sa stalo, a že mu vedúci povedal, že taký skutok sa nestal a že nikdy taký problém v robote nemala. Oboznámil ju s tým vedúci keď už bolo po všetkom, keď sa s poškodeným už nestretávala. Nikdy nepožadovala od poškodeného finančnú čiastku 5.000,- eur za účelom, že potrebujete peniaze pre otca, ktorý údajne mal mať haváriu v Českej republike; nikdy nepožadovala od poškodeného sumu 5.000,- eur za účelom udržania plodu, ani s ním nemala nikdy pohlavný styk; nie j poškodenému dlžná. Uvádzala, že jej majetkové pomery v roku 2015 neboli žiadne, nikdy nič nevlastnila; nepamätá sa koľkokrát sa stretli v Poprade s poškodeným, niekoľkokrát sa stretli, ale nevie presne, išlo o posedenie na káve keď čakal na vlak, lebo cestoval do Košíc alebo do Starej Ľubovne domov, či do Podolínca, pričom začali ako kamaráti, potom myslela, že je medzi nimi vzťah a potom prišla na to, čo zistila; ostatné peniaze z príjmu - každý človek, ktorý zarába, sa potrebuje obliecť, potrebuje žiť. Boli to peniaze, ktoré si sama užívala a zarobila; nemala vtedy poisťné zmluvy ani dôchodkové sporenia; nebola vlastníčkou iného účtu okrem W. banky. Uviedla, že v období rokov 2014, 2015 možno mala nejakú pôžičku, ale tým pádom si to riešila sama, o tom nevedela ani jej mama, predtým, ako ani netušila kto je poškodený, si v B. B. niečo riešila, nikto jej nepomáhal so splácaním prípadných pôžičiek alebo úverov v tom období, neposkytovala jej v tom období peňažné prostriedky iná osoba; nevie či v tom období mala nejaké úvery alebo pôžičky, ktoré by splácala, jej mama, prípadne jej starší brat; okrem spomínanej sumy 7.000,- eur netuší ako nakladal v tom období poškodený s peniazmi; pokiaľ pracovala v Tatravagónke, mzda keď tam začala robiť šla na účet, asi po roku sa zmenil zamestnávateľ a dával to do obálky, že je to pre neho lepšie, nevie či to bolo pred začatím stretávania sa s F. Y., počas toho, alebo po skončení týchto stretávaní. Uviedla, že pani S. F. Y. nikdy nevidela, videla ho prvýkrát vtedy pri banke, nevedela ani kto je. S pani S. boli kolegyne ako každá jedna, nestretávali sa mimo práce, vtedy to bola iba náhoda, že potrebovala ísť do mesta, a to aj ona a išli spolu z práce. V roku 2014 alebo v roku 2015 okrem nej a už spomínaného prípadu týkajúceho sa poškodeného, na nejaký jej bankový účet nejaké sumy mohla vkladať jej mama, ale nepamätá si, buď jej mohla nejaké peniaze vrátiť, dačo nejaké sa možno také stalo, ale nepamätá si, ani nevie, že by dačo také bolo; nevie či mala v tom období založený nejaký sporiaci účet, možno aj keď mala nepamätá si. Mohlo sa stať, že si sama vložila nejaké peniaze na účet. V Tatravagónke pracovala tri a pol roka, konkrétne firma sa volala EUREST Bratislava, a potom keď sa zmenil zamestnávateľ tak sa firma volala ACEM, s.r.o., Prešov. Ohľadom skončenia pracovného pomeru uviedla, že chcela zmeniť zamestnanie.

V rámci postupu podľa § 2 ods. 11 Tr. por. v spojení s § 258 ods. 4 Tr. por. vo vzťahu k zápisnici o výpovedi obžalovanej zo dňa 9.1.2018, konkrétne záveru druhého odseku na strane 6 uvedenej zápisnice v časti „k veci“, kde uviedla, že rodičia poškodenému vytkali už predtým prečo vyberal väčšie sumy peňazí aj sa ho pýtali na čo peniaze použil, uviedla, že s ňou jeho otec riešil iba tých 7.000,- eur, ďalšie peniaze čo sa s ním vadili, to ona nevie, možno počula vtedy keď sa rozprávali alebo riešili spolu, všetko podľa nej nechceli riešiť, keď niečo mali.

Opätovne bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypočutá na návrh jej obhajcu, a to dňa 10.7.2020, kde uviedla, že by chcela dodať, že obhajca jej predložil doklad o tom, že v deň keď mala pracovať, mala dovolenku, ale bola v práci tým, že mali sanitárny deň, a vracala sa po tašku, ktorú mala v práci v skrinke. Tým pádom čakala kolegyňu S. a tak išli z práce do príslušnej banky; vzhľadom na čas si na to nespomenula, ale nemali žiadnu čipovú kartu, len si to zapisovali na papier. Ďalej uvádzala, že dňa 23.3.2015 prišla do práce ráno na 6:00 hod., v daný deň z práce odišla s pani S. doobeda, nepamätá si presne, vie, že prišla ráno do roboty, lebo si zabudla v skrinke tašku, s pani S. dokopy spolu boli po robote asi hodinu a spolu išli priamo z práce. Ďalej uvádzala, že dochádzku si na papierik písali, vsunuli to do skrinky, a keď sa skladníčke chcelo tak to pozbierala, dokopy s tým nemali nič, len si písali čas; dovolenku jej odsúhlasoval vedúci, to mali asi vtedy nariadené voľno a následne uviedla, že len si pamätá, že vtedy mali sanitárny deň, takže aj tí, čo mali dovolenku, sa mali dostať do práce, napr. ona tam bola, aj sa všeobecne musela vrátiť, lebo zistila, že nemá tašku. V taške mala svoje osobné veci ako peňaženka, oblečenie, asi deň dozadu zistila, že nemá ani peňaženku. Pravidlá boli také, že keď ich bolo dosť tak si mohla zobrať dovolenku a keď museli vyčerpať dovolenku tak vedúci ich zavolať a oboznámil s tým, že si ju musia vybrať. S S. v tom čase mala profesionálny pracovný vzťah, mimo práce sa nestretávali. Nepamätá si čas kedy sa mala dostať do W. banky a uskutočniť výber, išli s S. do W. banky z roboty do mesta pešo, asi 15 minút, S. 23.3.2015 v práci mala byť do pol tretej, ale išla s ňou skôr, nevie už či sa vrátila naspäť. Nepamätá si akým spôsobom a kedy splatila úver, ktorý jej bol poskytnutý 30.5.2014 B. B.?

Poškodený, svedok F. Y., dňa 23.10.2019 na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa spoznali v roku 2014 koncom decembra cez sociálnu sieť, kde po určitom čase sa dohodli na stretnutiach, prvé bolo v Poprade na káve pri vlakovej stanici. Po určitom čase sa začali stretávať a riešili ich vzťah, po určitom čase prišla obžalovaná k nim ako prvá na návštevu, nepamätá si kedy to bolo, neskôr ho na návštevu zavolała ona do Liptovského Mikuláša, kde bol v jej byte spolu s jej mamou a dvoma bratmi, neskôr ho zavolała do baru v blízkosti kde bývala v Liptovskom Mikuláši, kde si dali kávu, tam ako prvú ho žiadala o pôžičku v sume 5.000,- eur a dôvod uviedla pokazenie stroja vo svojej práci, citovo ho vydierala, že keď jej tie peniaze nedá, ukončí vzťah, pričom ju mal veľmi rád a hotovosť nemal, tak jej chcel pomôcť aj napriek tomu, zlákala ho aby vybral na seba v W. banke pôžičku. Danú pôžičku vybavil a peniaze jej dal v ten istý deň. V banke bol v Poprade s obžalovanou v januári 2015, kde sa následne dohodli, že mu bude splácať danú pôžičku po 100,- eur mesačne, čo sa aj stalo, keď mu za mesiac február a marec vyplatila v hotovosti. Po určitom čase chodenia opäť žiadala o pôžičku s tým, že je s ním tehotná a že peniaze potrebuje na svoju liečbu. Opäť ho zlákala, aby išiel do W. banky, a aby si navýšil pôžičku o sumu 7.000,- eur. Keďže išlo o spoločné dieťa, robil všetko pre to, aby jej peniaze dal na záchranu dieťaťa. Tak v roku 2015 v apríli požiadal banku o navýšenie sumy, bolo to v W. banke v Poprade, bola s ním, v ten deň mu banka poslala na jeho účet 7.000,- eur, kde následne prevodom poslal obžalovanej na jej účet 7.000,- eur, číslo jej účtu mu nadiktovala vtedy v banke, opäť sa dohodli, že mu bude splácať daný úver, čo sa aj stalo. Splatila v mesiaci máj, jún dvakrát 250,- eur. Po určitom chodení a navštevovaní sa, u neho doma ho opäť požiadal o pôžičku, tentoraz nie vo svojom mene, ale v mene jej matky, že potrebuje si požičať ďalších 5.000,- eur na operáciu pre svojho otca s tým, že tú sumu 5.000,- eur vráti do dvoch, troch dní. Nemal dôvod jej neveriť, keďže už nejaké peniaze posielala na jeho účet a že je dôveryhodná osoba tak tých ďalších 5.000,- eur, ktoré od neho žiadala, opäť požiadal v W. banke o navýšenie. W. banka mu úver zamietla a tak ho nahovorila obžalovaná, aby si prefinancoval úver v inej banke, veril a dôveroval jej, šiel do B. B. a požiadal o prefinancovanie. Opäť to bolo v Poprade, išiel opäť s obžalovanou. Nebol tam nikto iný. O niekoľko dní mu jej mama písala SMS, že dané peniaze mu vrátila po obžalovanej. V B. B. mu navýšili úver na 17.000,- eur. Tých 5.000,- eur, ktoré navýšil, dal osobne obžalovanej v hotovosti. Obžalovaná mu oznámila, že dané peniaze nevráti, keďže potrebuje na svoje lieky, na injekcie potrebné pre udržanie plodu. Všetko to bolo v júni 2015. Začala sa mu spovedať, že má finančné problémy a na podmienkach, na ktorých sa dohodli, mu momentálne nemôže ďalej posielat peniaze. Hovorila, že majú doma problémy, že mama nikde nerobí, že je iba na materskej, že platia nájom. V júli 2015 opäť žiadala o pôžičku pre seba na svoje tehotenstvo v sume 5.000,- eur. Nakoľko mu B. B. v Poprade zamietla

úver, tak ho nahovorila, aby peniaze požiadala nebankovú spoločnosť Slovenská požičovňa. Slovenská požičovňa úver schválila a dané peniaze jej dal v hotovosti do rúk. Bol tam s obžalovanou, bolo to v Poprade. Dali mu 5.000,- eur. Po určitom čase, asi dva týždne sa nevideli, nechcela mať s ním žiaden kontakt, kde následne po tej dobe sa s ním stretla v Poprade v hoteli Európa, kde mu oznámila, že potratila, ukázala papier od lekára, kde bolo uvedené spontánny potrat. Na tom potvrdení si už nepamätá aký bol uvedený lekár, meno bolo na obžalovanú. Bolo mu to ľúto, že prišli o dieťa. Po určitom čase už sa nechcela stretávať, stále mala výhovorky, tak daný vzťah s obžalovanou ukončil v auguste 2015 cez sociálnu sieť. Kontaktoval ju potom ohľadom vrátenia peňazí cez sociálnu sieť alebo SMS, koľkokrát si nepamätá. Neprišla však žiadna odpoveď.

Na otázky uvádzal, že písomne nemal podchytené vrátenie peňazí; keď odovzdával osobne finančné prostriedky obžalovanej nebol okrem nich nikto prítomný; Vrátila mu najprv v hotovosti 200,- eur a ďalších dvakrát po 250,- eur na účet; ohľadom preverovania dôvodov z akých žiadala obžalovaná o pôžičku uviedol, že ju mal rád, tak jej veril; ich vzťah bol dobrý; mali i intímny vzťah spolu - od zoznámenia tak asi po dvoch týždňoch u neho doma, bolo to každý týždeň keď chodila k nim, naposledy máj, jún 2015; nemala peniaze, všetko financoval - nápoje jedlo, kúpaliská, taxíky, vždy sa sťažovala na zlú finančnú situáciu; v tom čase v roku 2015 bol zamestnaný na Základnej umeleckej škole v Lendaku, zarábala asi 550,- eur mesačne v čistom, aké mal pravidelné výdavky si nepamätá, rodičom na domácnosť neprispieval, v tom čase ešte študoval v Košiciach, externe, konzervatórium, popritom učil v Lendaku, do práce dochádzal autobusom; pred zoznámením sa s obžalovanou nemal pôžičky, úvery, dlžoby. Všetky finančné prostriedky, ktoré poskytol obžalovanej, boli pôžičkou; vo vzťahu k forme splácania pôžičiek obžalovanou dohodli sa tak, že každý mesiac mu bude splácať úvery, buď v hotovosti pri stretnutiach, alebo na jeho bankový účet, to sa dohodli pri každej jednej z tých pôžičiek, v akých sumách to malo byť si nepamätá; keď prestala splácať kontaktoval ju cez sociálnu sieť ale žiadna odpoveď, prostredníctvom svojho právnik, inicioval úhradu škody; keď žiadal o pôžičku 11.6.2015 a 29.7.2015 keďže bola obézna tak nemal jej dôvod neveriť, že je tehotná, mal ju rád, veril jej, nemal dôvod overovať si jej tehotenstvo keď jej veril; pri poskytnutí druhej pôžičky netrval na jej písomnej podobe lebo pri prvej pôžičke mu za február, marec vrátila peniaze vo výške 200,- eur, nemal dôvod jej neveriť, keďže svoj dlh si splácala; v júli 2015, keď nesplácala už predchádzajúcu pôžičku z 11.6.2015, veril jej, že peniaze po vyriešení jej zlej finančnej situácie vráti. Ďalej uviedol, že v tom období sa nepoznal s niekým z jej kolegov; s obžalovanou nechodil v súvislosti s tým, že mala byť tehotná, na lekárske vyšetrenia, kontroly a podobne, keďže nechcela aby chodil; odkedy sa spoznali s obžalovanou až po ukončenie vzťahu svoje bankové účty mal keď poskytol pôžičky. Najprv mal bankový účet v W. banke v januári 2015 keď žiadal pôžičku v sume 5.000,- eur, vtedy ho zriaďoval. Po určitom čase, keďže mu úver zamietli v W. banke, tak úver v W. banke zrušil a následne obnovil v B. B. v Poprade. Vtedy si zriadil účet v B. B., ktorý dodnes ostal. Pred začatím vzťahu mu chodila výplata na účet otca, on mal účet vo M., ale nevie to presne. Výplatu mu vyberal a dával, nebol na otcovom účte disponent. Po prevode sumy 7.000,- eur na účet obžalovanej išiel rovno do práce, rozlúčili sa pred B. B.. Ďalej uviedol, že je heterosexuál; momentálne nemá vzťah.

Pri vysvetľovaní rozporov vo vzťahu k jeho skorším výpovediam:

- vo vzťahu k jeho výpovedi z 15.1.2018 vysvetlil rozpory vo vzťahu k času, kedy požiadala o úver vo výške 7.000,- eur, tak, že upravuje svoju výpoveď na marec 2015 a vo vzťahu k pôžičke z 11.6.2015, uviedol, že ide o dlhý časový úsek, sa rozepamätal a môže povedať na svoju obhajobu, že pôžičku v sume 5.000,- eur v B. B. bola prítomná K. M., ale dané peniaze dal v hotovosti obžalovanej, presne si to nezapamätal, preto 15.1.2018 uviedol, že peniaze odovzdal K. M., pričom síce žiadala 5.000,- eur, ale banka si stiahla nejaké poplatky a tým pádom tam bola suma 4.781,- eur, ktorú jej vtedy dal.

- vo vzťahu k jeho výpovedi z 5.4.2017, ohľadom časti týkajúcej sa spôsobu žiadania o vrátenie peňazí, uviedol, že najprv obžalovanú kontaktoval cez sociálnu sieť, potom cez SMS a nakoniec prostredníctvom listu; ohľadom dohody o splátkach prvej pôžičky uviedol, že rozpory nevie vysvetliť; k otázke dohody o splácaní pôžičky vo výške 7.000,- eur uviedol, že keďže išlo o spoločné dieťa tak to bral ako povinnosť to splácať na polovicu, ale keďže je preukázané, že obžalovaná odmieta tehotenstvo požaduje celú sumu; k okolnostiam zabezpečenia peňazí a odovzdania ďalšej pôžičky z 11.6.2015, že išlo o dlhý časový úsek a keďže v ten deň s ním bola K. M. aj K. M., tak bol najprv zmätený komu dal tie peniaze, avšak po rozepamätaní sa zistil, že dané peniaze dal obžalovanej, pričom pri vybavovaní úveru bola s ním v B. B. K. M., pri výbere bola obžalovaná; k otázke kde vybavil úver 29.7.2015 uviedol, že to je vlastne Slovenská požičovňa, len má iný názov.

- vo vzťahu k jeho výpovedi z 9.1.2018 k otázke rozsahu a spôsobu splatenia prvej pôžičky (t.j. pôžičky z januára 2015) uviedol, že za prvú pôžičku mu splatila 200,- eur; k dohode o splácaní sumy 7.000,-

eur (t.j. pôžičky z 23.3.2015) a k rozsahu z tejto sumy poškodenému obžalovanou vrátených peňazí, že keďže nemal pri sebe žiadne dokumenty z výpisu z banky, nevedel koľko mu vrátila peňazí, bolo to tak ako uvádzal na hlavnom pojednávaní; k otázke overovania tehotenstva obžalovanej, že pri poskytovaní pôžičiek jej veril, ale v neskorší čas začínal mať podozrenie, že bol na neho spáchaný podvod, pričom podozrenie mal koncom júna a vtedy ju žiadal o nejaké lekárske potvrdenia; k otázke súvisiacej s pôžičkou po poskytnutí úveru v B. B. a prítomnosti pri vybavovaní úveru, že ako uviedol na hlavnom pojednávaní K. M. bola s ním v banke, ale dané peniaze odovzdal K. M..

- vo vzťahu k jeho výpovedi z 15.1.2018 k otázke rozsahu splatenia prvej pôžičky (t.j. pôžičky z januára 2015), že bol v strese, mohlo sa stať, že neuviedol sumy vrátenia, z tejto mu bolo vrátené ako uviedol na hlavnom pojednávaní; k dohode o splácaní sumy 7.000,- eur (t.j. pôžičky z 23.3.2015) a k rozsahu z tejto sumy poškodenému obžalovanou vrátených peňazí, že nemal pri sebe výpisy z bánk tak neuviedol sumu a pri rozpamätaní sa si spomenul, že tak mu splátila dvakrát po 250,- eur ako sa dohodli; k otázke kým mu bola poskytnutá suma 5.000,- eur 29.7.2015, ktorú v ten deň mal odovzdať obžalovanej, že keďže banka má meno Slovenská požičovňa, ale vystupuje pod iným menom, mohlo sa stať, že je tam uvedený názov banky, ktorý sa nezhoduje s menom Slovenská požičovňa; k otázke splácania ďalších súm, že nemá pri sebe výpisy nemôže sa k danej veci vyjadriť; k otázke overovania tehotenstva, že na začiatku vzťahu jej veril a nemal si dôvod overovať tehotenstvo obžalovanej, ale po neskoršom čase mal podozrenia, že bol na neho spáchaný podvod, a preto ju žiadal o tehotenskú knižku.

Dňa 22.1.2020 na hlavnom pojednávaní vypočutý svedok J. Y., otec poškodeného, k obžalovanej uviedol, že dá sa povedať, že to bola synova priateľka, a to okolo roku 2015, že podľa neho by jej poškodený zniesol aj modré z neba; že do ich vzťahu sa veľmi nestarali, boli radi, že si rozumejú a tieto okolnosti, ktoré sa stali, im boli zamlčané, nevedeli o tom, že tie finančné prostriedky boli zneužitú. Asi tak po roku sa nejako dostali k pošte syna a tam mal upomienku z banky, že nemal zaplatenú pohľadávku, potom zisťovali, že prečo tá pohľadávka prišla, a tak im potom on vyrozprával, že zobral pôžičku na to, aby finančne pomohol obžalovanej. Pýtali sa a dozvedeli, že ju vzal v celkovej hodnote asi 22.000,- eur, že syna ona požiadala, aby jej finančne pomohol. Po tom všetkom podali trestné oznámenie, bol so synom na stanici polície v Podolínci. Uvádzal, že obžalovaná k nim chodila zo začiatku dosť často, asi tak po týždni, a to na víkendy, zo začiatku to bolo pravidelne, asi tak po polroku nejaké víkendy vynechávala; že o financiách sa nerozprávali, bral to tak, že vyrastala bez otca, mamka jej nepracuje, tak sa nechcel vypytovať na financie, pokladal to za neslušné; že čo sa týka rodinného rozpočtu nemali, ani nemajú žiadne finančné problémy, pracuje v školstve, aj manželka, sú muzikanti, takže si cez víkendy privyrábajú, ani nežiadali od syna aby prispieval do rodinného rozpočtu; že od obžalovanej vie že býva v Poprade, jej mamka nepracuje, a že tam v nejakom období bola autonehoda a ten dotýčný ležal až v Prahe v nemocnici, že rozprávala, že to bol jej bývalý otec, alebo priateľ jej mamy; že jeho syn s obžalovanou začal mať vzťah okolo roku 2015, presne nevie, je už to nejaký čas a nechce povedať nič, čím si nie je istý, zdá sa mu že chodili spolu necelé dva roky, presne nepovie; že syn mal už taký vek, kde už človek očakáva svoju rodinu, tak sa aj potešil, že je tehotná, pričom obžalovaná bola taká obézna, že sa nedalo na jej spozorovať tehotenstvo. Ďalej uviedol, že tá finančná čiastka nebola tak malá, položilo by to každého človeka, preto sa poškodený do vzťahu už nejak nepokúšal a vravel, že si bude robiť kariéru a začal študovať ďalšiu vysokú školu. Uviedol, že s manželkou sa tešili keď prišla na návštevu, chodili spolu na výlety, myslí obedy, a tak ďalej, ako aj, že počas daného obdobia obžalovanú telefonicky za účelom stretnutia nekontaktoval. Opäť uviedol, že boli finančne nezávislí ako rodičia od syna a myslí si, že aj syn bol nezávislý od nich; že v žiadnom prípade nesledoval nakladanie syna s peniazmi, pretože on je dospelý človek a s financiami zaobchádzal tak, ako uznal za vhodné; že obžalovaná ich v poslednom čase začala menej navštevovať a synovi sa to nepáčilo a sa mu zdá, že ju požiadala čo ďalej s ich vzťahom.

K rozporom vo vzťahu k jeho výpovedi z 15.1.2018 svedok uvádzal, a to konkrétne:

- k otázke frekvencie návštev obžalovanej v domácnosti svedka, že bolo uvedené v tej výpovedi, že chodila mesačne a niekedy častejšie, tak častejšie myslel, že keď nemala prácu v sobotu v kuchyni, lebo robila kuchárku, tak prišla, ak mala v sobotu prácu, tak sa ospravedlnila synovi, že nepríde;

- k otázke spôsobu a času dozvedenia sa o synových pôžičkách, že ak tam spomínal financie, tak to možno boli takého vreckového rázu, že jej mohol poskytnúť nejakú malú čiastku, a čo sa týka celkovej sumy, tak až vtedy zistili tú výšku keď sa dostali k tej listine z banky, začali riešiť, sa ho vypytovali a tam sa dozvedeli aká suma bola z banky;

- k otázke reakcie svedka na zistenú situáciu o výške pôžičiek, že videl, že v akom citovom rozpolžení je, tak ho nechcel ešte viac stresovať, a plakať nad rozliatym mliekom je neskoro. Keď si spomenie, tak tie kroky neurobil kvôli tomu, lebo sa to nedalo vrátiť všetko späť, na políciu boli;

- k otázke vedomosti svedka o tehotenstve obžalovanej; že chodili spolu dlhú dobu, tak zo zvedavosti si ich aj doberali, aj chceli aby mali prírastok do rodiny. Tak sa začali vypytovať v takom duchu, že si ich doberali, ona bola dosť obézna, tak sa to nedalo zistiť. Nespomenie si teraz ako to bolo, ale to tehotenstvo aj tak očakávali.

Svedkyňa D. S. na hlavnom pojednávaní dňa 22.1.2020 uviedla, že prvýkrát poškodeného stretla na vlakovej stanici v Poprade, kde čakal na obžalovanú. Zišli dole, pozdravil sa s obžalovanou, išiel na vlak do Košíc, kde chodil do školy, a ona išla do práce. Po ceste do roboty sa obžalovanej pýtala kto to je, na čo povedala, že je to jej nový priateľ a viac sa do toho nestarala. Druhýkrát poškodeného stretla pri W. banke v Poprade, kde sa stretol aj s obžalovanou, bolo to v polovici marca v roku 2015, kde pýtala obžalovanú, či by mohli ísť do mesta pozrieť synovi svedkyne nejaký darček, lebo koncom mesiaca mal mať narodeniny. Po ceste obžalovaná povedala, že sa potrebuje zastaviť ešte pri W. banke, že to nebude nadhlo, potom že pôjdu kúpiť darček a tak na kávu. Pri W. banke čakal na poškodený, len sa pozdravili, svedkyňa ostala od nich trochu ďalej, obžalovaná vošla do banky, po chvíli vyšla, poškodenému dala nejakú obálku, on vybral z obálky peniaze, si to prepočítal. Koľko tam bolo peňazí nevie, ale boli tam peniaze. Potom si to dal nazad do obálky, s obžalovanou sa rozlúčili lebo sa ponáhľal na vlak. Bol to pracovný deň, ale ktorý nevie povedať a bolo to okolo obeda, išli skôr z roboty, ale presný čas si už nepamätá. Končili okolo druhej v robote, ale keď bol sanitárny deň, alebo bolo toho málo, tak vedeli skončiť aj skôr, lebo boli iba pomocné sily. Vtedy nevie či bol sanitárny deň, alebo čo bolo, ale končili skôr, tak mohli ísť do mesta, lebo ak by končila poobede, tak by na to nebol čas, lebo musela ísť po deti do škôlky a muž bol v Bratislave. V sanitárny deň sa len upratovalo, dezinfikovali sa riady a končilo sa v robote. Bolo to minimálne raz do mesiaca, maximálne dvakrát do mesiaca. Vtedy s obžalovanou robili v Tatravagónke Poprad, teda varilo sa pre Tatravagónku, v jej budove, ale spoločnosť sa volala Eurest, za ňu pracovali.

Na otázky svedkyňa uvádzala, že keď obžalovaná išla do banky, tak poškodený bol na chodníku pred bankou a svedkyňa bola od neho maximálne 10 krokov, a to aj keď sa obžalovaná vrátila; že v ten deň ona bola v práci, ale či aj obžalovaná si už nepamätá, stretli sa však pri robote, pri vagónke a odtiaľ išli; že s obžalovanou bola len v pracovnom vzťahu, niekedy od roku 2014 kedy tam nastúpila, až do konca júla 2015, kedy svedkyňa v robote skončila, pričom v tom mesiaci sa jej zabil muž a odsťahovala do Dobšinej sa a s obžalovanou sa odvtedy nekontaktovala; že chodili len spolu z roboty, doma sa nenavštevovali, občas sa stalo, že z roboty išli na kávu, lebo mala aj také horšie dni, mala nejaké problémy s mužom; že pracovnú dobu mali od šiestej do pol tretej a obedná prestávka od dvanástej do pol jednej; že nevie že by obžalovaná mala problémy s peniazmi, lebo peniaze mala vždy, nevie o tom, že by mala nejaké finančné problémy, že by bola v biede; že jej o vzťahu s poškodeným len vtedy na stanici som sa pýtala kto to je, povedala, že to je jej priateľ, čomu sa trochu aj začudovala, on jej k nej nejak nepasoval, prišiel jej ako taký „tuťmáčik“, odzdravil sa len obžalovanej, jej sa nepozdravil, pričom obžalovaná je normálna baba, je dobrá, je taká babizňa, aj vtedy bola taká babizňa, taká silná bola strašne, nepasoval jej k nej; že s obžalovanou kedy bola naposledy v kontakte osobnom, telefonickom alebo mailom si nepamätá si, číslo na ňu nemá, iba teraz keď jej prišli papiere, že má ísť vypovedať, tak jej písala, že to prišlo a ona odpísala, že musí prísť, nie je s ňou v kontakte, ani to nepotrebuje, tú kapitolu života nechala za sebou, vedela že má zmenené priezvisko, lebo to zmenila aj na internete a to automaticky ukáže. Ďalej uvádzala, že pokiaľ spolu robili boli v kontakte aj cez telefón; že W. banka, ktorú v daný deň mala obžalovaná navštíviť, je na druhej strane Popradu od ich roboty, ako je nákupné centrum Forum, ako je pešia zóna; že tam išli pešo; v ten deň v čase obednejšej prestávky ak bol normálny pracovný deň, tak sa chodili najesť, tam mali na to vyhradenú miestnosť, ak sa končilo v robote skôr, tak je možné, že v ten deň ani obednejšia prestávka nebola, pričom v sanitárny deň chodili do práce ako normálne a práca vtedy trvala maximálne päť hodín, chodilo sa upratať aj jedáleň, teda keď skončili v kuchyni, alebo boli podelení, že ohľadom evidencie dochádzky v práci na skrinke mali papieriky a tam si zapisovali zmeny, väčšinou sa robila len ranná, občas vyšlo, že z ranej sa išlo aj poobede vydávať večeru, ale to len málokedy a na zmene vždy robili s obžalovanou; že nevie o tom, že by si mala zapisovať hodiny navyše, zapisovalo sa ako sa chodilo, niekedy za dva alebo tri dni. Taktiež uvádzala, že v daný deň sa obžalovaná zdržala v banke maximálne päť - desať minút, nečakala ju dlho; pred tým ako vošla do banky sa s poškodeným obžalovaná pozdravil, niečo si povedali, ale nevie o čom, lebo stála ďalej a keď sa vrátila, tak boli tiež len chvíľu, nevie či si niečo povedali; poškodený si peniaze vybral z obálky a prepočítal, bola hrubšia,

takže tam nešlo o 100,- eur, ale nevie presne koľko to bolo, bankovky videla zelené a žlté - stovky a päťdesiatky; obžalovaná jej neuviedla čo to boli za peniaze a svedkyňa sa nepýtala.

Následne na hlavnom pojednávaní prokurátorka predložila správu spoločnosti Compass Group Slovakia, s.r.o. ohľadom pracovnej dochádzky svedkyne a obžalovanej (č.l. 452) a k nej pripojenú evidenciu odpracovanej doby (453 spisu), po ktorých prečítaní samosudcom svedkyňa uviedla, že čas si nepamätá, a že zapisovali sa na papieriky na skrinku, niekedy sa aj dva - tri dni spätne zapisovalo.

Svedkyňa K. M., matka obžalovanej, dňa 22.1.2020 na hlavnom pojednávaní vypovedala, že si už nepamätá v ktorom roku to bolo, len vie, že keď šla nejakú z bytovky dcéra išla s poškodeným a zoznámila ju s ním. O tom, že by mali nejaký vzťah, až taký vážny, alebo niečo také, nevie. Viac k tomu nemá čo povedať, ku skutku jej nič nie je známe.

Na kladené otázky uvádzala, že F. Y. u nej v byte, v Poprade na R. XX nebol; že s ním nebola v peňažnom ústave za účelom vybavovania úveru pre neho; že neprevzala od neho v období od 26.1.2015 do 29.7.2019 nejakú finančnú čiastku; že dcéra sa jej o súžití s ním nezdôverila; nevidela na dcéru aby v období od 26.1.2015 do 29.7.2015 bola tehotná; že v období rokov 2014 a 2015 bývala s deťmi, pričom od roku 2015 býva v Poprade, na R. XX, predtým bývala v Liptovskom Mikuláši, na R. asi XXX, boli tam v podnájme, meno prenajímateľa si nepamätá, presťahovali sa do Popradu lebo dcéra aj syn sa zamestnali v Poprade; že v Mikuláši platila 250,- eur nájom a energie, v Poprade platí 350,- eur nájom a energie, bývajú v podnájme, lebo majú dom vo Važci, ktorý prerábajú asi tri mesiace, syn ho vlastní od roku 2016; že výdavky mala na stravu také normálne, okolo 200,- eur, ale pomáhajú jej rodičia, lebo sú zámožní. Na maloletého dostáva výživné 150,- eur mesačne, rozhodol súd v Liptovskom Mikuláši v roku 2011; že jej otec celý život podnikal, a to aj doteraz, snaží sa, stavia domy, mama nepracuje, nerobila ani v roku 2014 a 2015, lebo otec zarábala toľko, že nemusela, pričom od mlada to tak funguje, asi od roku 1986. Skoro každý druhý mesiac, alebo každý mesiac jej otec vedel pomôcť, vždy dal peniaze. V roku 2014, 2015 vždy jej dal 500,- až 600,- eur na mesiac. Má troch bratov, ktorí podnikajú, takže im pomáhať nemusí, je jeho jediná dcéra. Uviedla, že v roku 2014 a 2015 jej prispieval na náklady len jej otec a dostávala výživné, bola na materskej so synom, dostávala materskú nejakých 226,- eur a ešte k tomu aj prídavky; že obžalovaná v rokoch 2014 a 2015 chodila normálne do práce, nemala žiadnu finančnú úzkosť, alebo niečo také; nepamätá si či vtedy ona alebo jej dcéra žiadali o úveru alebo pôžičky. Uviedla, že bola trestne stíhaná, nepamätá si kedy, a to kvôli podvodu, bola som odsúdená v Liptovskom Mikuláši, nepamätá si, v ktorom roku to bolo. Ďalej uviedla, že ona nevie či obžalovaná bola v roku 2015 vlastníčkou nejakého účtu, obžalovaná bola svojprávnou, ona s jej účtami nemá nič, nepamätá si že by v roku 2015 ona osobne vkladala nejaké peniaze na účet, syn nadobudol dom v držbe, zobral si úver a kúpil si. Zároveň uvádzala, že nepostrehla aby od 26.1.2015 do 29.7.2015 dcéra mala väčší obnos peňazí alebo si kúpila nejaké drahšie veci, ani sa jej dcéra nezdôverila, že by zapríčinila pokazenie nejakého pracovného stroja v robote. Taktiež uviedla, že dcéra s poškodeným ukončila vzťah, rozišla s ním, lebo našla v jeho skrini, v jeho izbe u neho doma, nejakú mrkvu, že to bolo pre ňu prvýkrát čudné a druhýkrát, že jeho rodičia išli do kostola, bola v kuchyni a potom ho pristihla, že sa ukájal, pričom svedkyňa si nepamätá presne rok kedy jej to povedala, bola nejaký čas také čudná, smutná, povedala to keď prišlo, že vraj ho obrala o peniaze, keď začali chodiť tieto veci s policajtní. Uvádzala, že jej dcéra a syn teraz prispievajú na potreby domácnosti po 100,- eur mesačne, v roku 2014 a 2015 prispievali tak po 50,- eur; že nemala nikdy, osobitne v roku 2015, požičané peniaze od jej dcéry; že neprevzala v roku 2015 od dcéry peniaze, ktoré by mali byť určené pre poškodeného alebo pochádzať od neho; že ako často sa v roku 2015 jej dcéra stretávala s poškodeným si už nepamätá, ani ako často chodila k nemu domov; že svedkyňa s poškodeným komunikovala iba vtedy pred tou bytovkou; že bola dvakrát vydatá, pričom druhý bývalý manžel žije podľa jej výpovede v Českej republike; že jej dcéra o prevodoch peňazí medzi ňou a poškodeným nehovorila. Podľa jej výpovede, svedkyňa osobne v období rokov 2014 a 2015 nesplácala pôžičky alebo úvery; v roku 2014 a 2015 nevlastnili žiadny dom ani iné nehnuteľnosti.

K rozporom vo vzťahu k jej skoršej výpovedi, zo dňa 26.9.2017, uviedla:

- k otázke návštevy poškodeného v domácnosti svedkyne, že je to už určité obdobie, takže človek si to už veľmi nepamätá, ale vie, že sa s ním videla iba raz;
- k otázke vedomosti svedkyne o prevodoch peňazí medzi obžalovanou a poškodeným, že na polícii boli priame otázky či vie o tom, že dcéru prešli peniaze, kde bola povedaná presná suma, a tu také otázky nebola položená, nepochopila otázku, vyšetrovateľ jej povedal presné sumy o čo ide, takže chápala.

Dňa 28.4.2020 bola na hlavnom pojednávaní vypočutá znalkyňa W. P. B., W., ktorá k výsledkom znaleckého vyšetrenia na poškodeného, uviedla, že sú súčasťou znaleckého posudku č. 51/2017, boli vypracované na základe preštudovania spisového materiálu a vlastného vyšetrenia svedka poškodeného v dňoch 17.10.2017 a 22.10.2017. Na základe použitia štandardných psychodiagnostických metód, tiež na základe rozhovoru so svedkom poškodeným dospela k záverom. Čo sa týka osobnosti svedka poškodeného, tá je primerane disponovaná, jeho úroveň rozumových a pamäťových schopností je aktuálne v dolnom pásme priemeru, osobnosť je schopná adekvátne vnímať realitu, nejaví zvýšený sklon správať sa sociálne žiaduco, nie sú preukázané žiadne fabulačné tendencie a uvedené zodpovedá medziam populačnej normy. Preto všeobecnú vierohodnosť osobnosti svedka možno podľa nej vyhodnotiť na úrovni vysokej miery. Preukázala sa prevažujúca vyššia miera jeho špecifickej vierohodnosti. Svedok poškodený je spôsobilý adekvátne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti v podstatnej miere. Iné významné okolnosti neboli zistené. V ostatnom sa odvolala na písomne podaný posudok k osobe svedka poškodeného, nie sú jej známe iné skutočnosti a na záveroch podaného posudku trvá.

K znaleckému posudku č. 53/2017, ktorý podala k osobe obžalovanej, ten bol vypracovaný na základe preštudovania spisového materiálu a jej vlastného psychologického vyšetrenia v dvoch termínoch, a to dňa 13.10.2017 a 24.11.2017. Na základe použitia štandardných psychodiagnostických metód, na základe jej pozorovania a na základe rozhovoru s ňou, ako štandardných súčastí klinického znaleckého vyšetrenia, dospela k záverom. Uviedla, že vzhľadom k veku obžalovanej je preukázaný disharmonický osobnostný vývin, čo sa týka jej schopnosti vnímať realitu, tá ja dobrá a z forenzne psychologického hľadiska postačujúca. Čo sa týka všeobecnej vierohodnosti, je znižovaná predovšetkým preukázaným disharmonickým osobnostným vývinom, ďalej tým, že u nej sú prítomné významne vysoké tendencie správať sa sociálne žiaduco, preto vysoko pravdepodobne bude mať tendenciu vedome, účelovo fabulovať alebo pôsobiť lepším dojomom. Čo sa týka jej špecifickej vierohodnosti, tú hodnotila ako nižšiu. Vyšetrením zistená úroveň rozumovej schopnosti v pásme dolného priemeru, zatiaľ čo pamäťové schopnosti sú v pásme priemeru, neboli zistené žiadne forenzne psychologicky významnejšie postihnutia kognitívnych schopností. Čo sa týka motivácie jej výpovede, v čase znaleckého vyšetrenia je možné ju považovať za nie patologickú a súvisiacu s potrebou ochrany svojej osoby, vykazuje sklony ku skreslenému vnímaniu prežitých skutočností, ktoré sú súčasťou jej disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti. Iné významné okolnosti neboli zistené. V ostatnom sa odvolala na písomne podaný znalecký posudok, pričom dodala, že obžalovanú následne svedkyňu vyšetrovala opätovne, a to vo vzťahu k obdobnej trestnej činnosti - asi o 2 roky neskôr, v roku 2019.

Záveru znalkyňou v tejto veci podaných znaleckých posudkov korešpondujú so zhrnutím ich výsledkov v rámci jej výpovede.

Z predložených a vykonaných listinných dôkaz súd zistil, že v W. banke, a.s. mal poškodený vedený osobný účet, ktorý bol založený 26.1.2015, t.j. v deň kedy s menovanou bankou uzavrel zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, ktorý mal splácať mesačne po 126,- eur, z čoho splátka istiny a úrokov bola spolu 121,- eur a 5,- eur bol poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, úroková sadzba predstavovala 15,90 % ročne. Dňa 23.3.2015 uzavrel s menovanou bankou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 7.000,- eur, ktorý mal splácať mesačne po 132,10 eur, z čoho splátka istiny a úrokov bola spolu 122,- eur a 10,10 eur bol poplatok za poistenie schopnosti splácať úver, úroková sadzba predstavovala 15,90 % ročne.

Suma prvého úveru v plnej výške 5.000,- eur mu bola poskytnutá na účet v W. banke ešte v deň uzavretia úverovej zmluvy, a to na osobný účet (č.l. 198 spisu), z ktorého dňa 26.1.2015 celú uvedenú sumu v hotovosti vybral; obdobne suma druhého úveru v plnej výške 7.000,- eur mu bola poskytnutá na účet v poštovej banke ešte v deň uzavretia úverovej zmluvy, a to na osobný účet (č.l. 198 spisu), z ktorého dňa 23.3.2015 celú uvedenú sumu poukázal na účet v W. banke (č.l. 198 spisu), ktorý bol účtom obžalovanej, kde bola i jediný disponent (č.l. 264 spisu).

Dňa 11.6.2015 uzavrel poškodený so spoločnosťou B. B., a.s. zmluvu o splátkovom úvere, kde výška úveru bola 17.000,- eur, výška splátky 279,04 eur mesačne, úroková sadzba po zľave 12,90 % ročne (č.l. 202 spisu, resp. rovnako aj č.l. 228 spisu), pričom poskytnutie úveru malo byť jednorazové na účet uvedený v doklade, ktorý dlžník (poškodený) predloží banke a prípadný zostatok mal byť poukázaný na

účet vedený v B. B., a.s. uvedený v zmluve o splátkovom úvere. Následne 12.6.2015 poškodený požiadal W. banku, a.s. o predčasné splatenie úverov z jej strany mu poskytnutých 26.1.2015 a 23.3.2015 (č.l. 171 a 193 spisu), pričom v ten deň podľa bankou predložených výpisov úverových účtov, boli dané úvery v celom rozsahu splatené (č.l. 194 - 195 spisu a č.l. 196 spisu), a to pripísaním prostriedkov práve z účtu B. B. a.s. uvedeného ako účet banky v zmluve o splátkovom úvere zo dňa 11.6.2015 (viď i výpis daného úverového účtu na č.l. 212 spisu), pričom dňa 11.6.2015 bola súčasne na osobný účet poškodeného vedený v B. B. (uvedený v zmluve o s ňou uzavretom spotrebnom úvere; viď výpis na č.l. 208 spisu) poukázaná suma z titulu čerpania úveru, a to vo výške 4.781,15 eur, z ktorej 12.6.2015 z daného účtu bolo vybratých 4.750,- eur (č.l. 208 spisu).

Zároveň z výpisov z účtu poškodeného vedeného v B. B., a.s. (č.l. 209 a č.l. 210 spisu) sú zrejmé vklady obžalovanej na uvedený účet dňa 21.7.2015 vo výške 280,- eur a dňa 21.8.2015 vo výške 220,- eur.

Dňa 28.7.2015 uzavrel poškodený so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č.l. 240 spisu), kde úver predstavoval 5.000,- eur, splátka s poistením 150,02 eur mesačne, odpata za úver 27,66 %. Pokiaľ v tejto súvislosti poškodený uvádzal vo výpovedi Slovenskú požíčovňu, tak daný pojem je uvedený v záhlaví zmluvy, až pod ním je podstatne menším písmom uvedené riadne obchodné meno veriteľa. Poskytnutý úver mu bol na jeho osobný účet vedený v B. B., a.s. (č. l. 2019 spisu) v plnej výške 5.000,- eur, ktorú sumu podľa uvedeného výpisu z účtu 29.7.2015 v plnej výške vybral v hotovosti.

Čo sa týka samotnej obžalovanej táto podľa správy ako je na č. l. 264 spisu mala v W. banke, a.s. vedený osobný účet založený 24.10.2014, zrušený 22.12.2015 kde bola jediným disponentom pričom práve na uvedený účet bol dňa 23.3.2015 daný príkaz na úhradu sumy 7.000,- eur s osobného účtu poškodeného vedeného v danej banke (č. l. 198 spisu) o čom svedčí aj prijatie úhrady na účte obžalovanej podľa výpisu ako je na č. l. 265 spisu. Zároveň podľa uvedeného výpisu suma 7.000,- eur bola dňa 23.3.2015 z daného účtu obžalovanej v plnej výške v hotovosti vybratá a to konkrétne v čase o 11:48 hod. ako o tom svedčí výberový doklad na č. l. 271 spisu. Podľa uvedeného dokladu daná suma bola vybratá obžalovanou pričom jej bola vyplatená zo strany banky v bankovkách o nominálnej hodnote po 100,- eur (70 bankoviek).

Ďalej vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaná mala v rozhodnom období ako majiteľka vedený účet v B. B., a.s. („Space účet mladý“) kde bola disponentom ako jeho majiteľ a taktiež bol disponentom C. X.. K účtu je v zmysle správy na č. l. 273 spisu od 16.10.2014 vedený podúčtet - sporenie. Ďalej v uvedenej banke mala vedený sporiaci účet založený 11.3.2015 kde bola sama aj disponentom; menovanou bankou jej bol 16.10.2014 poskytnutý spotrebný úver, splatený bol 12.3.2015 a ďalší spotrebný úver jej bol poskytnutý zmluvou z 11.3.2015, kde je jediným dlžníkom, jeho zostatok k 10.5.2017 bol 11.765,42 eur pričom v správe na č. l. 273 spisu banka uviedla, že nie je riadne splácaný. Z výpisu z účtu obžalovanej „Space účet mladý“ (č. l. 276 spisu a nasledujúce) vyplýva, že zo strany jej zamestnávateľa Eurest spol. s.r.o. jej boli na daný účet bezhotovostne vyplácané sumy mzdy od 7.1.2015 do 7.8.2015 vrátane (len v jednom prípade presahovala suma 400,- eur), pričom z uvedeného výpisu z účtu sú zrejmé značné výbery a platby kartou. 12.3.2015 na uvedený účet jej bolo prevedených 3.850,82 eur zo spotrebného úveru (č. l. 277 a č. l. 273 spisu), v ktorý deň daná hotovosť bola z účtu vybratá, následne sa pohyby na danom účte nijako neodlišovali od predchádzajúcich, okrem vkladu výťažku z exekúcie 8.4.2015 vo výške 1.600,- eur a vo výške 322,- eur kde v správe pre príjemcu však bolo uvedené meno T. K., teda nepochybne išlo o sumy výživného pre jej mladšieho brata (vychádzajúc z výpovede jej matky). Rovnako 8.4.2015 bol na účet realizovaný vklad v hotovosti 3.000,- eur bez bližšieho popisu, čo z pohľadu súdu vzhľadom na skutočnosť, že pokiaľ vkladali na účet sumy iné osoby bolo zaznamenané ich meno, svedčí o tom, že daný vklad mohla urobiť len obžalovaná, kde tento vklad bol realizovaný v zásade v krátkej dobe po tom, ako jej sumu 7.000,- eur z úveru v W. banke poukázal na jej účet v W. banke, a.s. poukázal poškodený a po tom, ako ju vybrala. Následne na účte bolo vykonaných viacero debetných operácií až do 6.5.2015, a to spolu v celkovej sume 4.940,92 eur. Až dňa 6.5.2015 bola pripísaná mzda od Eurest spol. s.r.o. 357,53 eur. Následne 7.5.2015 mzda od GGP Slovakia, s.r.o. 447,60 eur (teda vzhľadom na disponentské oprávnenie na účet, nepochybne mzda jej brata). Potom bolo zase viacero debetných operácií, až do 5.6.2015 kedy bola pripísaná mzda od Eurest spol. s.r.o. 410,20 eur, pričom debetné operácie od 8.5.2015 do uvedeného dátumu predstavovali 7.803,09 eur teda podstatne viac ako mzdy pripísané na daný účet 6.5.2015 a 7.5.2015 spolu s v uvedenom období prijatou hotovosťou 13.5.2015 od ÚPSVaR Liptovský Mikuláš 132,02 eur, hotovosťou vloženou starým

otcom obžalovanej 22.5.2015 200,- eur, vkladom od Profi Credit Slovakia 729,- eur. Podobné pohyby na danom účte boli i nasledovne pričom je potrebné poznamenať, že na uvedený účet 5.6.2015 vložila sumu 250,- eur a 10.6.2015 sumu 1.700,- eur matka obžalovanej, ktorá zároveň dňa 13.6.2015 na daný účet vložila 4.300,- eur, teda deň po tom ako poškodený vybral zo svojho účtu v B. B., a.s. 4.750,- eur z úveru, o ktorý ho podľa jeho výpovede žiadala obžalovaná v súvislosti s údajnou nehodou a liečením jej otca v Čechách a pre účel pomoci jej matke v tejto súvislosti uzavrel zmluvu o splátkovom úvere v B. B., ktorú ako vypovedal odovzdal obžalovanej. Rovnako K. M. na daný účet vložila sumu 4.900,- eur 29.7.2015, teda práve v deň ako poškodený vybral sumu 5.000,- eur, ktorú mal z úveru od Consumer Finance Holding, a.s., ktorý uzavieral podľa svojej výpovede v súvislosti s požiadavkou obžalovanej na pomoc vzhľadom na údajné ťažkosti s jej údajným tehotenstvom.

Po uvedenom období kedy už bol ukončený vzťah medzi obžalovanou a poškodeným žiadne takéto vysoké vklady na daný účet zaznamenané nie sú. Matka obžalovanej pritom v danom období nikde nepracovala, poberala len dávky, pričom jej mal pomáhať jej otec, ktorý však preukázateľne vložil na uvedený účet len 200,- eur v jednom, vyššie spomenutom prípade. Na sporiacom podúčte k uvedenému osobnému účtu obžalovanej (prehľad transakcií č. I. 315 až 316 spisu) pritom nie sú mesačné vklady vyššie ako 10,- eur. Na sporiacom účte založenom 11.3.2015 (č. I. 273, č. I. 317 až 319 spisu) sú bezhotovostné vklady mesačne len po 7,- eur. Na úverovom účte obžalovanej č. úveru XXXXXXXXXXXX (výpis na č. I. 320 spisu), ktorý úver bol poskytnutý vo výške 9.000,- eur došlo k splateniu úveru 12.3.2015 vo výške 8.942,27 eur a to z úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorý bol obžalovanej poskytnutý B. B., a.s. 11.3.2015 pričom podľa prehľadu o transakciách na danom úvere (č. I. 321 až 322 spisu) je zrejmé, že z neho okrem vysporiadania predchádzajúceho úveru bola suma zostatku vo výške 3.850,82 eur, ako je poznamenané už vyššie pripísaná dňa 12.3.2015 na bežný účet „Space účet mladý“. Tento úver podľa prehľadu transakcií na č. I. 321 až 322 spisu bol splácaný do 10.1.2017 v zásade riadne avšak od 24.1.2017 sú zaznamenávané (do vystavenia daného prehľadu) vyššie predpisy úrokov a poplatkov než realizované splátky.

Vyššie uvedená situácia teda naproti výpovedi obžalovanej preukazuje, že nijak nebola finančne na tom tak dobre ako to popisovala, ale je zrejmé, že jej výdavky práve v období vzťahu s poškodeným boli podstatne vyššie ako si mohla dovoliť zo svojich príjmov zo zamestnania, pričom ani z výpovede svedkyne K. M., jej matky, nevplynulo, že by ju jej matka nejako podporovala a nevplynulo z ich výpovede ani, že by obžalovanú finančne podporoval jej brat, resp. jej starý otec, ktorý mal podporovať samotnú matku obžalovanej čo však zo strany obhajoby nebolo nijako preukázané, pričom vzhľadom na celkovú zistenú situáciu súd v tomto smere vyhodnotil takéto tvrdenia len ako účelové v snahe napomôcť obžalovanej.

Na základe výsledkov celého dokazovania je potrebné prisvedčiť obhajobe, že v zásade v danom prípade ide čo sa týka dôkaznej situácie o tvrdenia poškodeného proti tvrdeniam obžalovanej. Z výsledkov ďalších dôkazov však je možné rozumne a bez logických pochyb prikloniť sa jednoznačne k výpovedi poškodeného, ktorý obžalovanú primárne usvedčuje zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. V tomto smere súd poukazuje k osobe poškodeného na závery znaleckého dokazovania, znalecký posudok č. 51/2017 podaný W. B., ako aj na výpoveď danej znalkyne na hlavnom pojednávaní, kde u poškodeného nebol zvýšený sklon správať sa sociálne žiaduco, neboli preukázané disimulačné ani konfabulačné tendencie jeho osobnosti, jeho všeobecná vierohodnosť dosahuje obvykle vysokú mieru a preukázaná bola prevažujúca vyššia miera jeho špecifickej vierohodnosti a to za situácie kedy celková úroveň jeho intelektových a pamäťových schopností je v dolnom pásme priemeru.

O vierohodnosti a pravdivosti výpovede poškodeného okrem iného z pohľadu súdu jednoznačne svedčí aj celkový jeho postoj k danej veci, kedy naproti pôvodne v prípravnom konaní uvádzaným skutočnostiam o tom, že obžalovaná mu vrátila celkovo len 500,- eur (podanie na č.l. 73 prostredníctvom jeho splnomocnenca) tak na hlavnom pojednávaní v súvislosti s prvými z jeho strany jej poskytnutými pôžičkami doplnil a prezentoval, že mu okrem sumy celkom 500,- eur vrátenej na jeho účet vrátila i za mesiace február a marec 2015 sumu spolu 200,- eur. Zároveň je potrebné uviesť, že z úverových vzťahov, z ktorých čerpal prostriedky, ktoré podľa súdu preukázateľne následne poskytol obžalovanej, domáhal sa v tomto konaní z titulu náhrady škody v zásade iba vrátenia dlžnej istiny, teda nijako nepožadoval voči obžalovanej vrátenie i jeho ostatných preukázaných nákladov s tým spojených, spočívajúcich v úrokoch z úverov a poplatkoch za poistenie úveru. Nebolo zistené nič čo by svedčilo o tom, že by zo strany poškodeného išlo o nejakú cieľnú snahu obžalovanej ublížiť. I z výpovede svedka

J. Y., otca poškodeného, vyplýva, že danú situáciu prostredníctvom trestného konania začali riešiť až potom keď rodičia poškodeného, po dlhšej dobe po ukončení jeho vzťahu s obžalovanou, až z doručenej pošty zistili, že poškodený má mať nejaké nedoplatky z titulu úverov.

Úplne irelevantné v tomto smere boli postupy obhajoby kladením otázok svedkom či si niekto všimol tehotenstvo obžalovanej, resp. či sa zverila obžalovaná s poškodením stroja v práci. Ak by práve takéto skutočnosti naozaj boli dané, tak práve za tej situácie by bolo možné uvažovať o tom, že sa obžalovaná na poškodeného, ako vtedy svojho priateľa, oprávnenne obrátila s požiadavkou o pomoc. Tu je však nepochybné, že tieto tvrdenia boli len prostriedkom k tomu, aby sa na úkor poškodeného obohatila.

O vierohodnosti výpovede poškodeného svedčia aj časy kedy uzavrel jednak úverovú zmluvu so B. B., a.s. (čas poskytnutia úveru, čas a výška vybratej sumy) a jednak so spoločnosťou Consumer Finance Holding (taktiež čas a výška poskytnutia úveru, čas výberu sumy). Tieto skutočnosti práve v spojení s vyššie uvádzanými vkladmi matky obžalovanej na účet obžalovanej, a to vo výške 4.300,- eur deň potom ako poškodený z úveru zo B. B., a.s. vybral a odovzdal obžalovanej 4.750,- eur, ako aj vo výške 4.900,- eur práve v deň kedy poškodený vybral celú sumu úveru od Consumer Finance Holding a odovzdal ju podľa jeho vyjadrenia obžalovanej, taktiež jednoznačne preukazujú vinu obžalovanej a z pohľadu súdu je možné tvrdiť (i vzhľadom na samotnú osobu matky obžalovanej), že možno aj určitú mieru participácie samotnej matky obžalovanej na vylákaní prostriedkov od poškodeného, resp. prinajmenšom premyslené konanie obžalovanej, ktorá takto prostredníctvom matky a zabezpečením cez ňu následného vloženia súm na svoj účet v trochu nižšej výške ako jej v rozhodnom čase odovzdal poškodený, sa mohla len snažiť vytvoriť dojem, že dané prostriedky nepochádzajú od poškodeného a takto pre prípad potreby zakryť svoju trestnú činnosť. Tieto vklady, čas ich realizácie, by pri opačnom vyhodnotení tejto situácie boli až príliš veľkou náhodou vo vzťahu k času a výškam prostriedkov z úverov, ktoré poškodený uzavrel 11.6.2015 a 28.7.2015. Navyše nijako nemožno prijať záver, že by poškodený mal vôbec nejakú vedomosť o týchto vkladoch, že by tieto skutočnosti sa takto bezprostredne odohrali len náhodne, bez spojenia so samotnou osobou obžalovanej.

Osobitne ešte treba uviesť, že o nepravdivosti jednak výpovede obžalovanej ako aj svedkyne - jej matky svedčia vzhľadom na vyššie uvedené tie skutočnosti, že samotná obžalovaná neuvádzala žiadne svoje výdavky na úvery iba poukazovala na to, že každý kto robí si užije svoje peniaze, len všeobecne pripustila, že nejaké sumy na jej bankový účet mohla vkladať jej mama avšak vklady v takých výškach si pri objemoch ostatných bežných transakcií nepochybné musela pamätať riadne. Zároveň tu nemožno opomíňať tú skutočnosť, že takéto sumy pri situácii kedy matka obžalovanej nepracovala hoci jej mal jej otec dávať mesačne údaje 500 až 600,- eur sú až pozoruhodne vysoké. Navyše matka obžalovanej výslovne uviedla, že ona s účtami obžalovanej nemá nič a nepamätá si, že by ona osobne vkladala v roku 2015 nejaké peniaze na účet.

Vzhľadom na rozpory tvrdení obžalovanej a jej matky ako aj vzhľadom na rozpory ich tvrdení s objektívnymi skutočnosťami, z listinných dôkazov, nemožno ich výpovede vyhodnotiť inak ako účelové v snahe obžalovanej napomôcť.

Tú už len pre úplnosť k vyjadreniam obžalovanej, že s poškodeným ani nemala intímny styk a že tento je „na chlapcov“, súd poznamenáva, že ich pokladá za vysoko nepravdivé a účelové. Pokiaľ by malo naozaj dôjsť k ukončeniu ich vzťahu z dôvodov a za okolností ako to popisovala obžalovaná je podľa súdu absolútne nelogické, že ak by obžalovaná naozaj pristihla poškodeného pri činnosti akú popisovala, prečo by potom ostávala u jeho rodičov a teda aj s ním následne aj cez noc (keďže už mali mať od jeho rodičov postel) takáto skutočnosť by určite bola dôvodom na to, aby odišla od neho ihneď nie až nasledujúci deň ráno do práce.

Osobitne k sume 7.000,- eur, ktorú poškodený ako v poradí druhú poskytol obžalovanej, súd poznamenáva, že v tomto smere vyhodnotil výpovede obžalovanej, ako aj svedkyne S. ako jednoznačne nepravdivé. Už len v popise ich vzájomného vzťahu sú vo výpovediach obžalovanej a svedkyne S. zásadné rozdiely. Podľa obžalovanej malo ísť v zásade o náhodnú spoločnú cestu z práce do mesta, so svedkyňou sa inak ako v práci nestretávali; podľa svedkyne S. robili vždy spolu na smene, občas si zašli na kávu. Podľa obžalovanej menovaná svedkyňa videla poškodeného iba 23.3.2015 pri banke, podľa svedkyne ho táto videla už aj predtým a obžalovaná jej mala dokonca povedať, že to je jej priateľ. Zároveň ani obžalovaná ani svedkyňa S. nijako relevantne nevysvetlili tú skutočnosť, že dňa 23.3.2015,

kedy poškodený vybral sumu 7.000,- eur a odovzdal ju obžalovanej v Poprade, mala obžalovaná riadnu dovolenku a svedkyňa S. pracovala od 6:00 hod. do 14:30 hod. (č.l. 453 spisu). Ich následné vysvetľovania o možnom sanitárnom dni, o tom, že cez sanitárny deň končia skôr, že obžalovaná prišla lebo v taký deň sa ide do práce a podobne vyvracajú i záznamy o pracovnej dobe ostatných zamestnancov z daného dňa (č. l. 453 spisu). Navyše výslovne za účelové treba považovať tvrdenia svedkyne S., že videla ako si poškodený počítá peniaze, ktoré mu mala odovzdať obžalovaná - svedkyňa uvádzala, že tam boli zelené a žlté bankovky, teda v hodnotách po 100,- eur a 50,- eur, pričom podľa už vyššie uvádzaného potvrdenia o výbere, v banke sumu 7.000,- eur vydali obžalovanej len v bankovkách o nominálnej hodnote po 100,- eur.

Ešte súd v súvislosti s vyhodnotením nepravdivosti výpovede K. M. poukazuje na to, že dôveryhodnosť uvedenej svedkyne a všetkých ňou uvádzaných skutočností je viac než významným spôsobom spochybnená v rámci dokazovania zistenými skutočnosťami o samotnej osobe danej svedkyne, ktorá napriek tomu ako popisovala svoju finančnú situáciu, bola preukázateľne opakovane právoplatne odsúdená za obdobnú trestnú činnosť aká je tu kladená za vinu obžalovanej, a to jednak trestným rozkazom OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/21/2012 zo dňa 30.1.2014, právoplatným 16.9.2015, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona; ďalej v konaní OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/114/2014 bolo jej trestné stíhanie pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona (kde skutok bol zo dňa 23.12.2013) zastavené uznesením zo dňa 25.4.2017, právoplatným 16.5.2017 z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý jej už bol uložený právoplatne pre iný čin; pričom vo veci OS Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 7.9.2016, právoplatným 9.2.2017 v spojení s uznesením KS v Žiline sp. zn. 3To/111/2016 z 9.2.2017 bola menovaná svedkyňa právoplatne odsúdená za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 roky, jeho výkon podmienenečne odložený, uložený probačný dohľad, určená skúšobná doba na 3 roky a zároveň zrušený výrok o treste trestného rozkazu OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/21/2012 z 30.1.2014. Podľa uvedeného rozsudku skutok, za ktorý bola odsúdená, páchala 17.2.2014 a 18.2.2014.

Ešte k samotnej osobe obžalovanej a nevierohodnosti jej výpovede, odhliadnuc od vyššie už uvedených skutočností súd poukazuje na výsledky znaleckého dokazovania - znalecký posudok č. 53/2017 podaný W. B., ako aj na výpoveď znalkyne v tejto súvislosti na hlavnom pojednávaní, a teda nižšiu mieru jej všeobecnej vierohodnosti, zistenie o jej vedomej a účelovej tendencii ku konfabuláciám, snahe pôsobiť lepším dojmom, ako aj o tom, že jej väčšinová časť špecifickej vierohodnosti je nižšia. , že vykazuje vysoko pravdepodobne sklony k účelovému, vedomému spracovaniu skutočností, ktorú prežila. Tieto zistenia pritom podľa súdu, vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, rozpory a diskrepancie vo výpovedi samotnej, oproti výsledkom ostatného dokazovania, ako aj rozpory jej výpovede v podstatných častiach vo vzťahu k výpovediam svedkýň S. a K. M., len podporujú správnosť záveru o snahe obžalovanej vyhnúť sa trestnej zodpovednosti.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, vyhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, súd mal za preukázané, že konaním tak, ako ho súd podrobne vyšpecifikoval na podklade dokazovania a ako je podrobne popísané v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku, obžalovaná K. M. naplnila všetky pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., z ktorého spáchania ju týmto rozsudkom preto súd uznal vinnou.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že v súvislosti s konaním obžalovanej v mesiaci jún 2015 je v skutkovej vete tohto rozsudku nesprávne uvedený dátum kedy išiel poškodený s matkou obžalovanej do B. B., a.s. v Poprade, a to dátum 11.7.2015. Správny dátum je však v danom prípade 11.6.2015. Súd túto chybu nemá ako opraviť, pretože v dôsledku tejto chyby v písaní pri príprave výroku rozsudku bol rozsudok v tejto časti aj takto vyhlásený a vyhláseným rozsudkom je súd viazaný, teda v tejto časti k danej chybe nedošlo len chybným zápisom v zápisnici oproti prípadnému správne uvedeniu dátumu v rámci vyhlásenia rozsudku.

Za spáchaný trestný čin súd obžalovanej, postupujúc podľa zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, vyhodnotil za potrebné a za účelom náležitého dosiahnutia zákonom vyžadovaného účelu trestu jedine možné, uloženie obžalovanej trestu odňatia slobody, ktorý obžalovanej takto uložil podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., a to na 14 mesiacov, pričom mal vykonaným dokazovaním ohľadom

samotnej osoby obžalovanej, osobitne na základe výsledkov lustrácií a správ o jej osobe, za preukázané, že pred spáchaním tu stíhaného trestného činu viedla riadny život a teda jej priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, pričom zároveň neboli na strane obžalovanej zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Za celej zistenej situácie (osoba obžalovanej, povaha a druh trestnej činnosti, okolnosti a spôsob jej spáchania, spôsobený následok) súd uložený druh a výmeru trestu považuje vo vzťahu k osobe obžalovanej za primeraný, dôvodný a dostatočný, pričom zároveň, napriek výške spôsobenej škody, dospel súd k záveru, že výkon tohto trestu nie je súčasne pre dosiahnutie jej nápravy nevyhnutne potrebný a preto jeho výkon obžalovanej podmiennečne odložil a určil jej skúšobnú dobu na 28 mesiacov, ktorú vzhľadom na okolnosti celého tohto prípadu, konanie obžalovanej a spôsobený následok považuje vo vzťahu k uloženému trestu za primeranú.

Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku vzhľadom na zistenú skutočnosť, že celková suma obžalovanou od poškodeného vylákaných peňažných prostriedkov predstavovala 21.750,- eur, z ktorej mu doposiaľ obžalovaná vrátila celkovo 700,- eur zaviazal obžalovanú, ktorú uznal vinnou z trestného činu, nahradiť menovanému poškodenému F. Y. spôsobenú škodu vo výške 21.050,- eur. Poškodený prostredníctvom svojho splnomocnenca však v tomto konaní do skončenia vyšetrovania uplatnil nárok na náhradu škody vo výške celkom 21.250,- eur. Preto ho súd so zvyškom uplatneného nároku, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.