

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203889
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203889.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Š. A., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako otec, obaja štátni občania SR, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, t.č. bytom A. C. „, L., X. B. X/XXX, XXX XX X. X-A., Č., štátna občianka SR a otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, štátny občan SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Maloletý Š. A.Á., nar. XX.XX.XXXX a maloletý T. A., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca T. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

Matka maloletých detí F. U., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Š. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. A.Č., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine od 01.08.2019 na každé dieťa zvlášť, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať k rukám otca maloletých detí vždy do 10-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje.

Zameškané výživné za obdobie od 01.08.2019 do 31.10.2020 vo výške 434,37 € je matka p o v i n n á platiť v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 04.12.2018 sp.zn.5P/286/2018-41 v časti týkajúcej sa maloletého Š. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.08.2019 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletých detí, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril v tom čase okrem maloletého Š. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX aj maloletú Z. A., nar. XX.XX.XXXX do jeho výlučnej osobnej starostlivosti a zároveň, aby súd určil matke maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne vo výške 30 % zo životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc 01.08.2019 vopred k rukám otca.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že naposledy boli upravované rodičovské práva k maloletým deťom rozsudkom tunajšieho súdu č.k.5P/286/2018 dňa 04.12.2018, kedy boli zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na ich výživu v sume 50,- € mesačne na každé zvlášť. Výživné na

maloleté deti platil, dával im navyše aj darčeky a deti pravidelne navštevoval. Dom v jeho vlastníctve zanechal k dispozícii rodine pre starostlivosť o deti. V návrhu ďalej uviedol, že matka sa v súčasnosti nachádza v Českej republike v Prahe, s tým, že podľa jemu dostupných informácií v júli 2019 umiestnila maloletú Z. a jej sestru M., kde otcom je J. Q. do sociálneho zariadenia Armády spásy. Maloletí Š. a T. zostali u neho na prázdninách a o týchto sa od 01.07.2019 riadne stará, keď aj oni sami prejavili záujem zostať v jeho starostlivosti. Vzhľadom k týmto okolnostiam si podal tento návrh vo vzťahu k všetkým trom deťom, pričom uviedol, že maloletú Z. a prípadne aj maloletú M. pôjde prevziať do Českej republiky. Maloletá M. síce nie je jeho dcéra, ale spoločne ju s jej matkou vychoval, a teda rástla spolu s ich tromi deťmi. Podľa jeho názoru sú dievčatá vystavené stresu z neznámeho prostredia, nevedia reč a nemajú nikoho známeho dospelého. Túto informáciu získal deň pred podaním a začal hneď konať. Uviedol, že má rád všetky deti, je ochotný a schopný zmeniť pomery v tom zmysle, že zanechá prácu a bude sa venovať deťom a neskôr si nájde prácu v mieste bydliska, aby mali deti všetko zabezpečené. Podľa jemu dostupných informácií sú deti zdravé a ich lekárom je MUDr. Olej.

2. Dňa 20.09.2019 bola na tunajší súd doručená správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina ohľadne maloletých detí A., konkrétne k spisovej značke 11P/17/2019, v ktorej uviedli, že maloleté deti Š. a T. doporučujú zveriť do osobnej starostlivosti otca, s tým, že pokiaľ matka preukáže, že zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú Z., prípadne M., ktorá nie je predmetom tohto návrhu, doporučili tento návrh v tejto časti zastaviť. Odkázali pritom na pripojené prílohy k tejto správe, pričom jednu z príloh tvorilo vyjadrenie matky k návrhu otca v konaní 11P/17/2019 zo dňa 18.09.2019, v ktorom F. U. okrem iného uviedla, že v časti zverenia maloletej Z. žiada súd, aby návrh otca zamietol, v časti zverenia maloletého T. a Š. s návrhom otca vyjadrila súhlas, s tým, že je ochotná prispievať na ich výživu mesačne sumou 30,- € na každé dieťa zvlášť. Tiež uviedla, že sa nachádza v súčasnosti v Českej republike spolu s maloletou Z., ako aj maloletou M., ktorá je dcérou J. Q., s tým, že sa o ne dokáže riadne postarať, pričom sociálne pracovníčky jej aktívne pomáhajú pri zabezpečení vhodného ubytovania pre ňu aj deti, zabezpečenia plnenia povinnej školskej dochádzky u maloletej M., ako i zabezpečenia zdravotnej starostlivosti o deti i o ňu. Zároveň vyjadrila súhlas, aby súd pojednával a rozhodoval v jej neprítomnosti.

3. Dňa 08.11.2019 bol na tunajší súd doručený návrh otca T. A. na zverenie maloletých detí Š., T. a Z. A. do osobnej starostlivosti otca neodkladným opatrením, a to počnúc dňom vyhotovenia uznesenia, ktorým by bolo nariadené neodkladné opatrenie.

4. Tunajší súd uznesením zo dňa 04.10.2019 sp.zn.11P/17/2019-45, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2019 preniesol príslušnosť vo veci konať a rozhodovať na Okresný súd Veľký Krtíš, ktorému bol spis následne odstúpený na ďalšie konanie.

5. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 20.11.2019 č.k.13P/124/2019-76, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2019, vylúčil súd návrh otca T. A., nar. XX.XX.XXXX na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletej Z. A. do osobnej starostlivosti otca na samostatné konanie.

6. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 28.11.2019 č.k.13P/124/2019-84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého Š. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého T. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti otca, ktorý ich mal zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Zároveň zaviazal matku maloletých detí prispievať na výživu maloletého T. a maloletého Š. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploreté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Taktiež súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A., Š., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn.13P/124/2019.

7. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 20.02.2020 č.k.13P/124/2019-118, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020, v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti A., Š., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Zvolen, s tým, že následne bola táto vec odstúpená na tunajší súd.

8. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 14.10.2020, na ktoré sa dostavil navrhovateľ - otec maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletých detí, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 116 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

9. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - otca maloletých detí, oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletého T. A. z č.l.2, rodný list maloletého Š. A. z č.l.3, správu Mesta Veľký Krtíš z č.l.20, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš z č.l.23-24, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.25-29, záznam ÚPSVaR Zvolen z č.l.31-32, správu Mestskej časti Praha 19 z č.l.33, dohodu o zverení dieťaťa do ZDVOP z č.l.34-35, správu Združenia na ochranu ohrozených detí z č.l.35-36, zápis osobného stretnutia s matkou z č.l.36-37, správu Mestskej časti Praha 19 z č.l.37-38, zápis návštevy maloletých detí z č.l.39, správa ÚPSVaR Bratislava z č.l.40, emailovú komunikáciu z č.l.53-54, správu Mestskej časti Praha 19 z č.l.59, uznesenie Obvodného súdu pre Prahu 9 z č.l.60-62, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.103, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš z č.l.109-110, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.112, správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.171-174, správu Obce Čekovce z č.l.177, správu Mesta Veľký Krtíš z č.l.179, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo šetrenia rodinných pomerov z č.l.182-185, správu firmy IN Operation, s.r.o. z č.l.189-190, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.191, správu Obce Bzovík z č.l.195, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.196-197, správu firmy Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o. z č.l.200, správu Česká pracovní, s.r.o. z č.l.201, správu Úradu práce ČR, kontaktné pracovisko Praha 8 z č.l.205, správu Mestskej časti Praha 7 z č.l.207 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen č.k.11P/27/2019, 5P/286/2018, 11P/24/2019, 10P/20/2020, pričom zistil tento skutkový stav.

Otec maloletých detí na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedol, že od podania návrhu sa v podstate nič nezmenilo, od leta 2019 sú deti u neho, chodia riadne do školy a majú sa u neho lepšie ako u matky. Maloletú Z., ktorú nechala vtedy matka v Prahe v tom zariadení po ňu musel tam vycestovať, už ju má u seba. Deti sú spokojné, stará sa o nich aj jeho priateľka, a teda zotrval na podanom návrhu. Matka sa občas na deti spýta cez facebook, ako sa majú, ale to je v podstate všetko. Naposledy ich videla asi pred 2 alebo 2,5 mesiacom, keď ich prišla pozrieť, inak o ne záujem nejaví. V otázke výživného zotrval na tom, čo uviedol v návrhu, nakoľko matka výživné neplatí, a teda od toho augusta minulého roku doteraz mu nezaplátila žiadne výživné. Styk matky s deťmi nežiadal upraviť. Podľa jeho vedomostí by sa matka detí mala stále zdržiavať v Čechách v Prahe.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní prostredníctvom poverenej zamestnankyne súd zistil, že sa pridržali v celom rozsahu podanej správy zo šetrenia pomerov, a teda navrhli, aby súd zveril maloleté deti Š. a T. A. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného od času, kedy otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti. Otec je nimi pravidelne monitorovaný, pričom vždy bolo zistené, že sa o deti riadne stará, nebolo zistené žiadne zanedbanie vo vzťahu k maloletým deťom, tieto sú u otca veľmi spokojné, zastabilizované a otec neustále zlepšuje aj bytové pomery, ktoré sú na veľmi dobrej úrovni, teda otec robí všetko v prospech maloletých detí.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.5P/286/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2018 sp.zn.5P/286/2018-41, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti A., Š., T. a Z. zveril do osobnej starostlivosti matky F. U. a otca T. A. zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 50,- € mesačne na každé dieťa zvlášť od 01.12.2018 k rukám matky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.11P/27/2019 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní súd rozhodol rozsudkom zo dňa 28.05.2020 sp.zn.11P/27/2019-201, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2020 a ktorým súd zveril maloletú Z. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti oca T. A., ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a tiež matku maloletej F. U. zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 01.06.2020 k rukám otca maloletej. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.5P/286/2018 zo dňa 04.12.2018 v časti týkajúcej sa maloletej Z. A..

Z pripojeného spisu Okresného súdu č.k.10P/20/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 16.09.2020 sp.zn.10P/20/2020-92, ktorým súd u maloletej M. U., nar.

08.05.2008 nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Centre pre deti a rodiny, Banská Bystrica a zároveň zaviazal matku maloletej F. U., nar. XX.XX.XXXX, ako i otca maloletej J. Q., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej M. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, s tým, že výživné majú poskytovať na účet Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, pričom týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2012 sp.zn.7P/11/2011-249 a zároveň bolo súdom zrušené neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením zo dňa 20.03.2020 sp.zn.6P/6/2020-13.

Z listinných dôkazov súd okrem iného zistil, že účastníci konania sú rodičmi maloletých detí A., Š., T. a Z. (konanie ohľadne maloletej Z. bolo vylúčené na samostatné konanie), pričom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2018 boli tieto zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Matka F. U.Š. má ešte ďalšie maloleté dieťa M. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorú mala tiež pôvodne rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.02.2012 zverenú do osobnej starostlivosti a otec maloletej J. Q. bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Aktuálne u maloletej M. tunajší súd rozsudkom zo dňa 16.09.2020 nariadil ústavnú starostlivosť a oboch rodičov zaviazal prispievať na jej výživu mesačne minimálnym výživným. Rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť. Z odôvodnenia tohto súdneho rozhodnutia vyplýva, že súd takto rozhodol, keď dospel k záveru, že aktuálne žiaden z rodičov maloletej M. nie je schopný resp. ochotný zabezpečiť jej riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, a to ani po stránke materiálnej a zároveň bolo v konaní preukázané, že v priebehu posledného roka matka maloletej vážne pochybila pri zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletú, ako aj v starostlivosti o svoje ďalšie maloleté deti, keď napríklad s maloletou M. a jej nevlastnou sestrou maloletou Z. žili na ulici ako bezdomovci a následne tieto maloleté deti umiestnila do sociálneho zariadenia v cudzine v Českej republike. Tiež mal súd preukázané, že matka opakovane vo vzťahu k maloletej M. vytvorila podmienky pre dlhodobé záškoláctvo, a teda súd dospel k záveru, že pokiaľ by maloletá zostala v osobnej starostlivosti matky, bola by jej výchova vážne ohrozená, resp. narušená, s tým, že zároveň v konaní vyplynulo, že matka maloletej býva v súčasnosti v humanitárnom ubytovaní v Českej republike, síce sa snaží zlepšiť svoju sociálnu situáciu, avšak v súčasnosti nemá vytvorené ani vhodné podmienky na bývanie maloletých detí.

U matky maloletých detí došlo k výraznej zmene v jej správaní vo vzťahu k zabezpečovaniu riadnej starostlivosti o maloleté deti po ukončení školského roku 2018/2019, keď otec maloletých detí T. A. začal zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Š. a T., na čom sa dohodol s matkou maloletých detí, s tým, že pôvodne to malo byť len počas školských prázdnin. Maloletú M. a Z. vzala do Českej republiky bez súhlasu otcov detí na vycestovanie. Dňa 26.07.2019 ich umiestnila na dobrovoľný pobyt do zariadenia ZDVOP Koala Kbely, Združenie na ochranu ohrozených detí v Prahe z dôvodu, že nenašla ubytovanie a prespávali vonku. Matka spočiatku platila na deti úhradu za pobyt a navštevovala ich, avšak isté obdobie so zariadením ani nespolupracovala, ani deti nenavštevovala a preto zariadenie kontaktovalo zákonného zástupcu maloletej Z. a príslušné štátne orgány. Vzhľadom na konanie matky jej bolo pozastavené vyplácanie štátnych dávok. Matke bolo doporučené, aby sa s deťmi vrátila na Slovensko a vyriešila potrebné náležitosti na vycestovanie a presťahovanie sa do Českej republiky, s tým, že by preukázala schopnosť zabezpečovať sama riadnu starostlivosť o deti formou potvrdenia od lekára, ktorý by zabezpečoval im zdravotnú starostlivosť, školu pre maloletú M., za účelom riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky, pracovnú zmluvu resp. doklad o zabezpečení bývania. Matka sa 18.09.2019 vrátila sama na Slovensko, s tým, že spolu s otcom maloletých detí T. A. odcestovali dňa 20.09.2019 do Českej republiky a vrátili sa spolu s deťmi. Šetrením u obyvateľov v osade obce Bzovík bolo zistené, že v Českej republike sa mali dobre súdiac podľa výzoru a správania matky detí, keď všetky boli pekne oblečené, upravené, boli pribraté na váhe a sebavedomé. Matka však opätovne dňa 24.09.2019 vycestovala s deťmi do Českej republiky a následným nezodpovedným konaním matky došlo k ohrozeniu maloletej Z. aj M., pričom Okresný súd Praha 9 v konaní č.6Nc/18/2019 dňa 26.09.2019 rozhodol o predbežnom opatrení, kedy maloletú Z. umiestnil do zariadenia pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc Koala Kbely v Prahe z dôvodu, že maloleté deti boli ohrozené a matka im nedokázala vytvoriť stabilné rodinné prostredie. Rovnako tak bolo rozhodnuté predbežným opatrením tohto súdu v konaní č.6Nc/19/2019 zo dňa 26.09.2019 aj ohľadne maloletej M.. Okresný súd Praha 9 v konaní 6Nc/18/2019 resp. v konaní 6Nc/19/2019 dňa 27.11.2019 rozhodol o zrušení vyššie uvedených predbežných opatrení ohľadne maloletej Z. resp. maloletej M., keď u maloletej Z. k tomu došlo z dôvodu, že zákonný zástupca otec je zárukou riadnej starostlivosti a matka s tým súhlasila a vo vzťahu k maloletej M. z dôvodu, že táto bola zverená do dočasnej starostlivosti T. A.. Medzičasom ohľadne maloletej Z. už bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu v konaní č.11P/27/2019 zo dňa 28.05.2020, ktorým bola táto zverená do osobnej starostlivosti otca T. A. a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne vo výške minimálneho výživného. Obe maloleté deti prevzal T. A. dňa 27.11.2019 a priviezol na Slovensko a

odvtedy boli všetky deti v starostlivosti otca. Maloletý Š. je žiakom 3.ročníka a maloletý T. 1.ročníka Základnej školy Bzovík. Povinnú školskú dochádzku si riadne plnia a lekárom detí je MUDr. Olej v Krupine, ktorý konštatoval, že majú zrealizované všetky preventívne prehliadky a očkovania a nemal poznatky o zanedbávaní ich starostlivosti.

Čo sa týka bytových pomerov, otec T. A. je vlastníkom menšieho murovaného domčeka v rómskej osade v obci Bzovík, ktorý po odchode zo spoločnej domácnosti tento ponechal v užívaní matky a maloletých detí. Po odchode matky a maloletých detí z domu bol tento v zanedbanom stave, následne otec dom kompletne zrenovoval a je zariadený v súlade s potrebami rodiny. Maloleté deti majú každé samostatné lôžko, skrine s dostatkom oblečenia a hračiek. Maloletý T. a Š. majú vytvorený priestor na učenie v domácnosti, bolo dostatok potravín. Hygiena v domácnosti bola na veľmi dobrej úrovni. Otec T. A. spolu s rodinou býval sporadicky u svojej priateľky J. K. vo Veľkom Krtíši, kde na základe vykonaného šetrenia ÚPSVaR Veľký Krtíš bolo tiež konštatované, že sú tam vhodné bytové pomery, obývajú dvojizbový byt s príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve družky otca. Tento je zariadený účelne a moderne, každé dieťa má vlastné lôžko a dostatok oblečenia, hračiek i potravín. V spoločnej domácnosti bývajú otec T. A., jeho družka, ich spoločné dieťa maloletý Q. A., nar. XX.XX.XXXX a tiež dcéra matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, ako i všetky tri maloleté deti T. A., t.j. Š., T. a Z.. Všetci sú vždy primerane okolnostiam vhodne oblečení, moderne a vkusne v danej situácii, či už počas šetrenia resp. návštev v úrade. Konštatovali, že bytové pomery sú vhodné pre zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a rovnako tak, že otec s družkou pani K. vytvárajú vhodné sociálne prostredie pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o deti. ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina konštatoval, že matka nepreukázala reálnu snahu participovať na starostlivosti o deti, v dôsledku čoho doporučili maloletého T. i Š. zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' prispievať na ich výživu sumou 30 % zo životného minima.

Zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš súd okrem iného zistil, že dňa 12.09.2019 na základe predchádzajúcej dohody sa dostavili na ich úrad otec maloletých detí T. A., jeho družka J. K.Á. a maloletý Š. a T., pričom družka pána A. uviedla, že maloletý Š. a T. prišli k nim v čase prázdnin špinaví, zanedbaní, bez akýchkoľvek osobných vecí, mali svrab. Od detí mali informáciu, že s matkou F. U. prespávali na ulici pod mostom pri autobusovej stanici v Krupine. Maloleté deti mali viacero zdravotných ťažkostí, ktoré doteraz riešia a tiež zaostávajú vo vývoji, s tým, že maloletý T. sa nevie sám obliecť, obuť, má veľmi málo vedomostí vzhľadom na svoj vek. Obidve deti sa v noci pomačujú. S maloletými deťmi navštevujú ošetrojúceho lekára MUDr. Oleja a kožnú lekárku v Krupine. Pri tomto stretnutí bol vykonaný aj pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa celý čas škrabali, majú stále svrab napriek intenzívnej finančne nákladnej liečbe. Maloletý T. sa vyjadril, že u ocka a tety J. je mu dobre a chce tam u nich bývať. Maloletý Š. sa tiež vyjadril, že chce bývať s oteckom, ale chcel by chodiť aj k mame do Prahy a ku starej mame na Bzovík. Deti boli spokojné, veselé, bez problémov komunikovali. Maloletý T. má odklad povinnej školskej dochádzky o 1 rok, maloletý Š. po vyliečení sa z pretrvávajúceho svrabu bude chodiť do základnej školy v Bzovíku.

Otec maloletých detí T. A. je od 30.07.2020 zamestnaný vo firme Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o., a to na dobu určitú do 31.01.2021. Jeho priateľka je na materskej dovolenke. Zo správy firmy Faurecia Automotive Slovakia, s.r.o., IČO: 50170074 súd zistil, že otec maloletých detí T. A. pracuje v ich spoločnosti od 30.07.2020. Za mesiac júl dosiahol čistú mzdu 87,71 € a za mesiac august 2020 čistú mzdu vo výške 772,94 €. T. A. bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.09.2019 do 29.07.2020, pričom poberá prídavky na dieťa od mesiaca apríl 2020 vo výške 74,80 €, predtým vo výške 99,80 €. Zo správy firmy IN Operation, s.r.o., IČO: 47726369 súd zistil, že otec maloletých detí T. A. mal od 09.03. do 31.03.2020 uzatvorenú s ich spoločnosťou dohodu o vykonaní práce na manipulačné práce a za toto obdobie dosiahol čistú mzdu vo výške 94,12 €. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen súd zistil, že otec maloletých detí T. A. bol od 27.09.2019 poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 33,02 €. Posledným zamestnávateľom matky F. U. mala byť firma Europrint, a.s. v Prahe prostredníctvom zamestnávateľa Česká pracovní, s.r.o., Personálna a účtovná agentúra. Na území Slovenskej republiky nebol lustráciou v registri Sociálnej poisťovne zistený žiaden zamestnávateľ matky maloletých detí. Zo správy Česká pracovní, s.r.o., Personálna a účtovná agentúra, IČO: 04158491 súd zistil, že matka maloletých detí F. U. bola u nich zamestnaná od 03.09.2019 do 31.12.2019 na dohodu o pracovnej činnosti v malom rozsahu, pričom za túto dobu pracovala len v septembri a októbri 2019, keď v oboch týchto mesiacoch bola jej čistá mzda vo výške 2.495,- Kč.

10. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení

rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime v znení účinnom do 30.06.2020, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 95,96 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime v znení účinnom od 01.07.2020, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 98,08 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v lete 2019 došlo k zmene pomerov účastníkov konania ako rodičov maloletých detí vo vzťahu k výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, keď dovtedy zabezpečovala osobnú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti A., t.j. Š.,

T. i Z. a tiež o svoju ďalšiu maloletú dcéru M. U., matka F. U., s tým, že v mesiaci júl 2019 maloletého Š. a maloletého T. zverila matka do starostlivosti otca a odvtedy tento aj zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletých, pričom následne od konca novembra 2019 zabezpečuje riadnu starostlivosť otec aj vo vzťahu k ich tretiemu maloletému dieťaťu Z., ktorú pôvodne matka spolu s jej nevlastnou sestrou M. zobrala so sebou do Českej republiky, kde však nebola schopná zabezpečiť im riadnu starostlivosť, v dôsledku čoho obe maloleté deti boli umiestnené do zariadenia pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc Koala Kbely, keďže matka s deťmi prespávala na ulici alebo v tzv. skvotoch. Matke maloletých detí sa totiž nepodarilo nájsť v Prahe prácu a ani ubytovanie pre seba a svoje deti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka maloletých detí, ktorá by sa aktuálne stále mala zdržovať v Českej republike, nie je schopná sa o deti nateraz plnohodnotne postarať a zabezpečiť im riadnu starostlivosť, keďže súd nemal v konaní preukázané, že by matka si už medzičasom našla zamestnanie resp. adekvátne bývanie vhodné aj pre maloleté deti a rovnako nemal súd v konaní preukázané, že by matka preukázala, že zabezpečila pre deti školské zariadenie, v ktorom by mohli si riadne plniť povinnú školskú dochádzku a rovnako tak nepreukázala, že by deťom zabezpečila pediatra, ktorý by v prípade potreby zabezpečoval zdravotnú starostlivosť maloletým deťom. Taktiež nebolo preukázané, že by bolo u nej o deti postarané aj po materiálnej stránke, keďže nebolo zistené, že by matka mala v súčasnosti akýkoľvek príjem, a teda že by mala dostatok finančných prostriedkov zabezpečiť deťom stravu, ošatenie, školské pomôcky atď..

Naopak súd mal v konaní zistené, že otec maloletých detí spolu so svojou družkou deťom zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť po všetkých stránkach, majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie aj pre maloleté deti, deti majú zabezpečené plnenie riadnej povinnej školskej dochádzky a tiež im prostredníctvom pediatra v Krupine zabezpečuje riadnu zdravotnú starostlivosť. Rovnako bolo zistené, že v domácnosti otca bol dostatok potravín a deti chodia upravené, čisté bez akýchkoľvek známok zanedbávania. Navyše samé maloleté deti T. i Š. pri pohovore, ktorý bol s nimi vykonaný prostredníctvom ÚPSVaR Veľký Krtíš prejavili vôľu zotvať v starostlivosti otca a s mamou sa stretávať.

Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na prvotné vyjadrenie matky k návrhu otca zo dňa 18.09.2019, v ktorom vyjadrila súhlas s návrhom otca na zverenie maloletého T. a Š. do jeho starostlivosti a prejavila aj ochotu prispievať na ich výživu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zveril maloletého Š. a maloletého T. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je zároveň oprávnený maloleté deti v bežných veciach zastupovať a spravovať v tomto rozsahu ich majetok, nakoľko bola podľa názoru súdu preukázaná v konaní zmena pomerov na strane matky maloletých detí, v dôsledku čoho došlo aj k zmene rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 04.12.2018 v konaní 5P/286/2018.

Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti matky, túto určil súd v minimálnej zákonnej výške na obidve maloleté deti, keďže súd vychádzajúc zo záverov vyplývajúcich z tohto súdneho konania mal za to, že matka maloletých detí aj s poukazom na svoje ďalšie vyživovacie povinnosti k ostatným maloletým deťom nie je schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nateraz vo väčšom rozsahu, pretože nebol v konaní preukázaný žiaden príjem matky.

Nakoľko súd určil vyživovaciu povinnosť matky od 01.08.2019, čiže od času, kedy už reálne otec maloletých detí zabezpečoval týmto osobnú starostlivosť, s tým, že podľa vyjadrenia otca si matka vôbec odvtedy vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní, rozhodol zároveň aj o povinnosti matky uhradiť zameškané výživné za obdobie od 01.08.2019 do 31.10.2020, a to v celkovej výške 434,37 € (11 mesiacov x 28,79 € = 316,69 € + 4 mesiace x 29,42 € = 116,68 €), keďže od 01.07.2020 došlo k zmene výšky minimálneho výživného, s tým, že zároveň umožnil súd matke splácať toto zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s bežným výživným po 10,- € mesačne na každé dieťa zvlášť pod hrozbou straty výhody splátok.

12. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..