

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717201933
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717201933.13

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ E. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, XXX XX J. a 2/ P. H., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, XXX XX J., obaja zastúpení: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: T. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XX, XXX XX E., o určenie priebehu hranice medzi spornými pozemkami, takto

rozhodol:

- I. Žalobcom 1/ a 2/ sa lehota na odstránenie vady žaloby nepredlžuje.
- II. Žaloba doručená súdu dňa 14.02.2017 sa odmieta.
- III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.2.2017 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 13.10.2017 sa žalobcovia domáhali určenia, že vlastnícka hranica medzi pozemkom parcely registra „C“ pod parc. č. XXX a pozemkom parcely registra „C“ pod parc. č. XXX nachádzajúcimi sa v k. ú. J., prechádza bodom č. XXXXXXXXXXXX, pokračuje v dĺžke 11,84 m na bod č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza 0,60 m od juhovýchodného rohu domu so súpisným č. XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ pod parc. č. XXX, pokračuje v dĺžke 19,42 m na bod č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza 0,60 m od severovýchodného rohu domu so súpisným č. XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“, pod parc. č. XXX, pokračuje v dĺžke 18,77 m na bod č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza 0,70 m od juhovýchodného rohu humna, pokračuje v dĺžke 19,42 m na bod č. XXXXXXXXXXXX, ktorý sa nachádza 0,70 m od severovýchodného rohu humna kde spoločná hranica medzi pozemkov parcely registra „C“ pod parc. č. XXX a pozemkom parcely registra „C“ pod parc. č. XXX podľa vytyčovacieho náčrtu č. XXX vyhotoveného firmou G. Q.O. Q., J.S.Z., K. Z. XXXX/XX, XXX XX Q. Q., O.: XXXXXXXX zo dňa 19.6.2017. S tým, že ďalej žiadali, že žalovaný je povinný umožniť žalobcom označenie hranice pozemku pevnými bodmi v teréne.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 15C/8/2017-184 zo dňa 10.07.2019 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ a 2/ v celom rozsahu. Po podaní odvolania zo strany žalobcov Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10Co/203/2019-220 zo dňa 24.04.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v odseku 18 predmetného uznesenia „žalobcovia vo svojich žalobných tvrdeniach uviedli, že žalovaný (teda ich sused) si postavil plot aj bránu na území, ktoré patrí do ich vlastníctva, čím ich obmedzil vo vlastníckom práve a to tým, že výstavbou plotu im zastaval plochu cca 10 m². Uvedené ich skutkové tvrdenie naznačuje, že v podstate im ide o „tzv. vlastnícky spor“ v ktorom sa domáhajú ochrany svojho vlastníctva ku ploche o výmere 10 m² (v tejto súvislosti poukazujú aj na porušenie vlastníckej hranice žalovaným) preto bolo žiaduce, aby uviedli do súladu so žalobnými tvrdeniami aj žalobný petit, teda čoho sa v merite veci domáhajú. Hoc okresný

súd nedôslednosť v skutkových tvrdeniach žaloby a v žalobnom petite (návrhu ako má súd rozhodnúť) zistil a žalobcov (ktorí v tej dobe neboli zastúpení právnym zástupcom) aj vyzval uznesením sp. zn. 15C/8/2017-89 zo dňa 3.10.2017 o odstránenie väd podania (žaloby), poskytol im ale nejasné poučenie o tom, v čom spočíva neurčitosť ich žaloby, nepoučil ich dôsledne o nutnosti upraviť žalobný návrh tak, aby zodpovedal ochrane ich vlastníckeho práva. Hoc žalobcovia na písomnú výzvu súdu reagovali, ich podanie v dôsledku vytknutého nesprávneho procesného postupu súdu sa naďalej vyznačuje neurčitosťou, má vady, teda odvolací súd musel konštatovať, že okresný súd meritórne (vo veci samej) rozhodol o neurčitej, neúplnej žalobe, tento postup založil aj dôvod pre zrušenie jeho rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku.“

3. V odseku 19 uznesenia č.k. 10Co/203/2019-220 zo dňa 24.04.2020 odvolací súd uložil súdu prvej inštancie povinnosť vyzvať žalobcov podľa § 129 Civilného sporového poriadku o odstránenie rozporov medzi tvrdeniami žalobcov 1/ a 2/ a žalobným návrhom. Odvolací súd zároveň poznamenal, že v prípade, ak žalobcovia náležite a v stanovenej lehote vady svojho podania neodstránia, okresný súd ich žalobou bude musieť odmietnuť, v prípade odstránenia vady o ich žalobe bude súd konať.

4. Uznesením č. k. 15C/8/2017-227 zo dňa 22.09.2020 súd v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Žiline vysloveným vo vyššie cit. uznesení vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránili vadu žaloby úpravou žalobného návrhu tak, že uvedú do súladu žalobné tvrdenia so žalobným petitom. Uznesenie žalobcovia 1/ a 2/ resp. ich zástupca prevzal dňa 23.09.2020.

5. V lehote na odstránenie vady žaloby, podaním doručeným súdu dňa 30.09.2020 (č. l. 233) žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom zástupcu požiadali súd o predĺženie lehoty najmenej o 30 kalendárnych dní z dôvodu vyhotovenia nového geometrického plánu, po dodaní ktorého bude možné upraviť žalobný návrh v zmysle uznesenia zo dňa 22.09.2020.

6. Uznesením č. k. 15C/8/2017-240 zo dňa 06.10.2020 súd návrhu nevyhovел a lehotu na odstránenie vady žaloby nepredĺžil, pretože mal súd za to, že návrh nie je dôvodný. Súd nepredĺženie lehoty odôvodnil tým, že v danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je ovládané dispozičným princípom, čo znamená, že už v podanej žalobe je žalobca povinný vymedziť rozsah práva uplatneného žalobou, t.j. riadne určiť predmet sporu tým, že súdu predloží riadny žalobný návrh a tento presne a zrozumiteľne sformuluje tak, aby súd vedel o čom má konať a ako žalobca navrhuje, aby súd rozhodol. Zároveň má žalobca povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu, t.j. povinnosť pravdivo a úplne opísať všetky rozhodujúce skutkové okolnosti prípadu, ktoré podoprie predloženými listinnými dôkazmi. Rovnako zákon ukladá súdu povinnosť počas celého konania dodržiavať princíp hospodárnosti konania a bez zbytočných prieťahov smerovať súdny spor k jeho spravodlivému rozhodnutiu vo veci samej, čo je jedným zo základných princípov civilného sporového konania (článok 17 CSP). V rámci odôvodnenia súd poukázal na skutočnosť, že žaloba bola na súd podaná dňa 14.02.2017, ide teda o dlhodobý prebiehajúci spor. Uznesenie krajského súdu, v ktorom krajský súd vyslovil právny názor, že je potrebné odstrániť rozpor medzi skutkovým tvrdením žalobcov v podanej žalobe a ich žalobným návrhom bolo zástupcovi žalobcov doručené dňa 21.07.2020. Uznesenie, ktorým súd vyzýval žalobcov na odstránenie vady žaloby bolo žalobcom doručené dňa 23.09.2020. V tomto uznesení a tiež v uznesení krajského súdu boli žalobcovia riadne poučení o následkoch neodstránenia vytýkanej vady žaloby. Z obsahu súdneho spisu tiež vyplynulo, že rozpor tvrdení žalobcov so žalobným návrhom bol riešený v priebehu celého súdneho konania. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobcovia o rozpore žalobného návrhu s ich tvrdeniami vedeli a minimálne od 21.07.2020 mali vedomosť o povinnosti odstránenia vady žaloby. Rovnako mali vedomosť o procesnom postupe súdu v prípade, že vadu žaloby neodstránia. Nepredĺženie lehoty súd ďalej odôvodnil tým, že žalobcovia mali dostatočný časový priestor na odstránenie vady žaloby a boli riadnym spôsobom poučení o následkoch neodstránenia vady žaloby.

7. Podaním doručeným súdu dňa 07.10.2020 (č. l. 244) žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom zástupcu opätovne požiadali súd o predĺženie lehoty najmenej o 30 kalendárnych dní s odôvodnením, že na geometrickom pláne sa intenzívne pracuje a po jeho dodaní bude možné upraviť a lepšie špecifikovať žalobu tak, aby sa odstránili vady žaloby v zmysle uznesenia č.k. 15C/8/2017-227. Uviedli, že doba vypracovania geometrického plánu je z dôvodu pandémie COVID-19 dlhšia a rokovania žalobcov s geodetom nemohli z dôvodu prijatých opatrení prebiehať pravidelne, resp. sa tieto rokovania prerušili a presunuli na neskorší termín, čím sa oneskorilo vypracovanie geometrického plánu.

8. Podľa § 118 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, môže ju určiť súd.

Podľa § 118 ods. 2 CSP, lehotu určenú súdom môže súd primerane predĺžiť.

9. V danom prípade žalobcovia navrhli súdu predĺžiť tzv. sudcovskú lehotu, teda lehotu, ktorú určil súd a ktorej predĺženie je na zvážení súdu. Z dikcie ust. § 118 zákona vyplýva, že súd môže súdom uloženú lehotu predĺžiť, ale aj nemusí. Súd o predĺžení resp. nepredĺžení lehoty rozhoduje v každom jednotlivom prípade osobitne s ohľadom na predmet sporu, procesný postoj strán, dĺžku sporu a pod.

10. Po preštudovaní opätovnej žiadosti resp. návrhu na predĺženie lehoty na odstránenie vady žaloby má súd za to, že návrh nie je dôvodný. Súd konštatuje, že podmienky, za ktorých súd predchádzajúcemu návrhu na predĺženie lehoty nevyhovel sa žiadnym spôsobom nezmenili a žalobcovia svoje tvrdenia v ďalšom návrhu žiadnym spôsobom súdu nepreukázali. Súd zotrval na odôvodnení nepredĺženia lehoty na odstránenie väd v uznesení č.k. 15C/8/2017-240 zo dňa 06.10.2020, ktorým súd návrhu na predĺženie lehoty nevyhovel a lehotu nepredĺžil. Súd opakovane podotýka, že žalobcovia mali dostatočný časový priestor na odstránenie vytýkanej vady žaloby a boli riadnym spôsobom poučení o následkoch neodstránenia vady žaloby. Pretože tak doposiaľ neučinili, spôsobujú zbytočné prieťahy konania. Dôvod, ktorý uviedli navyše, že sa vyhotovuje geometrický plán, ktorého doba vypracovania je z dôvodu pandémie COVID-19 dlhšia, súd takisto považuje za nepreukázaný. Súd preto opätovnej žiadosti resp. návrhu na predĺženie lehoty na odstránenie vady žaloby nevyhovel a lehotu nepredĺžil.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd v zmysle pokynu Krajského súdu v Žiline v uznesení č.k. 10Co/203/2019 poskytol žalobcom lehotu na odstránenie vady žaloby 10 dní. Súd zároveň žalobcov riadne poučil, že v prípade, ak v súdom určenej lehote vady žaloby neodstránia, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Rovnako boli o danom procesnom postupe spočívajúcom v odmietnutí podania žalobcovia poučení aj v uznesení krajského súdu, kde súd výslovne uviedol, že „v prípade, že žalobcovia náležite a v stanovenej lehote vady svojho podania neodstránia, okresný súd ich žalobu bude musieť odmietnuť“. Obe uznesenia zástupca žalobcov riadne prevzal. Žalobcovia vady žaloby v lehote uloženej súdom neodstránili.

13. V danom štádiu konania súd konštatuje, že žaloba nie je po vecnej a obsahovej stránke riadnym návrhom, o ktorom by súd mohol ďalej konať a vytýkaná vada žaloby spočívajúca v nesúlade žalobných tvrdení žalobcov so žalobným petitom bráni súdu pokračovať v konaní. Uvedené korešponduje s názorom krajského súdu vyslovenom v odseku 20 uznesenia č.k. 10Co/203/2019, kde krajský súd uviedol „ak by podanie žalobcov (hoc po výzve súdu o odstránenie väd) ostalo po vecnej a obsahovej stránke nemenné (tak ako je tomu teraz), takáto žaloba, ktorou sa domáhajú ochrany svojho práva neobstojí“. Nastala teda situácia, kedy je súd povinný procesným postupom podľa § 129 ods. 3 CSP žalobu odmietnuť, nakoľko nie je spôsobilým návrhom na pokračovanie v tomto konaní.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

15. Rozhodnutie o odmietnutí žaloby je konečným rozhodnutím vo veci. S prihliadnutím na štádium, v ktorom sa konanie nachádza, je preto nutné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania. Žalobcovia svojim procesným postojom v konaní zavinili, že súd musel žalobu odmietnuť. Nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému. Preto súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému proti žalobcom 1/ a 2/ v celom rozsahu.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O výške náhrady trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP), ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.