

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419205080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419205080.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: O. K., nar. XX.XX.XXXX, P., o zaplatenie 94,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 94,31 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,10 eur od 29.11.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,24 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,00 eur od 28.01.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 0,97 eur od 28.02.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.10.2019 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 94,31 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. uzatvorila so žalovanou dňa 16.05.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83837889, podľa ktorej žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické a telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. Žalovaná porušila podmienky tejto zmluvy, lebo prestala právnemu predchodcovi žalobcu riadne a včas platiť dohodnutú cenu za poskytované služby, čím sa dostala do omeškania.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 09.04.2018 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu.

3. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby štyrmi faktúrami a žalovaná nezaplatila ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, 5,00 % ročne od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila ani žiadnym spôsobom ju nenamietala, a ani nepredložila dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.

5. Dňa 14.10.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa ustanovenia § 180 C.S.P., keď právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020 z dôvodu hospodárnosti konania a s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci navrhol súdu rozhodnúť o žalobe na základe predložených dôkazov. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok, štyrmi prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok 09.04.2018, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, programom služieb, VOP podmienkami právneho predchodcu žalobcu, Cenníkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 99 a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 83837889 zo dňa 16.05.2016 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou ako nepodnikateľkou s tým, že jej prideliť SIM kartu s účastníckym telefónnym číslom a s programom služieb „O2 Paušál“.

8. Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky, hlasové služby, poplatok za obmedzenie služieb, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o poskytovaní verejných služieb.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovanej z pôvodného veriteľa spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok žalobca preukázal postúpenie každej jednej faktúry osobitne na žalobcu.

10. Cenníkom O2 Paušál platným od 08.04.2014 žalobca preukázal, aké ceny služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb

11. Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 09.04.2018 pohľadávku žalovanej na žalobcu, a že celková výška tejto pohľadávky je 94,31 eur, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu a v prípade, že ju nezaplatí, žalobca má právo uplatniť si svoj nárok voči žalovanej žalobou na príslušnom súde.

12. Pokusom o zmier zo dňa 16.09.2019 žalobca preukázal, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na dobrovoľnú úhradu sumy 107,11 eur, ktorá pozostávala z faktúry v sume 94,31 eur a zákonného úroku 12,80 eur tak, aby ju uhradila na účet uvedený v tomto pokuse o zmier, najneskôr do 23.09.2019, v opačnom prípade žalobca pristúpi k uplatneniu a vymáhaniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde.

13. Súd vydal dňa 11.11.2019 platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/133/2019-87, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 94,31 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 21.07.2020, č. k. 9Csp/133/2019-99 tento platobný rozkaz zrušený podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu vecí súd dospel k nasledovnému názoru a záveru vecí:

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, //

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

17. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

odsek 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

odsek 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

odsek 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatila za služby a program podľa Zmluvy, podľa priložených faktúr, a to v sumách 30,10 eur, 33,24 eur, 30,- eur a 0,97 eur, a preto sa dostala aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ju súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,00 % p. a. v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Žalovaná nenamietala nárok uplatnený žalobcom, k žalobe sa nevyjadřila a nepredložila žiadne listinné dôkazy, ktoré by preukazovali opak nároku žalobcu. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 %, lebo bol v konaní plne úspešný podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).