

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010065
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I. R., nar. XX.X.XXXX v G. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného od 1.1.2020 s poukazom na ustanovenie §138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. októbra 2020 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. R.,
nar. XX.X.XXXX v G. U., trvale bytom L. XX, okres G. U., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 18.06.2016 až do 14.10.2020 v obci V., okres G. U., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/435/2014-45 z 22.09.2015, právoplatným a vykonateľným 10.11.2015 a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. R., nar. XX.XX.XXXX v G. U., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky dieťaťa G. R., nar. XX.XX.XXXX v G. U., trvalým bydliskom V. XXX, prechodne bytom B. W.Á. XX, okres G. U., čo predstavovalo od 18.06.2016 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2019 až doposiaľ sumu vo výške po 28,78 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, aj napriek absencií zamestnania bol vyradený pre nespoluprácu z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana a nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 14.10.2020 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa G. R. vo výške 1451,11 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/2/2016 z 29.01.2016, právoplatným a vykonateľným 17.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce na 150 hodín a taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 3T/32/2019 z 31.05.2019, právoplatným a vykonateľným 01.07.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, t. j. do 02.07.2021 a bola mu uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 4.2.2020 sp. zn. 2T 10/2020 podala obžalobu na I. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písmeno b), písm. c) Trestného zákona účinného od 1.1.2020 s poukazom na ustanovenie §138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 10/2020 zo dňa 24.2.2020 bol I. R. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota dňa 12.5.2020 podal obvinený prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor, v ktorom uviedol, že je ochotný uhradiť zameškané výživné, avšak z dôvodu tehotenstva jeho družky žiada súd o iný druh trestu, nakoľko trest považuje za neprimerane prísny.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 30.9.2020 výsluchom obžalovaného I. R., ktorý uviedol, že s poškodenou mali dohodu, ktorá spočívala v tom, že jej nebude platiť na dieťa, ktoré má ona zverené do osobnej starostlivosti nakoľko poškodená má platiť jemu rovnakú sumu výživného na iné zverené dieťa, ktoré je v jeho starostlivosti, preto mu prišlo takéto riešenie ako logické, preto na ňu aj napriek neplateniu vyživovacej povinnosti nepodal trestné oznámenie.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.9.2020 pokračoval výsluchom svedkyne G. R., ktorá za prítomnosti tlmočnice uviedla, že obžalovaný si neplní svoju vyživovaciu povinnosť na svojho syn H. R., nar. XX.X.XXXX, dlh na neuhradenom výživnom je už viac ako 1.218,95 €, tiež uviedla, že ona si svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru Q. R. XX.X.XXXX riadne plní, neplnila ju však v dobe kedy

dcéra bývala u obžalovaného. Ďalej uviedla, že na rozdiel od obžalovaného dbá na to, aby mal ich syn H. R. poriadnu školskú dochádzku.

Ďalej bolo na hlavom pojednávaní konanom dňa 30.9.2020 vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 10/2020. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/2/2016, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/435/2014, správy ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, správa zo Zdravotnej poisťovne, rodný list, správy o povesti, správy z priestupkového konania, odpis Registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 38/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 100/2020 a odpor proti danému trestnému rozkazu, fotokópie poštových poukazov o úhradách výživného, rodný list, fotokópia tehotenskej knižky družky obžalovaného a nový odpis Registra trestov .

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2020 pokračoval vykonaním dokazovania a to oboznámením sa s doplneným obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T 10/2020. Ako listinné dôkazy prečítal potvrdenie starostu Obce Hostice, fotokópiu rodného listu mal. H. R., nar. XX.X.XXXX, pokyn na vykonanie IPŠ, správu o predbežnom šetrení k trestu povinnej práce, IPŠ, správu z probácie, súhlas s uložením trestu povinnej práce, vstupný pohovor a poučenie.

Z potvrdenia starostu Obce V. T. K. G. zo dňa 8.7.220 vyplýva, že obžalovaný žije spolu so svojou družkou H. X., nar. XX.X.XXXX v spoločnej domácnosti v Obci V., kde spoločne vychovávajú mal. Spoločného syna I. R., nar. XX.X.XXXX, ďalej sa v potvrdení uvádza, že sa obžalovanému a jeho družke dňa 18.6.2020 narodila dcéra H. R., ktorá je pre zdravotné ťažkosti od narodenia hospitalizovaná v nemocnici v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 18.06.2016 až do 14.10.2020 v obci V., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju zákonnú výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 2P/435/2014-45 z 22.09.2015, právoplatným a vykonateľným 10.11.2015 a to prispievať výživným na svojho syna mal. H. R., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé neplnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky dieťaťa G. R., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom V. XXX, prechodne bytom B. W. XX, okres G. U., čo predstavovalo od 18.06.2016 do 30.06.2017 sumu vo výške po 27,13 € mesačne, od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške po 27,32 € mesačne, od 01.07.2018 do 30.06.2019 sumu vo výške po 28,08 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2019 až doposiaľ sumu vo výške po 28,78 € mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, aj napriek absencii zamestnania bol vyradený pre nespoluprácu z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana a nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 14.10.2020 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa G. R. vo výške 1451,11 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/2/2016 z 29.01.2016, právoplatným a vykonateľným 17.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce na 150 hodín a taktiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 3T/32/2019 z 31.05.2019, právoplatným a vykonateľným 01.07.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky, t. j. do 02.07.2021 a bola mu uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností zameškané výživné,

Obžalovaný I. R. sa k trestnej činnosti doznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že momentálne žije so svojou družkou s ktorou tak ako vyplýva aj z potvrdenia starostu vychovávajú spolu dve maloleté deti, z ktorých má jedno ťažký zdravotný stav a je hospitalizované v nemocnici a preto ho družka potrebuje mať pri sebe doma, nakoľko sa o ňu musí starať a pomáhať jej v tejto situácii.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písmeno b), písm. c) Trestného zákona účinného od 1.1.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. c) Trestného zákona, lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený kladne, v obci sa správa slušne. V priestupkovom konaní bola opakovane riešený pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol viackrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 38/2019 zo dňa 28.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.8.2019 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona kedy bol u neho upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T 50/2017 zo dňa 27.5.2019.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a tiež na skutočnosť, že spolu s družkou vychovávajú dve maloleté deti a to I. R., nar. XX.X.XXXX a maloletú H. R. nar. XX.X.XXXX, ktorá má nepriaznivý zdravotný stav a taktiež skutočnosť, že na maloleté deti a tiež družku obžalovaného by mala jeho neprítomnosť v spoločnej domácnosti nepriaznivý vplyv, nakoľko by sa o ich maloleté deti vzhľadom na zdravotný stav jedného z nich sama nedokázala postarať.

U obžalovaného súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za taký trestný čin odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín, pretože trest nepodmienečný by bol pre obžalovaného neprimerane prísny vzhľadom na tú skutočnosť, že je žiteľom rodiny a zabezpečuje výchovu a výživu dvom maloletým deťom a družke.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. po dlhší čas a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.