

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 35P/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207901  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207901.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, v pestúnskej starostlivosti H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. I. W. W. XXXX/X, W., dieťa rodičov: matka D. Ž., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. I. W. W. XXXX/X, W., W.Č.. R.Á. Č.. X, J., a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu č. 4, Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa H. Y., Q.. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť odovzdať maloletého D. Ž., Q.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1293/1, Holíč, s tým, že jeho umiestnenie zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu č. 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2020 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým sa pestúnke maloletého uloží povinnosť odovzdať maloletého D. Ž., Q.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Holíč.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa narodil matke D. Ž. D. XX.XX.XXXX, otec nie je uvedený na rodnom liste. Matka sa následne zoznámila s novým partnerom W. F., Q.. XX.XX.XXXX, s ktorým sa jej dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra M. F.. Spoločne s deťmi sa nasťahovali do domácnosti H. Y., ktorá je sesternicou matky W. F.. V marci 2013 matka z domácnosti H. Y. odišla, deti ponechala v starostlivosti jej partnera. Nakoľko sa matka o deti prestala úplne zaujímať a z jej rodiny nebol nikto, kto by im dokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu, bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/52/2013-106, zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 29.04.2014, zverený do pestúnskej starostlivosti H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá sa o neho doteraz stará. Maloletá M. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/175/2013-13 zo dňa 11.11.2013 zverená do osobnej starostlivosti otca - W. F., ktorý sa o maloletú M. Z. D. spočiatku riadne staral spoločne s H. Y.. V roku 2018 si otec našiel novú partnerku, s ktorou sa rozhodol žiť. Odišiel z domácnosti, začal sa potulovať a žiť ako bezdomovec i s jeho novou priateľkou. Do domácnosti k H. Y. prichádza iba na sporadické návštevy. O svoju vlastnú dcéru nejaví žiaden záujem. Jeho rodina má podozrenie, že sa stal závislým na návykových látkach (drogy, alkohol). Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 13P/17/2018-45, zo dňa 07.01.2019 bola maloletá M. z toho dôvodu zverená tiež do NOS H. Y.j. Obe deti v domácnosti H. Y., ktorá pracuje ako vychovávateľka v ZŠ s MŠ na Y. I. T. W. vyrastajú od malička. Maloletý D. Z. M. navštevujú rovnako ZŠ s MŠ na Y. I. T. W.. Asi pred dvomi rokmi po odchode nevlastného otca maloletého D. - W. F. z domácnosti, začala mať pestúnka výchovné problémy s maloletým, spočívajúce v nerešpektovaní dospelých a zanedbávaní prípravy na vyučovanie. Od marca 2019 sa problémy s maloletým stupňovali,

začal sa kontaktovať s nevhodnou partiou kamarátov, ktorí ho navádzali k záhlčivému spôsobu života a začal vymeškávať vyučovanie. I napriek snahe pestúanky a jej dohováraniu neprišlo k zlepšeniu, hoci maloletému niekoľkokrát dávala šancu na nápravu. Rodina spolupracovala s odborným tímom CDR Pečeňady, avšak maloletý spoluprácu s nimi odmietal, preto bola táto spolupráca ukončená. Z dôvodu nedostatočných vyučovacích výsledkov musel v školskom roku 2019/2020 opakovať 7. ročník. Pestúnka sa maloletému snažila dohovoriť, navštívila s ním psychológa i pedopsychiatra, maloletý prisľúbil nápravu, avšak po čase sa opäť začal stretávať s partiou starších kamarátov, s ktorými sa túlal po meste. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy pestúnka umiestnila maloletého na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1 a to od 01.10.2019 do 31.01.2020. Podľa vyjadrenia psychológa DC je maloletý D. neistý, plný napätia, jeho osobnostný vývin je poznačený doterajšími skúsenosťami - nedostatočná starostlivosť matky, jej nezáujem o syna a absencia pozitívnej mužskej autority. Zároveň bolo vo výchovno-vzdelávacom procese odporúčané, klásť dôraz na zvládnutie učiva daného ročníka, zabezpečiť a dohliadať na pravidelný dôsledný režim učenia, nepoľavovať bezdôvodne z nárokov, chváliť jeho výkony, povzbudzovať a motivovať ho a zároveň mu dať pozitívnu spätnú väzbu. Taktiež komunikovať s maloletým o každodenných aktivitách a citovom prežívaní., zaujímať sa o jeho názory a preukazovať mu náklonnosť a podporu. Psychológ odporúčal, aby maloletý i po odchode z DC naďalej spolupracoval s psychológom v mieste jeho bydliska. Po návrate zo zariadenia sa D. správanie nakrátko upravilo, začal spolupracovať s psychologičkou PhDr. Justusovou. Z dôvodu vypuknutia pandémie ochorenia COVID - 19, však táto spolupráca bola prerušená. Maloletého opätovne začala kontaktovať jeho stará partia kamarátov, s ktorými začal chodiť von. Čoraz viac sa túlal po vonku, nerešpektoval dohodnutý čas príchodu domov, stalo sa, že sa vulgárne vyjadril na adresu pestúanky. Kamaráti ho navádzali aj na konzumáciu alkoholu, a keďže chcel zapadnúť do partie tak tento alkohol aj požil. Rodina opätovne začala spolupracovať s odborným tímom CDR Trnava za účelom poskytnutia pomoci a podpory rodine pri výchovných problémoch s maloletým. Maloletý D. však spoluprácu s nimi znovu odmieta. Od septembra 2020 nastúpil do 8. ročníka ZŠ. Do školy však odmieta chodiť aj napriek tomu, že si je vedomý plnenia povinnej školskej dochádzky, za september mu bolo vykázanych 99 neospravedlnených hodín. Počas pohovoru uviedol, že škola ho nebaví, nemá tam žiadnych kamarátov, v triede je s mladšími spolužiakmi, s ktorými si nerozumie, a preto tam nechce chodiť, necíti sa tam dobre. Pestúnka maloletého podala na Okresný súd Trnava návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že hoci jej na dieťati veľmi záleží, už nie je schopná naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého D.. Tento ju nerešpektuje, túla sa aj naďalej po vonku s partiou nevhodných kamarátov, neučí sa a vymeškáva vyučovanie. Pestúnka opätovne zvažila spoluprácu so psychológom diagnostického centra, ktorá jej bola ponúknutá po ukončení pobytu v danom zariadení. Podľa jej vyjadrenia nemá žiadny dosah na D. a nie je v jej silách motivovať ho ku spolupráci s akýmkoľvek odborníkom. Vyjadrila sa, že nedokáže maloletého umiestniť ani do určeného zariadenia. Dňa 24.09.2020 sa na oddelenie SPODaSK dostavila i matka maloletého D. G. M.. Uviedla, že od detí odišla v čase keď mal D. približne 6 rokov. V tej dobe mali vážne problémy s otcom jej mladšej dcéry M. - W. F., ktoré vyústili do ich rozchodu. Nakoľko v tej dobe zostala bez práce a bez finančných prostriedkov, musela sa odsťahovať z ich domácnosti a nemala kde bývať s deťmi, rozhodla sa ponechať ich v starostlivosti W. F., ktorý sa o ne sľúbil postarať, kým si sama svoje pomery neupraví. Podľa vyjadrenia matky jej trvalo veľmi dlho, než sa pozbierala natoľko, aby sa mohla starať o deti. V tej dobe však už boli udomácnené u pani Y. a ku nej nechceli ísť, nechceli sa s ňou ani rozprávať. Nechcela ich zbytočne stresovať, so synom bola iba v občasnom kontakte cez sociálne siete. Snažila sa byť v kontakte aj s dcérou M., ale táto ju úplne odmietala. Vyjadrila sa, že má svoje deti veľmi rada, chce sa o ne postarať. Myslí si, že aj D. by prospelo, keby mohol zmeniť prostredie a byť s ňou ak jeho mamou, ktorá ho má rada. Naposledy so synom komunikovala asi pred rokom, keď mal tiež obdobné problémy, ale potom sa odmlčal a viac sa s ňou nekontaktoval. Matka má záujem prevziať ho do svojej starostlivosti, uvedomuje si však, že najskôr si musia k sebe nájsť opäť cestu.

3. Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom, lustráciami z Registra obyvateľov, obsahom spisu sp. zn. 13P/38/2020, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý je synom D. Ž., Q.. XX.XX.XXXX. Z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť výchovu maloletého bol maloletý rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/52/2013-106, zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 29.04.2014, zverený do pestúnskej starostlivosti H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá sa o neho doteraz stará. Asi pred dvomi rokmi po odchode nevlastného otca maloletého D. - W. F. z domácnosti, začala mať pestúnka výchovné problémy s maloletým, spočívajúce v nerešpektovaní

dospelých a zanedbávaní prípravy na vyučovanie. Od marca 2019 sa problémy s maloletým stupňovali, začal sa kontaktovať s nevhodnou partiou kamarátov, ktorí ho navádzali k záhalčivému spôsobu života a začal vymeškávať vyučovanie. I napriek snahe pestúanky a jej dohováraniu neprišlo k zlepšeniu, hoci maloletému niekoľkokrát dávala šancu na nápravu. Rodina spolupracovala s odborným tímom CDR Pečeňady, avšak maloletý spoluprácu s nimi odmietal, preto bola táto spolupráca ukončená. Z dôvodu nedostatočných vyučovacích výsledkov musel v školskom roku 2019/2020 opakovať 7. ročník. Pestúnka sa maloletému snažila dohovoriť, navštívila s ním psychológa i pedopsychiatra, maloletý prisľúbil nápravu, avšak po čase sa opäť začal stretávať s partiou starších kamarátov, s ktorými sa túlal po meste. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy pestúnka umiestnila maloletého na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Bratislava, Slovinská 1 a to od 01.10.2019 do 31.01.2020. Po návrate zo zariadenia sa D. správanie nakrátko upravilo, začal spolupracovať s psychologičkou PhDr. Justusovou. Z dôvodu vypuknutia pandémie ochorenia COVID - 19, však táto spolupráca bola prerušená. Maloletého opätovne začala kontaktovať jeho stará partia kamarátov, s ktorými začal chodiť von. Čoraz viac sa túlal po vonku, nerešpektoval dohodnutý čas príchodu domov, stalo sa, že sa vulgárne vyjadril na adresu pestúanky. Kamaráti ho navádzali aj na konzumáciu alkoholu, a keďže chcel zapadnúť do partie tak tento alkohol aj požil. Rodina opätovne začala spolupracovať s odborným tímom CDR Trnava za účelom poskytnutia pomoci a podpory rodine pri výchovných problémoch s maloletým. Maloletý D. však spoluprácu s nimi znovu odmieta. Od septembra 2020 nastúpil do 8. ročníka ZŠ. Do školy však odmieta chodiť aj napriek tomu, že si je vedomý plnenia povinnej školskej dochádzky, za september mu bolo vykázanych 99 neospravedlnených hodín. Počas pohovoru uviedol, že škola ho nebaví, nemá tam žiadnych kamarátov, v triede je s mladšími spolužiakmi, s ktorými si nerozumie, a preto tam nechce chodiť, necíti sa tam dobre. Pestúnka maloletého podala na Okresný súd Trnava návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že hoci jej na dieťati veľmi záleží, už nie je schopná naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletého D.. Tento ju nerešpektuje, túla sa aj naďalej po vonku s partiou nevhodných kamarátov, neučí sa a vymeškáva vyučovanie. Pestúnka opätovne zvažila spoluprácu so psychológom diagnostického centra, ktorá jej bola ponúknutá po ukončení pobytu v danom zariadení. Podľa jej vyjadrenia nemá žiadny dosah na D. a nie je v jej silách motivovať ho ku spolupráci s akýmkoľvek odborníkom. Vyjadrila sa, že nedokáže maloletého umiestniť ani do určeného zariadenia.

5. Podľa ust. § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa ust. § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

16. Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa ust. § 51 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“), do detského domova možno prijať dieťa na základe a) právoplatného rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, b) neodkladného opatrenia súdu podľa osobitného predpisu, c) právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí, v detskom domove sa vykonáva ústavná starostlivosť, neodkladné opatrenie a výchovné opatrenie  
a) v domácom prostredí zamestnanca detského domova (ďalej len „profesionálna rodina“), ktorý poskytuje starostlivosť určenému počtu detí v rodinnom dome alebo v byte poskytnutom detským domovom alebo v rodinnom dome alebo v byte, ktorého je zamestnanec vlastníkom, spoluvlastníkom, nájomcom alebo spoločným nájomcom; suma poskytnutá detským domovom na úhradu výdavkov na dieťa alebo mladého dospelého v profesionálnej rodine je podľa veku dieťaťa najviac vo výške trojnásobku sumy životného minima,  
b) v samostatných diagnostických skupinách, ktoré vykonávajú odbornú diagnostiku (ďalej len „samostatná diagnostická skupina“), v samostatných skupinách alebo špecializovaných samostatných skupinách pre určený počet detí, so samostatným stravovaním, hospodárením a vyčleneným rozpočtom, zriadených v samostatnom rodinnom dome, byte alebo vo vymedzenej časti detského domova; starostlivosť o deti zabezpečujú vychovatelia a ďalší zamestnanci detského domova.

19. Podľa ust. § 52 ods. 4 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí, ústavná starostlivosť, neodkladné opatrenie a výchovné opatrenie sa vykonávajú podľa § 52 ods. 1 písm. b)  
a) v samostatnej diagnostickej skupine nevyhnutne potrebný čas na určenie odbornej diagnózy, najdlhšie dvanásť týždňov; to neplatí, ak je dĺžka trvania výchovného opatrenia určená súdom,  
b) v samostatnej skupine,  
c) v špecializovanej samostatnej skupine v prípade, že nemožno túto vykonať podľa písmena a) alebo b), a to 1. pre deti s poruchami správania, ktoré vyžadujú starostlivosť na základe odbornej diagnostiky, 2. pre deti drogovo závislé a inak závislé po skončení liečby na základe odporúčania poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, 3. pre deti, ktoré vyžadujú zvýšenú starostlivosť z dôvodu, že boli týrané, pohlavne zneužívané alebo boli na nich spáchané trestné činy ohrozujúce ich priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin, 4. pre maloletých bez sprievodu, ktorí vyžadujú osobitnú starostlivosť

pre jazykové, kultúrne a náboženské odlišnosti, 5. pre deti s duševnou poruchou na základe vyjadrenia podľa osobitného predpisu, s mentálnym postihnutím, telesným postihnutím, zmyslovým postihnutím, kombináciou postihnutí a pre deti, ktorých zdravotný stav vyžaduje osobitnú starostlivosť výlučne pobytovou formou na základe vyjadrenia podľa osobitného predpisu,

d) v samostatnej skupine pre mladých dospelých,

e) v samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi; na maloleté matky s deťmi sa nevzťahuje.

20. Podľa ust. § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

22. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

I. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi a ich zhodnotením dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Navrhovateľ súdu dostatočne hodnoverne opísal skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku - záujem maloletého na riadnej výchove, ktorému záujmu sa má poskytnúť ochrana. Centrum pre deti a rodiny Holič sa zameriava aj na výchovné problémy a problémové správanie u maloletých, preto je v záujme maloletého jeho umiestnenie v tomto centre. Prihliadnuc na vyjadrenie pestúnky, že nedokáže maloletého umiestniť ani do určeného zariadenia, rozhodol súd podľa ust. § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately tak, že jeho umiestnenie zabezpečí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodlo o odovzdaní maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

24. Podľa ust. § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

25. Podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

26. Podľa ust. § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

27. Podľa ust. § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

28. Podľa ust. § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

29. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa pobytu maloletého dieťaťa miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.