

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200848
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200848.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne L. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom E. XXX, L., zastúpenej Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom, so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok, IČO: 42387761 proti žalovaným : 1.) S. I., neznámemu vlastníkovi, a 2.) P.H. O., rod. N., neznámej vlastníčke, obidvaja zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, IČO: 17 335 345, Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. V záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 21C/14/2020 - 103 vyhláseného 22. 9. 2020 o p r a v u j e údaj o dátume narodenia žalobkyne tak, že tento údaj správne znie: „X. X. XXXX“.

II. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k.: 21C/14/2020 - 103 vyhláseného 22. 9. 2020 o p r a v u j e údaj o dátume jeho vyhlásenia tak, že tento údaj správne znie: „XX. N. XXXX“.

odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k.: 21C/14/2020 vyhlásenom 22. 9. 2020 došlo k zrejším nesprávnostiam, keď v údají o dátume narodenia žalobkyne bol nesprávne uvedený dátum narodenia XX. X. XXXX (namiesto správneho dátumu narodenia žalobkyne X. X. XXXX), na čo upozornil (a navrhol opraviť) zástupca žalobkyne v podaní doručenom na tunajší súd 1. 10. 2020, a tiež bol v tomto písomnom vyhotovení rozsudku nesprávne uvedený údaj o dátume vyhlásenia rozsudku, keď bol nesprávne uvedený dátum 29. septembra 2020 (namiesto správneho dátumu 22. septembra 2020), čo bolo súdom zistené ex offa.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Súd sčasti na základe návrhu zástupcu žalobcu o vydanie opravného uznesenia (čo do dátumu narodenia žalobkyne) a ex offa (čo do dátumu vyhlásenia rozsudku) v súlade s ustanovením § 224 Civilného sporového poriadku opravil tieto zrejme nesprávnosti tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v dvoch vyhotoveniach písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 písm. f) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. odvolanie nie uje prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. n) CSP.)