

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204330
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204330.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: L. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. N. XXX/XX, XXX XX M., štátna občianka Slovenskej republiky, proti žalovaným: 1/ Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava - Staré mesto, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, na základe substitučného splnomocnenia: Mgr. Július Meszároš, advokát, Námestie sv. Anny 20 B, 911 01 Trenčín, IČO: 31 118 968 a 2/R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatku pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve **z a m i e t a**.
- II. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.
- III. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 27.09.2019 žalobu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že so žalovaným 1/ uzavrela formulárovú, typovú, predtlačенú, spotrebiteľskú zmluvu o úvere - pôžička na bývanie, číslo zmluvy 99984228287 dňa 25.10.2012. a jej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. V priebehu konania, doručila súdu dňa 31.03.2020 vyjadrenie v ktorom tvrdila, že úver, ktorý jej bol žalovaným 1/ poskytnutý je bezúročný a bez poplatkov, pretože je spotrebiteľský a neobsahuje podstatné náležitosti, najmä uvedené v § 9 ods. 1 písm. i), j), o), w) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a súčasne zmluva neobsahuje celkové náklady - sumu, ktorú ako spotrebiteľ musí uhradiť veriteľovi. V zmluve o úvere bola uvedená splátka 289,50 Eur plus poplatok za správu úverového účtu v sume 2,50 Eur, čím sa splátka zaokrúhlila na sumu 292 Eur. Keďže bol úver poskytnutý na 120 mesiacov, celková suma bola 35.040 Eur, ak by bola vzatá do úvahy splátka 289,50 Eur x 120 (počet splátok) = 34.740 Eur, avšak na aktuálnom stave úverového účtu je uvedená dohodnutá výška splátky 264 Eur, ku ktorej je potrebné pripočítať poistenie v sume 14,50 Eur, čím je splátka 278,50 Eur x 120 (počet splátok) = 33.420 Eur. Žalobkyňa spochybnila výšku dohodnutej splátky (289,50 Eur alebo 292 Eur alebo 278,50 Eur) a poukázala na to, že miera RPMN je menšia ako priemerná RPMN a nebolo jej jasné, ako veriteľ počítal úroky. Súčasne tvrdila, že od 20.11.2012 do 20.01.2019 zaplatila veriteľovi sumu 10.221,50 Eur a poistenie v sume 551 Eur, hoci nevedela, o aké poistenie ide.

Žalobkyňa v žalobe uviedla, že napriek neexistujúcemu súdnemu rozhodnutiu jej zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy na základe žiadosti žalovaného 2/.

Takto bola z jej mzdy zrazená suma vo výške 264 Eur (potvrdenie zamestnávateľa žalobkyne na č.l. 20 spisu).

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/113/2019-22 dňa 25.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoCsp/1/20-108 zo dňa 13.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2019. Ním súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.10.2012 zo zmluvy o úvere č. 99984228287 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/. Zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach z mzdy zo dňa 24.10.2012 a súčasne zamietol návrh žalobkyne, aby žalovaný 2/ bol povinný vziať späť žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne zo dňa 01.03.2017, ktorú doručil jej zamestnávateľovi Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n.o., Námestie republiky 15, 984 39 Lučenec.

3. Žalovaný 2/ sa k žalobe žalobkyne vyjadril dňa 29.11.2019 tak, že žalobkyňa neuviedla dôvody, pre ktoré by malo dôjsť k určeniu zmluvy o úvere za bezúročnú, preto neuniesla dôkazné bremeno, nemal sa k čomu vyjadriť, lebo absentovala právna argumentácia žalobkyne k tejto časti petitu. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, akým spôsobom by rozhodnutím súdu v tomto konaní malo dôjsť k zabezpečeniu ochrany jej práv resp. nijako neodôvodnila, akým spôsobom rozhodnutie súdu v tejto veci zlepší jej postavenie. Uvedené tvrdenie žalovaný 2/ oprel o skutočnosť, že podal na žalobkyňu návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 24Up/545/2019. Jeho predmetom je nárok vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 99984228287. V upomínacom konaní bol vydaný platobný rozkaz, žalobkyňa podala proti nemu odpor neskoro.

4. Pojednávanie dňa 14.10.2020 sa nezúčastnil žalovaný 2/, neúčast' ospravedlnil s poukazom na dôvod hospodárnosti konania.

5. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaných 1/ a 2/ vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o úvere pôžička na bývanie, číslo 99984228287 zo dňa 25.10.2012, prečítaním platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 24Up/545/2019, vyjadrenia žalovaného 1/, písomných vyjadrení žalobkyne, ako aj listín tvoriacich súdny spis a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným 1/ dňa 25.10.2012 zmluvu o úvere - pôžička na bývanie, ktorou jej bol poskytnutý úver 20.000 Eur, ktorý sa zaviazala platiť v mesačných splátkach po 289,5 Eur, dátum prvej splátky bol 20.11.2012, splatnosť splátky ku 20.dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 20.10.2022, počet mesačných splátok 120, výška úrokovej sadzby 10,9 % p.a., RPMN banky 12,26 %, priemerná RPMN 11,40 %, celková výška nákladov 13.505,54 Eur, poplatok za správu a vedenie úverového účtu 2,5 Eur a výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu 292 Eur. Spoludlžníkom zmluvy o úvere bol p. P. Š..

7. Žalovaný 1/ doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu proti žalobkyňi (žalovanej 1/ a žalovanému 2/ - spoludlžníkovi) z dôvodu, že obaja žalovaní sa dostali do omeškania s platením úveru, na jeho upozornenia v zmysle ustanovenia § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej „Občiansky zákonník“) v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nereagovali a preto úver vyhlásil za predčasne splatný dňa 11.07.2016. V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný 1/ vyčíslil splátky zaplatené dlžníkmi po predčasnej splatnosti úveru a žiadal, aby boli zaviazaní dlžníci zaplatiť mu istinu vo výške 14.750,61 Eur, vyčíslený úrok z istiny vo výške 1.326,40 Eur (súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 2.212,43 Eur (vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovaným), zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 14.750,61 Eur od 13.04.2019 do zaplatenia, poplatky vo výške 93,02 Eur a náhradu trov konania.

8. Po výzve súdu v upomínacom konaní žalobcovi zo dňa 21.05.2019, či „súhlasíte s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti: - istiny vo výške 4.675,24 Eur, - úroku z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 4.645,24 Eur od 13.04.2019 do zaplataenia, - trov konania,“ keďže „súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov“ žalobca oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu sčasti, v ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti, - istiny 8.858,74 Eur, - úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z 8.858,74 Eur od 13.04.2019 do zaplataenia - trov konania a tak Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 24Up/545/2019 dňa 16.07.2019 rozhodol tak, že žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu 8.858,74 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z 8.858,74 Eur od 13.04.2019 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 898,48 Eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 1/ dňa 08.08.2019 a žalovanému 2/ dňa 07.08.2019, čo mal súd preukázané aj z informácie od Okresného súdu Banská Bystrica oddelenie exekučného a upomínacieho konania zo dňa 10.09.2020 (č.l. 161 spisu).

9. Súd súčasne skúmal, či žalobkyňa mohla sama podať žalobu, keďže zmluvou o úvere bol úver poskytnutý aj druhému spoludlžníkovi. V súdnom konaní nejde nikdy na strane solidárnych dlžníkov o nerozlučné spoločenstvo (§ 91 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Každý zo solidárne žalovaných dlžníkov koná totiž v konaní sám za seba a jeho procesné úkony nezaväzujú ostatných žalovaných (§ 91 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a (32 Odo/529/2003 NS ČR). Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že žalobkyňa mohla sama podať žalobu proti žalovaným 1/ a 2/.

10. Podľa § 137 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

12. Keďže žalobkyňa podala určovaciu žalobu, súd v prvom rade skúmal, či mala žalobkyňa naliehavý právny záujem. Žalobkyňa sa vo svojej žalobe domáhala určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom išlo o žalobu na určenie, či tu právo je alebo nie je podľa § 137 písm. c) C.s.p. a zároveň sa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, kde ide určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d) C.s.p.

13. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je základným procesným predpokladom každej tzv. určovacej žaloby, pričom bez jeho existencie je vylúčené zaobranie sa takouto žalobou vecne. Uvedené znamená, že v konaní o tzv. určovacej žalobe je vyriešenie si otázky existencie naliehavého právneho záujmu žalobkyne na požadovanom určení prvou povinnosťou súdu, pretože len kladná odpoveď na túto otázku poskytuje priestor pre ďalšie konanie vo veci samej, kým naopak odpoveď záporná má viesť k bezodkladnému zamietnutiu žaloby z dôvodu čo najväčšej hospodárnosti konania.

14. V prípade požiadavky na určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov ide o určenie, či tu právo je, alebo nie je podľa ustanovenia § 137 písm. c) C.s.p. Nastáva potreba, aby žalobca preukázal naliehavý právny záujem a teda uviedol také skutkové tvrdenia o tom, že jeho naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu je daný. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Žalobca je potom povinný tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Svoj naliehavý právny záujem žalobkyňa odôvodňovala práve potrebou odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ňou a žalovanými. V rámci uvedeného vzťahu ona ako spotrebiteľka nevie, či právo je alebo nie je na jej strane. Súd mal za to, že žalobkyňa nemá v tomto konaní naliehavý právny záujem na

určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v tomto konaní, ani podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Mcdo/1/2009, ktoré priznalo spotrebiteľovi naliehavý právny záujem v konaní z dôvodu, že spotrebiteľ potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh. Naliehavý právny záujem žalobkyne vyplýva aj z ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy a to podaním žaloby, preto lebo už existuje právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 24 Up/545/2019 zo dňa 16.07.2019, ktorým bola žalobkyňa (aj s ďalším spoludlžníkom) zaviazaná na zaplatenie dlžného úveru bez úrokov a bez poplatkov, čiže ako spotrebiteľka má vyriešenú otázku aký je v skutočnosti dlh zo zmluvy o úvere - pôžička na bývanie, ktorý má zaplatiť. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobkyne zamietol.

15. Súd pri písomnom vyhotovení rozsudku zistil, že nerozhodol o časti predmetu konania (§ 225 ods. 1 prvá veta C.s.p.) „o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie pôžičky č. 9998428287 zo dňa 24.10.2012, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/“, čím súd nevyčerpал celý predmet sporu a preto v súlade s § 225 ods. 1 druhá veta C.s.p. podľa ktorého, „súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu“ o zostávajúcej časti nároku súd rozhodne doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku (§ 225 ods. 2 prvá veta C.s.p.). Preto súd predvolá strany na pojednávanie a na ňom rozhodne o zostávajúcej časti nároku žalobkyne uvedeného v žalobe.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v tomto spore bola neúspešná v rozsahu 100 %. Úspešným žalovaným 1/ a 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý im súd priznal v rozsahu 100 % od žalobkyne.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.