

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010181
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010181.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Michala Vigaša a prísediacich Mgr. Márie Hazuchovej a Ing. Stanislava Gregora v trestnej veci odsúdeného U. N., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa z a m i e t a návrh odsúdeného U. N., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N. A., C. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/55/2017.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/55/2017-421 z 22.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/74/2018-565 z 24.09.2018 bol obžalovaný U. N. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. na skutkovom základe, že obžalovaný O. N., F. W. V. U. N. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 09.06.2015 v čase medzi 00:10 hod. a 01:00 hod. v Partizánskom na Horskú ulicu, kde F. W. V. U. N. zostali dávať pozor na križovatke ulíc Malinovského a Horskej, pričom O. N. išiel na parkovisko pred bytový dom č. 1314/54 na Horskej ulici, kde prišiel k tam zaparkovanému riadne uzamknutému motorovému vozidlu zn. Peugeot Partner, eč: A.-XXXAF, červenej farby, VIN: VF35FLFXE60112889, v ktorom sa nachádzal 1 ks ľudový kroj a 1 ks foto statív zn. Hama, do ktorého vozidla následne obžalovaný O. N. doposiaľ nezisteným spôsobom nedovoleným prekonaním uzamknutia vnikol a toto vozidlo naštartoval a s vozidlom prešiel na križovatku ulíc Malinovského a Horská v Partizánskom, kde do vozidla nastúpili F. W. V. U. N., následne sa spoločne na vozidle odviezli do obce Lužianky okres Nitra, s úmyslom uvedené vozidlo predať doposiaľ nezistenej osobe, čo sa im však nepodarilo, potom sa s vozidlom vrátili späť do mesta Partizánske a zaparkovali ho v areály bývalých závodov ZDA v Partizánskom, čím svojím konaním spôsobili poškodenému W. S. škodu vo výške 1.000 € a poškodenému T. S. škodu vo výške 100 €, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 68 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výrokov o trestoch v skorších rozsudkoch Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/43/2016 z 08.08.2017, právoplatného dňa 11.08.2017, Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/64/2015 zo dňa 14.11.2016, právoplatného dňa 30.11.2016, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/19/2015 z 18.01.2016 a Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/2/2016 z 08.01.2016, zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 1 rok.

Návrhom na povolenie obnovy konania zo 06.08.2019 sa odsúdený domáha povolenia obnovy konania, lebo závažnosť činu nezodpovedá jemu uloženému trestu. Poukázal na nesprávnu právnu kvalifikáciu skutku, pretože nie je možné vychádzať zo stanoviska Najvyššieho súdu SR ohľadom kvalifikovania krádeže spáchanej vlámaním podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., poukazujúc aj na novelizáciu Trestného zákona, ktorá bola dôsledkom nápravy právnej chyby, ktorou bolo podľa odsúdeného aj stanovisko N SSR 116-6/2012.

Súd nariadil verejné zasadnutie vo veci podaného návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeným, kde oboznámil podaný návrh, súdny spis vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/55/2017. Odsúdený požiadal o konanie v neprítomnosti, ktorému súd vyhovel. Obhajca uviedol, že klient trvá na podanom návrhu, namieta správnosť rozhodnutia o treste. Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak: a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395 Trestného poriadku.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Trestného poriadku môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, tiež v trestnej veci sp. zn. 1T/55/2017 a sp. zn. 1Nt/15/2019 dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Dôvodnosť návrhu na povolenie obnovy konania vidí odsúdený v neprimeranosti trestu poukazujúc na neskoršiu novelizáciu Trestného zákona. Tu súd uvádza, že súd pri právnom posúdení skutku vychádzal zo zjednocujúceho stanoviska Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011, ktoré bolo aplikované až do novelizácie Trestného zákona na základe zákona č. 214/2019 Z.z. účinného od 01.08.2019. Tu je potrebné uviesť, že podľa § 394 ods. 4 Tr. por. novelizácia ustanovenia zákona nie je skutočnosťou skôr neznámou. Strata účinnosti právneho predpisu je podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou len na základe postupu podľa čl. 125 ods. 3 ústavy, teda ak ústavný súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi ústavou a zákonom je nesúlady, a príslušné predpisy, ich časti, prípadne niektoré ich ustanovenia následne stratia účinnosť, čo nie je tento prípad. Nespokojnosť s trestom, ktorý odsúdený považuje za privysoký, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, prípadné nesprávne právne posúdenie skutku je dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.