

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1017200246.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Agentúra Paczelt, s.r.o., Kremel'ská 67, 841 10 Bratislava, zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o., Laurinská 3, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 100154054/2017 zo dňa 25.01.2017, č. 100153926/2017 zo dňa 25.01.2017, č. 100153832/2017 zo dňa 25.01.2017, č. 100153694/2017 zo dňa 25.01.2017 a č. 100153575/2017 zo dňa 25.01.2017, a o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobou napadnutého rozhodnutia č. 100153575/2017 zo dňa 25.01.2017, č. 100153694/2017 zo dňa 25.01.2017 a č. 100153926/2017 zo dňa 25.01.2017 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobami doručenými Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.02.2017 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného:

? č. 100154054/2017 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 104148337/2016/Str zo dňa 19.10.2016 o vyrubení rozdielu dane v sume X.XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2014,

? č. 100153926/2017 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 104148482/2016/Str zo dňa 19.10.2016 o vyrubení rozdielu dane v sume X.XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2014,

? č. 100153832/2017 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 104148572/2016/Str zo dňa 19.10.2016 o vyrubení rozdielu dane v sume X.XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2014,

? č. 100153694/2017 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 104148663/2016/Str zo dňa 19.10.2016 o vyrubení rozdielu dane v sume X.XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2014 a

? č. 100153575/2017 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 104148748/2016/Str zo dňa 19.10.2016 o vyrubení rozdielu dane v sume XXX,XX eura na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2014.

2. Spolu so žalobami podal žalobca aj návrh na priznanie odkladného účinku správnym žalobám, ktorý dôvodil tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, ako aj finančná škoda v súlade s § 185 SSP.

3. Krajský súd v Bratislave uzneseniami zo dňa 11.05.2017 (č.k. 6S/37/2017-40 a č.k. 6S/38/2017-40) návrhy žalobcu na priznanie odkladného účinku správnym žalobám vo veciach preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 100154054/2017 zo dňa 25.01.2017 a č. 100153832/2017 zo dňa 25.01.2017 zamietol.

4. Uznesením č.k. 6S/37/2017-44 zo dňa 17.10.2017 tunajší súd rozhodol o spojení vyššie uvedených vecí na spoločné konanie s tým, že ďalej budú tieto vedené pod sp. zn. 6S/37/2017.

5. Súd zistil, že vo veciach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 100153694/2017 zo dňa 25.01.2017, č. 100153575/2017 zo dňa 25.01.2017 a č. 100153926/2017 zo dňa 25.01.2017 nebolo rozhodnuté o návrhoch žalobcu na priznanie odkladného účinku správnym žalobám.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

9. Po preštudovaní spisového materiálu správny súd dospel k záveru, že návrhom na priznanie odkladného účinku správnym žalobám nie je možné vyhovieť. Tunajší súd konštatuje, že žalobca svoje návrhy dostatočne neodôvodnil, nijako bližšie neuviedol v čom by mala spočívať predpokladaná hrozba závažnej ujmy alebo finančnej škody, ktorá by mu výkonom napadnutého rozhodnutia mohla vzniknúť.

10. Na základe uvedených skutočností postupoval správny súd v súlade s § 188 SSP a rozhodol o návrhoch žalobcu tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

11. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).