

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8Ps/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719200817.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vo veci obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A., O. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpený procesnou opatrovníčkou: B. R., pracovníčka Okresného súdu Senica a opatrovníkom: Mesto Skalica, Mestský úrad, Námestie Slobody 10, zastúpené splnomocnencom: M. L. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I., O. Š.Ó. XX, o návrhu opatrovníka o rozšírenie obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby: O. A., nar. XX.XX.XXXX na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, takto

rozhodol:

I. Súd návrh opatrovníka o rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony O. A., nar. XX.X.XXXX
z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 07.05.2019 sa Mesto Skalica - ako opatrovník (ďalej len „navrhovateľ“) osoby obmedzenej na právne úkony - O. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „opatrovanec“) domáhal rozšírenia obmedzenia spôsobilosti na právne úkony v rozsahu týkajúci sa poskytovania sociálnych služieb vrátane rozhodovania o umiestnení do zariadenia sociálnych služieb a výstupe zo zariadenia, o disponovaní s finančnou hotovosťou a uzatvárania rôznych zmlúv a dohôd. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 7Ps/21/2015 - 80 zo dňa 02.06.2016 bol ustanovený za opatrovníka O. A. v rozsahu rozhodovania o nástupe na vlastnú liečbu a udeľovania súhlasu k držaniu alebo prevzatíu do ústavnej zdravotníckej starostlivosti. Opatrovanec žil so svojou matkou na adrese trvalého bydliska, po smrti svojej matky žil sám v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho brata. Tento taktiež uhrádza poplatky spojené s bývaním a energiami, brata podporoval finančne. Opatrovanec sa zdržiaval do mesiaca júl 2018 na adrese trvalého pobytu, čistota a hygiena boli na dobre úrovni. Dňa 02.08.2018 bola opatrovníkom nahlásená nezvestnosť opatrovanca na polícii na základe podnetu brata opatrovanca. Ten kontaktoval opatrovníka s obavou o svojho brata, nakoľko mu dal na úhradu poplatkov a stravu sumu 2.000 eur. Polícia dňa 28.01.2019 oznámila, že opatrovanec sa zdržiava v Charitatívnom centre v Ríme v Taliansku. V polovici mesiaca marec 2019 bol opatrovanec videný v meste Skalica. Dňa 23.04.2019 oznámil brat opatrovanca, že od 22.04.2019 je opatrovanec hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, nakoľko ho opatrovanec napadol v byte, ktorý on vlastní. Podľa vyjadrenia brata opatrovanec mal problémy aj v Taliansku, údajne tam mal spáchať trestný čin a obťažovať pracovníčku charitatívneho zariadenia, v ktorom býval. Opatrovanec je psychiatrický pacient, do mesiaca júl 2018 pravidelne navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. Rada. Od mesiaca august 2018 ambulanciu nenavštevoval, neboli mu predpisované lieky, ktoré potreboval z dôvodu jeho ochorenia a ktoré bolo potrebné pravidelne užívať. Opatrovník uviedol, že je ohrozené zdravie a život opatrovanca. Jeho stav si vyžaduje stály dohľad a pomoc pri zabezpečovaní základných životných potrieb, užívaní liekov a

dodržiavanie základných hygienických návykov. Opatrovanec nemá záujem spolupracovať na zlepšení svojho zdravotného stavu a sociálnej situácie.

2. Procesný opatrovník sa k návrhu nevyjadril, ani sa nezúčastnil pojednávania.

3. Prokurátor uviedol, že napriek jednoznačným dôvodom na podanie návrhu, pre nezvestnosť opatrovanca nie je možné preskúmať dôvodnosť rozšírenia obmedzenia spôsobilosti, avšak ak sa objaví budú uvažovať o opätovnom podaní návrhu na rozšírenie obmedzenia spôsobilosti. Za týchto okolností navrhol zamietnuť návrh.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, obsahom pripojeného spisu 7Ps/21/2015 a ostatným spisovým materiálom a mal objektívne preukázaný tento skutkový stav:

5. Rozsudkom č.k 7Ps/21/2015-80 zo dňa 02.06.2016 Okresný súd Skalica obmedzil O. A., nar. XX.XX.XXXX, v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o nástupe na vlastnú liečbu a udeľovania súhlasu k držaniu alebo prevzatíu do ústavnej zdravotníckej starostlivosti. O. A. súd ustanovil opatrovníka: Mesto Skalica, Námestie slobody 10, 909 01 Skalica, ktorý je povinný zabezpečovať starostlivosť o O. A., zastupovať ho a spravovať jeho záležitosti v rozsahu jeho čiastočného obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.

6. Z obsahu znaleckého posudku č. 32/2015 znalkyne MUDr. Slávky Lenerovej, z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria zo dňa 23.03.2016 mal súd preukázané, že O. A. trpí trvalou duševnou poruchou paranoidnou schizofréniou. Absolvoval ústavnú psychiatrickú liečbu v Psychiatrickej nemocnici Pezinok v roku 2015, ktorá bola úspešná. Jeho ochorenie v tom čase bolo v remisii, navštevoval psychiatra, pravidelne chodil na kontroly a užíval naordinované lieky. Ochorenie bolo zlepšené, boli u neho reziduálne zmeny osobnosti, bol kľudný, sociabilný, agresívne sa neprejavoval. Po ústavnej liečbe v roku 2015 a v ambulantnej psychiatrickej liečbe bol schopný spravovať si svoje záležitosti len čiastočne. Znalkyňa navrhla obmedziť spôsobilosť na právne úkony s časti - len na zdravotnú starostlivosť, právne úkony - okrem spôsobilosti na zdravotnú starostlivosť mohol vykonávať. Navrhla tiež prehodnotiť jeho zdravotný stav v časovom horizonte cca 2 roky. Bol schopný zabezpečiť si vlastné potreby sám, nebol odkázaný na sociálne zariadenie. Neboli u neho prítomné bludy, ani halucinácie, bol schopný vykonávať právne úkony okrem rozhodovania o svojej zdravotnej starostlivosti. K svojmu ochoreniu bol nekritický, cítil sa byť zdravý, napriek tomu užíval lieky a navštevoval svojho ambulantného psychiatra, čo viedlo k tomu, že jeho psychický stav bol zlepšený. Význam a zmysel súdneho konania nebol schopný pochopiť, mal poruchy vnímania reality, cítil sa byť zdravý. Pre spoločnosť nebol nebezpečný. Výsluch O. A. neodporučila, mohol by to byť pre neho stresujúci faktor a mohlo by teoreticky dôjsť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Nebol odkázaný na pomoc inej osoby, ani na pobyt v ústave. Navrhla jeho stav po cca 2 rokoch prehodnotiť. V tej dobe O. A. disponoval čiastkou 60 eur mesačne, čo mu spolu s dôchodkom matky a podporou brata postačovalo na základné životné potreby. Vybavoval si invalidný dôchodok, s financiami dokázal nakladať bez obmedzenia.

7. Súd uznesením zo dňa 03.07.2019 ustanovil O. A. za procesnú opatrovníčku v konaní B. R., pracovníčku Okresného súdu Senica.

8. Uznesením č.k. 8Ps/5/2019-10 zo dňa 03.07.2019 Okresný súd Skalica ustanovil MUDr. Slávku Lenerovú, Brezová pod Bradlom, Budovateľská 702, zapísanú v zozname znalcov pod ev. č. 914893, za znalkyňu z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorej uložil, aby v znaleckom posudku zodpovedala, či opatrovanec trpí duševnou poruchou trvalého alebo prechodného charakteru, je schopný spravovať svoje záležitosti celkom, sčasti, alebo vôbec nie, sa dá predpokladať zlepšenie jeho zdravotného stavu, je schopný pochopiť zmysel a význam tohto súdneho konania, je možné vypočúť ho na súde bez ohrozenia jeho zdravotného stavu alebo je vhodnejšie vzhľadom na jeho domáce prostredie, či je odkázaný na pomoc inej osoby alebo na pobyt v ústave, či odporúča, aby vzhľadom na duševný stav bolo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony rozšírené, či je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, je schopný nakladať s finančnými prostriedkami a v akom rozsahu. Úlohou znalkyne bolo aj vyjadriť sa v čom a v akom rozsahu by menovaného bolo potrebné obmedziť na právne úkony, resp. vyjadriť sa a uviesť aké úkony môže menovaný robiť a v akej miere.

9. Dňa 11.10.2019 doručila ustanovená znalkyňa Okresnému súdu Skalica správu, v ktorej uviedla, že opatrovanec si neprevzal písomné predvolanie psychiatricky, aby sa dostavil na nariadené vyšetrenie. Žiadala o jeho predvedenie políciou na deň 20.11.2019.

10. Dňa 04.12.2019 doručila znalkyňa Okresnému súdu Skalica správu, v ktorej uviedla, že opatrovanec sa na výzvu Okresného súdu Skalica nedostavil na psychiatrické vyšetrenie plánované na deň 27.11.2019. Znova žiadala o jeho predvedenie políciou na deň 08.01.2020.

11. Dňa 02.12.2019 bola Okresnému súdu Skalica doručená správa od opatrovníka, v ktorom uviedol, že podľa vyjadrenia brata opatrovanca, ten sa už od 04.08.2019 nezdržiava na adrese trvalého bydliska, všetky lieky nechal doma a nebolo mu známe kde sa brat nachádza. Opatrovanec mu mal povedať, že si našiel brigádu, preto sa domnieval, že sa bude zdržiavať niekde v Českej republike. MUDr. Petra Radó správu zo dňa 19.11.2019 oznámil navrhovateľovi, že opatrovanec bol hospitalizovaný od 22.04.2019 do 24.06.2019 v Psychiatrickej nemocnici Phillipa Pinela v Pezinku. Po prepustení z nemocnice sa na kontrolu nedostavil, dostavil sa až 29.07.2019, na následnú sa už nedostavil, a teda liečenie neprebíha. Ochorenie opatrovanca si vyžaduje pravidelnú medikáciu, pri zhoršení jeho psychického zdravotného stavu hrozí riziko agresívneho správania. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 si opatrovanec od mesiaca júl 2019 nepreberá invalidný dôchodok, vyplácanie dôchodku mu bolo zastavené. Opatrovník nevedel, kde sa toho čatu opatrovanec zdržiava a oznámil, že nemôže riadne plniť povinnosti vyplývajúce z opatrovnictva.

12. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Skalici doručenej súdu dňa 30.12.2020 mal súd preukázané, že O. A. na adrese trvalého bydliska býval s bratom. Ten uviedol, že brat v byte nebol viac ako 2 mesiace, neozval sa mu ani keď ho telefonicky kontaktoval. Príslušníci policajného zboru vykonali niekoľko pokusov o skontaktovanie sa s O. A. na zistenom telefonickom kontakte s negatívnym výsledkom.

13. Na základe oznámených informácií, že opatrovanec by sa mal nachádzať v Českej republike, sa Okresný súd Skalica snažil dopytom zo dňa 14.04.2020 na Obvodní soud pro Prahu 7 zistiť adresu O. A. v Českej republike. Obvodní soud pro Prahu 7 dňa 19.05.2020 oznámil, že k uvedenej osobe nie sú žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

14. Opatrovník správu doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 24.06.2020 oznámil, že dňa 06.05.2020 nahlásil nezvestnosť opatrovanca na Polícii v Skalici. Tá bola nahlásená na základe zistených skutočností a komunikácie s bratom opatrovanca. Ten sa vyjadril, že s bratom nie je v kontakte od 04.08.2019 a nemá vedomosť, kde by sa mohol nachádzať. Ďalej uviedol, že byt v ktorom opatrovanec býval je v jeho osobnom vlastníctve a poplatky spojené so správou bytu a energiami uhrádza sám. Podľa vyjadrenia psychiatrickej ambulancie MUDr. Petra Radó sa opatrovanec na psychiatrické kontroly nedostavuje. Opatrovanec si naposledy prevzal invalidný dôchodok v mesiaci júl 2019, a preto mu bolo vyplácanie invalidného dôchodku od mesiaca november 2019 zastavené.

15. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá ako aj dôvodoch v ňom uvedených. Doplnil, že opatrovanec nedodržiava liečbu, bol v minulosti párkrát nezvestný. Podľa vyjadrenia brata opatrovanec mal mať v Taliansku problémy a údajne tam mal spáchať aj trestný čin. Od augusta 2018 nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu, teda mu neboli predpísané lieky, ktoré má pravidelne užívať. Navrhovateľ od mesiaca augusta 2019 nemá vedomosti o opatrovancovi, posledné informácie má od jeho brata. Opatrovanec sa ho nepokúšal kontaktovať. Od 22.04.2019 bol opatrovanec hospitalizovaný, kde bol takmer 2 mesiace. Navrhoval, aby súd vyhovel návrhu a rozšíril obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u opatrovanca v rozsahu týkajúceho sa poskytovania sociálnych služieb vrátane rozhodovania o umiestnení do zariadenia sociálnych služieb a výstupe zo zariadenia a o disponovaní s finančnou hotovosťou a uzatváraní rôznych zmlúv a dohôd.

16. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú chorobu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

17. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov

je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

18. Podľa § 10 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

19. Podľa § 231 písm. b) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

20. Článok 12 C.m.p., súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

21. Podľa § 243 ods. 1 C.m.p., súd vylúčne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

22. Podľa § 239 C.m.p. ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

23. Podľa § 243 ods. 2 C.m.p., súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

24. Podľa § 244 C.m.p., súd v konaní ustanoví a vylúčne znalca.

25. Podľa § 240 ods. 3 C.m.p., rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

26. Konaním o spôsobilosti na právne úkony možno výrazne a závažným spôsobom zasiahnuť do prirodzených práv človeka, v demokratickej spoločnosti sú preto kladené zvýšené požiadavky na súdy, aby starostlivo, zodpovedne, precízne a spravodlivo chránili hodnoty, aké reprezentujú podstatu ľudskej bytosti - jej slobodu. Výkon súdnej činnosti sa musí vyvarovať takým interpretačným a aplikačným postupom, následkom ktorých by mohlo dôjsť k neodôvodnenému (svojvoľnému) obmedzeniu či dokonca k popretiu uvedených práv človeka. Tejto kvalitatívnej požiadavke sa musí podriadiť celé súdne konanie o spôsobilosti k právnym úkonom.

27. Dôvod pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony obstojí vtedy, ak je z objektívneho hľadiska nepochybné, že ide o prípad, ktorý vylučuje schopnosť uskutočňovať konkrétne právne úkony. Samotné zistenie takéhoto dôvodu na obmedzenie spôsobilosti nestačí. Ďalším predpokladom je preukázanie skutočností, že zistený dôvod vylučuje schopnosť človeka uskutočňovať konkrétne právne úkony. Zodpovedať túto otázku iba na základe znaleckého posudku spravidla nebude možné bez toho, aby súd zároveň nevykonal aj ďalšie (navrhované, resp. ex off) dokazovanie a toto náležite aj vyhodnotil. Pri jej riešení teda súd vychádza zo skutkových zistení nielen na základe posudku znalca, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Súd v konaní o spôsobilosti na právne úkony musí vykonať aj iné dôkazy (a to najmä výsluch postihovaného človeka) a dôkazy smerujúce k posúdeniu jeho mnohovrstevných sociálnych a právnych interakcií (vzťah medzi postihovanou osobou a inými osobami v spoločnosti, osobitne vo vzťahu k osobe, ktorá iniciuje konanie o spôsobilosti na právne úkony), majetkových, rodinných a pod. Potrebné je posudzovať schopnosť uskutočňovať právne úkony s prihliadnutím na všetky individuálne pomery osoby, ako aj na sociálnu stránku prostredia, v ktorom existuje. Iba súhrnným hodnotením všetkých týchto okolností možno dospieť k záveru, či sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

28. Predpoklady pre zásah do spôsobilosti fyzickej osoby upravuje Občiansky zákonník a tieto musia byť v zásade dané v čase vyhlásenia meritórneho rozhodnutia. Existencia predpokladov na rozhodnutie o zmene (rozšírení) obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony je predmetom dokazovania, pričom súd v tomto konaní v zmysle základných princípov je povinný zistiť skutočný stav veci a je povinný vykonať dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

Konanie o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony umožňuje súdu zohľadniť tzv. výhradu zmeny pomerov (clausula rebus sic stantibus). Duševná porucha ani existencia spôsobujúca obmedzenie spôsobilosť konať s právnym následkom nemôže byť krátkodobá. Občiansky zákonník v § 10 predpokladá, že ide o stav trvalý po určitú kvalifikovanú dobu, ale súčasne nevyklučuje, že „zdravotný“ stav fyzickej osoby sa môže zmeniť. To zakladá možnosť iniciovať konanie o zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony. Ak na základe návrhu, v ktorom sú opísané dôvody, skutočnosti podmieňujúce zmenu obmedzenia a na základe vykonaného dokazovania súd dospeje k záveru že pre obmedzenie fyzickej osoby na právne úkony sa zmenili, vydané rozhodnutie zmení.

29. Opatrovníkom bol podaný návrh na rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony O. A.. Nakoľko opatrovník zistil, že opatrovanec prestal navštevovať psychiatrickú ambulanciu MUDr. Radó, prestal užívať predpísané lieky, na začiatku roku 2019 mal problémy v Taliansku, kde mal spáchať trestný čin, mal obťažovať pracovníčku zariadenia, v ktorom býval, dokonca napadol svojho brata. Opatrovník mal dôvodne za to, že je ohrozený život a zdravie opatrovanca a preto podal návrh na rozšírenie obmedzenia spôsobilosti opatrovanca na právne úkony. Vyhodnotenie hmotnoprávných predpokladov na zásah do spôsobilosti na právne úkony si vyžaduje „kvalifikovanosť“ subjektov posudzujúcich zdravotný stav. Z ustanovení C.m.p. vyplýva, že súd je povinný v konaní obligatórne ustanoviť znalca, čo súd urobil a následne tento aj vyslychnúť. Ustanovenej znalkyni sa, ale pre nezvestnosť opatrovanca nepodarilo vyšetriť jeho zdravotný a psychický stav a na základe toho spracovať znalecký posudok. Teda súd nemá také znalosti, či sa zdravotný a psychický stav opatrovanca od posledného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony zmenil do takej miery, že by to odôvodňovalo zmenu (rozšírenie) pôvodného rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti opatrovanca na právne úkony, tak ako to navrhovateľ navrhol. V konaní bolo dokázané, že u opatrovanca ide o duševnú poruchu trvalého charakteru (znalecký posudok č. 32/2015 zo dňa 23.03.2016), jeho stav si vyžaduje pravidelné psychiatrické kontroly a pravidelné užívanie predpísaných liekov. Vyššie opísané skutočnosti nasvedčujú tomu, že zdravotný a najmä psychický stav opatrovanca sa zhoršil. Avšak v konaní nebolo možné znaleckým dokazovaním, ani inými relevantnými dôkazmi zistiť, či duševná choroba u opatrovanca sa zhoršila natoľko, aby to podmieňovalo rozšírenie obmedzenia na právne úkony v zmysle návrhu opatrovníka. Súd má tiež možnosť v určitých prípadoch, ak to považuje za postačujúce, vyslychnúť ošetrojúceho lekára. Súd v danom nepovažoval za postačujúce vyslychnúť ošetrojúceho lekára opatrovanca. Opatrovanec pravidelne navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. Radó, naposledy však dňa 29.07.2019. Súd má za to, že vzhľadom na veľký časový priestor lekár v súčasnosti nedisponuje takými relevantnými informáciami o zdravotnom stave opatrovanca, ktoré by pomohli súdu pri rozhodovaní, či prišlo k takej zmene zdravotného (psychického) stavu, ktorý by podmieňoval rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. V tomto konaní nebolo možné vykonať znalecké dokazovanie a zistiť tak skutočný stav veci. Opatrovanec je v súčasne dobe od 04.08.2019 doposiaľ nezvestný a ani súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu. Navyiac o mieste pobytu opatrovanca nie je známe ani opatrovníkovi ani jeho príbuznému (bratovi). V danom prípade teda nebol zistený dôvod na rozšírenie obmedzenia opatrovanca na právne úkony, tak ako navrhol opatrovník vo svojom návrhu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrh opatrovníka zamietol.

30. Záverom súd poznamenáva, že opatrovník môže opätovne podať návrh, keď sa opatrovanec nájde a bude možné riadne jeho zdravotný a najmä psychický stav vyšetriť a následne fundovane rozhodnúť.

31. Podľa § 251 ods. 1 C.m.p., trovy dôkazov platí štát.

32. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O trovách štátu súd nerozhodol nakoľko žiadne nevznikli a o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p, tak že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.