

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/260/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202903  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1420202903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti S.: L., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - A.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. údolie XX, I., zastúpená Advokátskou kanceláriou Lanikova Group, s.r.o., so sídlom Grösslingová 8, Bratislava, IČO: 36 858 439 a otec - A.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 21, X/XX, XXXX G. an der B., X. republika, zastúpený Mgr. Dášou Brezovan, advokátkou, so sídlom Grösslingová 50, Bratislava, IČO: 52 893 103, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 26.8.2020, č.k. 17P/5/2020-81, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že otec je do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, vo veci vedenej pod sp.zn. 13P/62/2020, oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S.: L., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, v prítomnosti matky každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko matky, ktorá je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť .

Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením rozhodol, že :
  - otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S.: L., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. 19.5.2015, v prítomnosti matky každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 12,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko matky (výrok I.),
  - vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.),
  - otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu pre maloleté deti S.: L., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur na každé dieťa mesačne vopred vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky ( výrok III.),
  - matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne pripraviť (výrok V.),
  - deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 329 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej „ C.s.p.“), § 2 ods.1, § 360 ods.1, § 366 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „ C.m.p.“) a vecne tým, že z návrhu otca zistil, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené konanie vo veci tých istých účastníkov, o úpravu výkonu

rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp.zn. 13P/62/2020, matka bráni otcovi v styku s maloletými deťmi a tento je odkázaný len na jej svojvoľné jednostranné rozhodnutia, kedy mu umožní styk s maloletými deťmi výlučne v jej prítomnosti. Otec v návrhu uvádzal, že počas spolužitia rodičov s maloletými deťmi, v spoločnej domácnosti spoločne vychovávali maloleté deti, starali sa o ne, trávili spolu voľný čas a rovnako ako matka, zabezpečoval v prípade potreby náležitú starostlivosť o maloleté deti, a to aj samostatne. Matka bola v mesiacoch október, november a december 2019 zamestnaná ako brigádnička v obchode BIPA a DEPOT, počas jej neprítomnosti plnohodnotne nahradil matku a zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti, voči čomu matka nemala v tom čase žiadne výhrady. Po ich rozchode v januári 2020, matka opustila aj s maloletými deťmi spoločnú domácnosť, od tej doby má otec len veľmi obmedzený styk s deťmi a matka sa snaží účelovo navodiť dojem, že nie je spôsobilý postarať sa o maloleté deti, pretože je drogovo závislý a odmieta sa podrobiť liečeniu závislostí. Na základe uvedeného si bezodkladne po tom, ako sa oboznámil s týmito obvineniami matky, uvedenými v návrhu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nechal v Centre pre liečbu drogovo závislých na Hraničnej 2 v Bratislave, urobiť toxikologické vyšetrenie na zistenie prítomnosti drog v tele, ktoré boli negatívne. Keďže nechce maloleté deti stresovať a vystavovať ich negatívnym dôsledkom rozpadu ich vzťahu, požiadavku matky na jej prítomnosť počas styku rešpektoval, no nesúhlasí s ním. Z 27 jeho žiadostí o stretnutie s deťmi sa v priebehu 6 mesiacov zrealizovalo iba 10 stretnutí v trvaní spolu 23 hodín, čo predstavuje len 0,95 hodín týždenne. Na základe uvedeného mal za zrejmé, že matka mu účelovo bráni v styku s maloletými deťmi.

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca a zohľadnení tvrdení matky uvedených v jej podaní, doručeného súdu prvej inštancie dňa 18.8.2020, dospel k záveru, že je daná nevyhnutná potreba úpravy pomerov v rodine, nakoľko sa rodičia o otázke styku otca s maloletými deťmi nedokážu dohodnúť tak, aby fungovala na pravidelnej báze v dostatočnom rozsahu, ktorý bude zohľadňovať najlepší záujem maloletých detí. Za súladné s najlepším záujmom maloletých detí považoval upraviť styk s otcom za prítomnosti matky a to až do času, kým sa v konaní vo veci samej neprešetria tvrdenia matky o psychickom stave otca, ktoré sú tak závažného charakteru, že v prípade ak sa potvrdia, môžu predstavovať pre maloleté deti hrozbu na ich zdravom fyzickom a psychickom vývine. Zdôraznil, že o najvhodnejšej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude súd rozhodovať v konaní vedenom pod sp.zn. 13P/62/2020, kde vykoná náležité dokazovanie. Mal za to, že rozhodnutím je poskytnutá ochrana právam maloletých detí a otcovi len v nevyhnutnom rozsahu, nakoľko ide o neodkladné opatrenie, kde nie je priestor na rozsiahlejšie dokazovanie. Otec v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, nepreukázal svoje možnosti a schopnosti postarať sa o maloleté deti samostatne, pričom tvrdenia matky sú tak závažného charakteru, že súd prvej inštancie ich uprednostnil pri svojom rozhodovaní pred právom otca na styk s maloletými deťmi. Z vyjadrenia matky tiež vyplynulo, že voči otcovi je vedené trestné konanie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy, na základe čoho súd prvej inštancie aj bez návrhu nariadil neodkladným opatrením otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti aspoň v nevyhnutnej miere.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 C.m.p..

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote otec maloletých detí namietajúci, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ( § 365 ods.1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 365 ods.1 písm. d/, f/, h/ C.s.p., § 62 ods.1 C.m.p.). Vo vzťahu k rozhodnutiu o úprave styku otec poukázal na arbitrážnosť rozhodnutia, v ktorom závery predstavujúce vlastnú myšlienkovú činnosť, zhrnul súd v ods.10 napadnutého uznesenia, ktoré nemožno považovať za presvedčivé odôvodnenie spĺňajúce požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti, jasnosti a jednoznačnosti. Súdom určený rozsah styku s maloletými v dĺžke 14 hodín v mesiaci a za prítomnosti matky, je nedostatočný, jeho argumentácia v tomto smere je vágna a v rozhodnutí sa nevysporiadal s dôvodmi, pre ktoré takýmto spôsobom rozhodol. Otec uviedol, že aktuálne užíva 4 izbový byt v Petržalke, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov, v ktorom do odchodu matky s deťmi ako rodina spoločne žili, deti toto prostredie poznajú, majú v ňom zriadené izby s ich hračkami. V súčasnosti j nezamestnaný, nemá časové obmedzenia, pre ktoré by sa nemohol o maloleté deti sám postarať a aktuálne pracuje na realizácii podnikateľského plánu, so zameraním na zdravú výživu. Posledný pracovný pomer ukončil

v októbri 2019 po vzájomnej dohode, pre jeho problémy s chrbticou a dolnými končatinami. Súd prvej inštancie nevzal v úvahu, že od momentu rozchodu si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom dobrovoľne plní, a to vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa. Tvrdenia matky o jeho zlom psychickom stave a drogovej závislosti, označil otec za nepravdivé a zavádzajúce, v snahe vykresliť ho ako násilníka, drogovo závislého, ktorý ubližuje a má zlý vplyv na maloleté deti. O maloleté deti sa vie riadne postarať, nakŕmiť ich, oparať, dať ich spať, čo všetko v praxi aj robil. V každom zamestnaní dosahoval výborné výsledky, po skončení každého pracovného pomeru dostal zo zamestnania výborný odporúčací list, čo znamená, že ak by sa opíjal a bol drogovo závislý (ako tvrdí matka), nemohol by zvládať vysoké pracovné nasadenie a podávať v práci také výkony. Matka k jej tvrdeniam o zlom psychickom stave, drogovej závislosti a agresívnemu správaniu otca, amokov, stavov opilosti a pod., nepredložila jediný dôkaz, čo je prinajmenšom zvláštne najmä v dobe, kedy nie je problém v momente takýto záznam natočiť, resp. vyhotoviť fotografiu. K tvrdeniam matky o nesmerodajnosti toxikologického vyšetrenia absolvovaného otcom dňa 7.7.2020, si zámerne nechal dňa 27.8.2020 a 9.9.2020 urobiť ďalšie toxikologické vyšetrenia na prítomnosť drog (všetky s negatívnym výsledkom). Stretnutia s deťmi prebiehajú v normálnej atmosfére, premiestňujú sa spoločne autom, ako rodičia sa rozprávajú a zasmejú. Maloleté deti naposledy videl dňa 8.8.2020 a potom až 3.9.2020 po vydaní napadnutého uznesenia. Deti ho milujú, rovnako ako aj on ich, majú spolu vytvorený úžasný vzťah, deti berie do prírody a aktívne s nimi trávi čas. Po návšteve z Rakúska, o ktorej matka uviedla, že sú z Tuniska (jedná sa v rakúskych občanov s tuniským pôvodom), matku informoval týždeň vopred prostredníctvom SMS. Otec napokon poukázal na to, že styk v rozsahu 14 hodín do mesiaca, nie je dostačujúcim na to, aby mali maloleté deti možnosť budovať si rovnocenný vzťah k obojmu rodičom v zmysle § 24 ods. 4 Zákona o rodine a tento predstavuje zásadný zásah do jeho práva otca ako rodiča na starostlivosť o maloleté deti a ich výchovu. Maloleté deti nemajú iný mužský vzor ako je ich otec a je rozhodne v ich najlepšom záujme, aby bol styk s otcom určený v širšom rozsahu, pretože rola otca má v budúcom vývoji maloletých detí nezastupiteľnú úlohu. Na základe uvedeného otec navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a II. zmenil tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do štvrtka do 18,00 hod., počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia s tým, že miestom vyzdvihnutia a odovzdania maloletých detí bude bydlisko matky.

6. Matka maloletých v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že odvolanie otca je v prevažnej miere založené na jeho klamstvách a výmysloch, otec je dlhodobo drogovo závislý, pod vplyvom drog sa správa násilne a arogantne, pričom jeho arogancia voči osobe matky vyvrcholila fyzickým napadnutím matky dňa 14.1.2020 a kedy ho následne odviezla Záchranná zdravotná služba, za účasti polície, na psychiatrické oddelenie nemocnice na Antolskej ulici, kde mu bola zistená extáza v krvi. Čestné prehlásenie D. k udalosti zo dňa 14.1.2020 je neobjektívne a účelové, nakoľko táto osoba vôbec nebola svedkom ich konfliktu a je dlhoročnou dobrou priateľkou otca maloletých detí. Čestné prehlásenia ďalších 3 susedov sú tiež neobjektívne a navzájom sa vyvracajú. Počas sťahovania z bytu v Petržalke po konflikte dňa 14.1.2020, rodičia matky maloletých detí prosili rodičov otca, aby mu dohodorili, nech sa dá liečiť, hlavne kvôli deťom a prosili, aby pristúpil na platenie výživného mesačne vo výške 400 eur (s ohľadom na výšku jeho vtedajšieho platu 38.000 eur ročne). Rodičia otca sa však začali vyhrážať, že ich syn sa môže zamestnať aj ako závozník v Tesco a dostala by od neho na deti iba 70 eur mesačne. Predložené potvrdenia Centra pre drogovo závislých na Hraničnej ulici v Bratislave nie sú relevantným dôkazom o tom, že by otec nebolo drogovo závislý, tieto potvrdenia si môže zabezpečiť tak, že 2 až 3 dni pred odberom neužíva drogy. Otec vždy v čase, keď nemal drogy, užíval utlmujúce a upokojujúce lieky ako Xanax, Rohypnol a Lexaurin, ktoré sa v drogových testoch nezisťujú (otec tieto postupy veľmi dobre ovláda). Pokiaľ otec uvádza, že užitie drogy extázy dňa 14.1.2020 mu poradil kamarát, je z toho zrejme, s akými ľuďmi sa kontaktuje. Otec maloletých detí do svojich tridsiatich rokov riadne nikde nepracoval, najskôr ho živila matka maloletých detí z jej platu, pracovať začal až pred narodením ich prvého dieťaťa ako predavač, naposledy pracoval na letisku v Schwechate, kde dal k 17.10.2019 bez vážneho dôvodu výpoveď. Otec má vysokoškolské vzdelanie, zamestnať sa môže v súlade s ním a počas spolužitia pochopila, že jeho úvahy o podnikateľskom projekte sú len výmyslami. Otec maloletých detí je agresívny a nebezpečný, v zúrivosti, v prítomnosti detí, rozbíjal dvere. Keď odchádzala zo spoločnej domácnosti, zostal mu plne vybavený byt v Petržalke, ako aj v Hainburgu, 2 autá a všetky ich spoločné úspory. Otca vôbec nezaujímajú ako chodia maloleté deti do škôlky, k lekárovi, na výlety a pod.. Na výlety s deťmi chodievala a aj v súčasnosti chodievala takmer výlučne matka, prípadne jej rodičia, otec nechcel s nimi nikam chodiť, aj keď mal voľno, radšej trávil

čas so svojimi kamarátmi, nadrogoval sa a celé dni potom spal. Otec sa deťom pred konfliktom dňa 14.1.2020 nevenoval, nikde s nimi nechodil, predloženú fotodokumentáciu si vyhotovil z ich spoločných stretnutí po tom, ako sa zo spoločnej domácnosti s deťmi odsťahovala, a to za účelom zabezpečenia dôkazov pre súd. Stretnutiam otca s maloletými deťmi nebránila, avšak vzhľadom na nevyspytateľnosť jeho konania chránila deti svojou prítomnosťou. Jeho vyjadrenia o tom, že drogovala a ešte to aj učila svoju sestru sú absolútne výmysly, so sestrou nikdy nebrali drogy, nefajčili, nepili alkohol a obe zvažujú podať na otca trestné oznámenie pre podozrenie z krivého obvinenia. Deti od januára 2020 žijú úplne normálnym spôsobom života, sú spokojné, veselé, majú nastavený režim, pravidelne cvičia logopedické cvičenia, kreslia, píšú, stavajú stavebnice, chodia na výlety a na lekárske vyšetrenia, starší syn začal chodiť od septembra do predškolského ročníka a mladší do škôlky. Deti sú na matku citovo naviazané a ich vytrhnutie zo zabehnutého režimu by vážne ohrozilo ich psychiku a veľmi by sa im týmto ublížilo.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k nasledujúcim záverom .

8 Ako prvoradá konštatuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

9. Pokiaľ ide o výroky I., II. a IV. napadnutého rozhodnutia, odvolací súd konštatuje vecnú a právnu správnosť dôvodov prezentovaných súdom prvej inštancie vzťahujúcich sa k týmto výrokom. Pokiaľ otec poukazuje na to, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí dôsledne nevysporiadal so všetkými dôvodmi, ktorými odôvodňoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je mu treba dať do pozornosti, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Odvolacie námietky otca o arbitrárnosti rozhodnutia posúdil odvolací súd ako nedôvodné, keď odôvodnenie uznesenia (ako jednoduchšej procesnej formy rozhodovania súdov), vzťahujúce sa k uvedeným výrokom zodpovedá ust. § 234 ods. 1 , § 236 C.s.p., z jeho obsahu sú zrejmé dôvody, ktorými otec maloletých detí odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, stanovisko matky k tomuto návrhu a aj dôvody vedúce súd prvej inštancie k úvahe o nevyhnutnosti okamžitej úpravy styku otca s maloletými deťmi a jej zvolenej formy a rozsahu.

10. Právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce (o.i. ) aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy nie je o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov rozhodnuté a rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, s primeraným zohľadnením veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností , v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

11. V posudzovanom prípade súd prvej inštancie dospel k správne záveru o splnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, upravujúceho styk otca s oboma maloletými deťmi za stavu, kedy otec maloletých detí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazoval na to, že s matkou maloletých detí od januára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti a od toho času má s deťmi výrazne obmedzený styk, závislý na jednostrannom rozhodnutí matky styk otca s deťmi umožniť. Za správne považuje odvolací súd aj súdom prvej inštancie určenú formu stretávania sa otca s maloletými deťmi (výlučne za prítomnosti matky) a rozsahu styku (každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 09,00 hod. do

12,00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí je bydlisko matky, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť), ktorú odôvodnil uprednostnením tvrdení matky o neschopnosti otca postarať sa o maloleté deti samostatne. Pokiaľ otec v podanom odvolaní tvrdenia matky o jeho drogovej závislosti, agresívneho spôsobu chovania a neschopnosťou sa samostatne o maloleté deti postarať, namielol a predložil negatívne výsledky toxikologických vyšetrení na prítomnosť drog zo dňa 27.8.2020 a 9.9.2020, tieto nie sú spôsobilé osvedčiť záver o tom, že otec maloletých detí sa dokáže o maloleté deti samostatne riadne postarať v rozsahu, ktorý v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol. Z otcom doložených listinných dôkazov vyplýva, že samotný otec nespuruje okolnosť, že v januári 2020 požil pervitín (podľa tvrdenia otca na odporúčanie kamaráta). Uvedená okolnosť sama osebe, ale zároveň aj v spojení s tvrdeniami matky o dlhodobej drogovej závislosti otca, v danom štádiu konania neosvedčuje to, že sa jednalo (podľa vyjadrenia otca) o výnimočný spôsob jeho správania sa. Na základe uvedeného, pri zohľadnení ešte útleho veku maloletých detí (5 a 3 roky) a potreby ich ochrany na jednej strane a na strane druhej práva otca a aj oboch maloletých detí na udržiavanie a pestovanie si vzájomného vzťahu, sa odvolací súd so súdom prvej inštancie zhodol so zvolenou formou a aj rozsahom dočasného styku otca s maloletými deťmi. Podotýka, že súd prvej inštancie bude práve v konaní o veci samej povinný aj bez návrhu v súvislosti s rozhodovaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vykonať dokazovanie súvisiace so závažnými tvrdeniami matky o drogovej závislosti otca a jeho psychických problémov a posúdením schopností otca sa o maloleté deti samostatne riadne postarať. K zmene výrokov I., II. a IV. rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p., odvolací súd pristúpil len v záujme formálnej správnosti prijatého výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktoré obmedzil na dobu do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV, vo veci vedenej pod sp.zn. 13P/62/2020 (konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom).

12. Pokiaľ ide o určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p., takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

13. V prejednávanom prípade súd prvej inštancie pri ukladaní povinnosti uloženej otcovi vo výroku III. rozhodnutia (povinnosť prispievať na výživu pre maloleté deti S.: L., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX, sumou 100 eur na každé dieťa mesačne vopred, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky), vychádzal z úvahy o ohrození výživy maloletých detí, opierajúc sa o informáciu uvedenú v písomnom vyjadrení matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.8.2020 (čl. 61 a nasl.) o tom, že na podnet prokurátora je proti otcovi vedené na Okresnom oddelení PZ v Bratislave IV, pod č.k. ORP-458/KV-B4-2020, konanie pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy. Otec v podanom odvolaní vo vzťahu k uloženej povinnosti platiť výživné na obe maloleté deti (o ktorej súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 23, § 111 a nasl., § 360 ods.1 C.m.p. bez návrhu) namielal nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, a to s poukazom na to, že súd prvej inštancie nevzal v úvahu ním predložený dôkaz - prehľad úhrad výživného preukazujúci, že si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, riadne a včas plní vo výške 100 eur na každé z maloletých detí od momentu rozchodu s matkou. Otec v prílohe odvolania predložil prehľad platieb výživného, z ktorého vyplýva, že v období od 3.2.2020 až do súčasnosti, na výživu maloletých detí prispieva mesačne sumou vo výške po 100 eur na každé dieťa. Na základe uvedeného odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, nepovažuje za potrebné zasahovať do pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa otcovi maloletých detí uloží povinnosť do rozhodnutia súdu vo veci samej platiť výživné vo výške po 100 eur mesačne z dôvodu, že otec v priebehu konania osvedčil, že si od februára 2020 (kedy sa matka s oboma maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti) práve v takejto výške dobrovoľne plní voči obom maloletým svoju vyživovaciu povinnosť. Otcov poukazovaný výživné na obe maloleté deti je možné podľa názoru odvolacieho súdu považovať s poukazom na jeho výšku za výživné majúce charakter len nevyhnutného výživného, preukazujúceho však to, že základná výživa maloletých detí nebola v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie

ohrozená a dôvody na vydanie rozhodnutia v tejto časti neexistovali (§ 2 ods.1 C.m.p., § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p.).

14. Na základe dôvodov prezentovaných v predchádzajúcej časti odôvodnenia odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia .

15. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 ( § 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).