

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202327  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oliver Kolenčík  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4420202327.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Olivera Kolenčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., R. XX, zastúpená JUDr. Gergelym Pšenákom, advokátom, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, a otec C. J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. utca XX, XXXX T., G., o zmenu úpravy styku a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3. júna 2020, č. k. 8P/13/2020-30, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením č. k. 8P/13/2020-30 z 3. júna 2020, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP, § 360 ods. 1 a 2 CMP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že matka maloletej sa návrhom domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, z 3. apríla 2019, sp. zn. 7P/226/2018 v časti styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený s maloletým dieťaťom K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky sa stýkať každý párnny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky a aby nariadil neodkladné opatrenie ktorým určuje, že otec je oprávnený s mal. dieťaťom K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky sa stýkať každý párnny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky až do právoplatného skončenia vo veci samej. Návrh odôvodnila s poukazom na súčasný núdzový stav, ako aj postoj otca k maloletej a na skutočnosť, že otec dieťaťa nemá vedomosť o dennom režime maloletej, otec neovláda rodičovské zručnosti a má obavu z únosu mal. dieťaťa na územie cudzieho štátu ako i na potrebu dočasne upraviť pomery rodičov a maloletého dieťaťa v záujme zdravého vývinu maloletej.

4. Obširne opísala čas a spôsob realizácie jednotlivých stykov otca s maloletou, ďalej čo otec doniesol maloletej, resp. čo mal maloletej doniesť (namiesto sladkostí slané) ako aj to, kedy sa tieto styky nerealizovali a z akých dôvodov (až na jednu výnimku to boli dôvody na strane otca maloletej). Otec maloletej počas stykov viackrát verbálne napádal (v niektorých prípadoch i s matkou), vyhrážal sa jej tým, že matka otca zoberie maloletú so sebou do zahraničia a že maloletú vychová. Otec maloletej so svojou matkou ju pri styku osočovali, otec maloletej ju natáčal a popritom volal svojmu právnenému zástupcovi

namiesto toho, aby venoval pozornosť maloletej. Uviedla, že dňa 28. 07. 2019 sa realizoval styk otca s maloletou, kedy opäť nedoniesol maloletej žiadne darčeka k narodeninám ani meninám. Počas styku sa maloletá udrela na šmýkačke a nevedel reagovať. Na styk dňa 25. 08. 2019 sa otec maloletej nedostavil z dôvodu, že bol chorý, čo jej oznámil na poslednú chvíľu ráno pred stykom už keď bola na ceste na dohodnuté miesto styku. Následne zverejnil fotografiu na sociálnej sieti, že sa nachádza v mestskej časti v R.. V zmysle rozhodnutia súdu v období od 27. 07. 2019 do 26. 07. 2020 je otec oprávnený sa stykať s maloletou každý párný týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky, otec však toto rozhodnutie nerešpektuje, keďže od tejto doby navštevuje maloletú v čase v deň styku najviac od 09:00 hod. do 11:00 hod. Poukázala aj na to, že medzi otcom a maloletou nie je vyvinutý vzťah rodiča a dieťaťa, otec neovláda rodičovské zručnosti. Otec maloletej sa jej viackrát vyhrážal tým, že keď maloletá dovŕši 3 roky, tak ju vezme so sebou a unesie ju. Od 22. 03. 2020 sa styk nerealizuje, pretože sú uzatvorené hranice medzi Slovenskou republikou a Maďarskom a otec maloletej od doby núdzového stavu každý druhý týždeň zašle email s otázkami, či je maloletá chorá a či vie spať kvôli zmene počasia, avšak otec o zdravotnom stave dieťaťa a iných záležitostiach maloletej nemá žiadnu vedomosť a nikdy sa o nich neinformoval.

5. Záverom uviedla, že rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky z 3. apríla 2019, sp. zn. 7P/226/2018 je neurčité, pretože nie je uvedené, či sa styk po 27. 07. 2020 má realizovať v prítomnosti alebo bez prítomnosti matky a taktiež je to náročné pre maloleté dieťa vzhľadom na jej vek a denný režim, pretože maloletá medzi 12:00 hod a 14:30 hod každý deň poobede spí a zároveň nemá vedomosti o bytových pomeroch otca.

6. Z pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 7P/226/2018 prvoinštančný súd zistil obsah práv a povinností vyplývajúcich so schválenej rodičovskej dohody.

7. Vychádzajúc z uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade a pri súčasnej úprave rozsahu styku otca s maloletou, ktorá bola navyše upravená a dojednaná na základe rodičovskej dohody a následne v rovnakom znení súdom len schválená, nie sú ohrozené alebo porušené práva maloletej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej zmeny úpravy styku otca s maloletou. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä postojom otca k maloletej, neovládaním rodičovských zručností zo strany otca a obavou z únosu maloletého dieťaťa do zahraničia otcom maloletej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú uvádzané žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletú, resp. že by maloletej hrozilo bezprostredné nebezpečenstvo. Zároveň prvoinštančný súd zdôraznil, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je úplne identický s petítom návrhu vo veci samej. Neodkladné opatrenie, ale nie je inštitút na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia vo veci a mal by slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na zmenu úpravy styku otca, v ktorej súd vykoná riadne dokazovanie, pričom súd bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletej k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie ako nedôvodný zamietol.

8. Záverom dodal, že prvoinštančný súd neposudzoval a nerozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 7 dní (podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku), pretože návrh matky nebol návrhom na odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti matky v zmysle § 367 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku.

9. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, žiadajúc odvolací súd, aby zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z dňa 3. júna 2020, č. k. 8P/13/2020-30 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určí, že otec je oprávnený s maloletou K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky sa stykať každý párný týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Zdôraznila, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázala na viaceré verbálne útoky otca a vyhrážky, že mal. K. D. unesie do zahraničia a matka, ktorej je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti nikdy neuvidí svoje dieťa. Zároveň matka poukázala na to, že aj keby sa styk otca realizoval podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 3. apríla 2019 a pokiaľ by otec chcel styk vykonať vo svojom obydli v R., celodenné cestovanie by mohlo zanechať negatívne následky na maloletej. Na podporu svojich tvrdení predložila

súdu aj listinné dôkazy a poukázala na záznam z Mestskej polície v H.. Súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav a na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k nesprávnemu rozhodnutiu. Poznomenala, že vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/226/2018 v časti styku otca od 27. 07. 2020 neurčil, či tento styk sa má realizovať v prítomnosti alebo bez prítomnosti matky, preto nesúhlasí, že neodkladné opatrenie slúži na dosiahnutie skoršieho rozhodnutia, a to s poukazom na skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je totožný s návrhom vo veci samej. Dostatočne preukázala, že je nutná dočasná úprava právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pretože sú ohrozené práva maloletého dieťaťa.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací súd (§ 34 CSP), ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti napadnutému uzneseniu, preskúmal toto uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP.

11. V ďalšom postupe odvolací súd vykonal úkony týkajúce sa prekladu odvolania a doručenia otcovi do Maďarskej republiky na vyjadrenie. Otec prevzal odvolanie dňa 10. 09. 2020, pričom sa k nemu nevyjadril.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku v § 365 až 368 tak, že podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery

alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je definovaný obsah neodkladných opatrení len príkladmo, čomu nasvedčuje formulácia „najmä“. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

24. Odvolací súd konštatuje, že v tomto prípade sa matka v rámci návrhu na úpravu styku k maloletej K. domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd určil, že otec je oprávnený s maloletým dieťaťom: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky sa stýkať každý páry týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z obsahu spisu možno zistiť, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03. 04. 2019, č. k. 7P/226/2018-123 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloleté dieťa K. D., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke od 21. 09. 2018 a otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 140 eur mesačne od 01. 09. 2018, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky. Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2018 do 30. 04. 2019 vo výške 232,06 eura je otec povinný zaplatiť do 30. 04. 2019 na účet matky. Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Vo vzťahu k styku rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej otec má právo sa s maloletým dieťaťom: K. D., nar. XX. XX. XXXX stýkať každý páry týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky. V období od 10. 07. 2019 do 31. 07. 2019 každý týždeň vo štvrtok od 9:00 hod. do 11:00 hod. za prítomnosti matky. V období od 27. 07. 2019 do 26. 07. 2020 každý páry týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky. Od 27. 07. 2020 každý páry týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.

25. Z obsahu spisu vo veci schválenej rodičovskej dohody sp. zn. 7P/226/2018-123 vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 03. 04. 2019 boli prítomní otec a matka maloleteho dieťaťa. Právny zástupca matky súdu oznámil, že spolu s otcom uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola súdu doručená dňa 03. 04. 2019. Obsahom zápisnice z pojednávania bolo aj vyjadrenie matky, podľa ktorého zatiaľ bude prebiehať styk otca s maloletou za jej prítomnosti, aby si dieťa zvyklo s tým, že postupom času sa situácia zmení. Otec maloleteho dieťaťa potvrdil, že na predloženej návrhu rodičovskej dohody sa spoločne dohodli. Následne súd schválil dohodu v znení tak ako sa rodičia dohodli.

26. Z pohľadu dôvodov, ktoré matka uviedla v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia išlo predovšetkým o skutočnosť, že styk s otcom podľa dohody prebiehal s tým, že otec neustále verbálne napádal matku a vyhrážali sa spolu s matkou otca, že dieťa zoberie so sebou do zahraničia. Ďalej uvádzala okolnosti styku spočívajúce podľa nej v problematickom prístupe otca k maloletej. Poukazovala tiež na ďalšie termíny styku, ktoré sa neuskutočnili, pretože sa otec nedostavil. Ďalej popisovala okolnosti, pri ktorých otec nepriniesol dieťaťu žiadne darčeky, alebo keď si dieťa udrelo hlavu a dieťa odovzdal matke s tým, že nevie čo má s dieťaťom robiť. Otec na ďalší styk neprišiel, pretože mal horúčku. Uviedla, že otec nemá vzťah k dieťaťu. Poukázala aj na vtedy aktuálny stav šírenia covidu v Maďarskej republike. V súvislosti s úpravou styku od 27. 07. 2020 vyslovila obavy, že by otec mohol dieťa zavliecť do zahraničia. Podľa názoru matky vykonateľný rozsudok je neurčitý v tom, že od uvedeného dňa nie je zrejmé, či má styk prebiehať v prítomnosti alebo neprítomnosti matky a pre dieťa je to náročné vzhľadom na vek a denný režim. V závere poukázal na vyhlásený núdzový stav a neschopnosť otca k rodičovským zručnostiam.

27. Odvolací súd v zhode so závermi prvoinštančného súdu konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené podmienky neboli. Uvedenému návrhu chýbalo osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery. Potreba úpravy neodkladným opatrením musí byť naliehavá, čo v sebe zahŕňa najmä časové hľadisko potreby neodkladnej úpravy, ktorá musí prísť v správnom čase (v zásade bezodkladne). Ďalej musí ísť o potrebu nevyhnutnú, ktorá je určovaná samotnou podstatou hroziacej ujmy na právach dotknutej osoby, ktorá sa ich dovoľáva, alebo v prospech ktorej sa posudzujú. A napokon nariadené neodkladné opatrenie sa vyžaduje upraviť primerane tak, aby prostriedky, rozsah a spôsoby jeho realizácie nevybočili z prijateľného, proporcionálneho rámca pomeru ohrozeného práva a následkov, ktoré hrozia po úprave neodkladným opatrením.

28. Matka neosvedčila v konaní, že by bolo potrebné „modifikovať“ dohodnutú a súdom schválenú rodičovskú dohodu v časti styku. Z konania, v ktorom bola rodičovská dohoda schválená jednoznačne vyplýva, že práve zo strany matky bolo znenie dohody predostreté súdu a to upravovalo odo dňa 27. 07. 2020 styk otca s maloletou K. každý párný týždeň v nedelu od 9:00 hod do 16:00 hod bez prítomnosti matky. Alebo inak, uvedený návrh dohody na schválenie súdom takú úpravu neobsahoval. Odvolací súd konštatuje určitosť a jednoznačnosť výroku schválenej rodičovskej dohody a niet pochybností, že práve od 3 rokov veku dieťaťa nastal pre rodičov podľa pôvodnej dohody posun v podobe styku bez prítomnosti matky. Matka podala návrh na neodkladné opatrenie v máji 2020, pričom o tvrdení „neurčitosti“ dohody vedela od jej súdneho schválenia, preto nemožno konštatovať, že takému návrhu by svedčila nevyhnutnosť.

29. Nemožno sa stotožniť s tým, že matkou tvrdená neschopnosť otca byť zručným rodičom ho diskvalifikuje z možnosti sa s maloletou stýkať. Rodičovské práva sú garantované okrem ústavných postulátov aj medzinárodnými dohovormi o právach dieťaťa. Práve naopak, ak bola problematická prítomnosť matky pri styku (išlo napr. o tvrdené verbálne útoky), by sa uvedeným mali negatívne javy sprevádzané styk v prítomnosti matky rozptýliť. Podľa názoru odvolacieho súdu aj tvrdený režim maloletej nemôže bez ďalšieho byť prekážkou realizácie styku maloletej s otcom.

30. Pokiaľ išlo o tvrdenia matky o vyhrážkach, ktoré matka otca alebo otec samotný mal vysloviť o odvezení dieťaťa do zahraničia (Maďarska), jednak neboli dostatočne preukázané (obsahom spisu neboli doklady, relevantne potvrdzujúce tvrdenia matky) a jednak z kontextu výčitiek matky uvedených v návrhu, ktorá poukazovala hlavne na neschopnosť otca riadne sa starať o dieťa alebo v tom, že niektoré styky sa nezrealizovali nebolo možné uvedené tvrdenia vyhodnotiť ako tvrdenia vážne vzbudzujúce obavu o ich pravdivosti a závažnosti, a preto bolo potrebné dospieť k záveru, že styk otca s maloletou napĺňa záujem maloletej a tiež napĺňa záujem na rovnocennom a pravidelnom styku rodiča s maloletým dieťaťom.

31. V tejto súvislosti odvolací súd len konštatuje, že druhý rodič nesmie neoprávnené premiestniť dieťa z obvyklého pobytu alebo zadržiavať dieťa inak, ako po dohode rodičov (súhlas rodiča), alebo na základe rozhodnutia súdu. V tomto prípade otec pracuje a žije v Maďarskej republike, pričom obvyklým pobytom maloletej K. je H., Slovenská republika. Premiestnenie dieťaťa, alebo jeho zadržiavanie, ktoré by bolo možné označiť za neoprávnené môže zakladať aj trestnoprávnu zodpovednosť. K uvedenému odvolací súd opakovane uvádza, že okrem tvrdení matky nebolo možné ucelene dohľadať hodnoverný obraz o nebezpečenstve, ktoré by v tejto súvislosti hrozilo.

32. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

33. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).