

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/48/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204075  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204075.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: P. J., J. T. XX, O., v konaní o odškodnenie a vydanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podanie žalobcu zo dňa 10.8.2020 označené ako „Žiadosť o rozhodnutie súdu odškodnenia plnej miere a sume ako aj vydania mnou zadovážených vecí s viackrát obžalovanou Zuzanou U.“, o d m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 10.8.2020 doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o rozhodnutie súdu odškodnenia plnej miere a sume ako aj vydania mnou zadovážených vecí s viackrát obžalovanou X. A.“, ktoré je neúplné a nezrozumiteľné.
2. Uvedené podanie žalobcu neobsahuje zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z podania nie je jednoznačne zrejmé presne kto žalobu podáva, proti komu žaloba smeruje, čoho presne sa žalobca domáha a na základe akých skutočností. Tieto nedostatky bránia súdu pokračovať v konaní v tejto veci.
3. Uznesením sp. zn. 9C/48/2020-18 zo dňa 12.8.2020 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní podanie zo dňa 10.8.2020 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku doplnil o označenie strán sporu, opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok resp. z ktorých vyplýva jej nárok, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva. Zároveň bol vyzvaný aby žalobu doplnil tak, aby z nej bolo presne zrejmé čo sa ňou sleduje, a čoho sa žalobca konkrétne domáha t.j. aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit a doplnil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.
4. Uvedené rozhodnutie bolo doručené žalobcovi dňa 22.9.2020 a nadobudlo právoplatnosť v uvedený deň.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podanie žalobcu zo dňa 10.8.2020 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. V žalobe nie sú presne označené strany sporu, nie sú zrozumiteľne a určito opísané okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, nie je tu presne a určito formulovaný petit žaloby.

10. Súd poukazuje na to, že hlavne žalobný petit je najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu. Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t. j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda preto, aby bolo rozhodnutie vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97).

11. Žalobca na základe výzvy súdu vady podania neodstránil. Podanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich podanie odmietne. Žalobca bol tiež súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

12. Dňa 22.9.2020 žalobca doručil tunajšiemu súdu podanie a to v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu. Doposiaľ toto podanie nebolo súdu doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. keďže uvedené podanie nebolo takýmto spôsobom doplnené v lehote 10 dní, súd na toto podanie podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku neprihliada.

13. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky podania nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.