

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202656  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419202656.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, t. č. B., F. 4, zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, konajúca prostredníctvom advokátky JUDr. Tatiany Timoranskej, a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28. augusta 2020 č. k. 7P/30/2019-399, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 28.08.2020 č. k. 7P/30/2019-399 zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Navrhovaným neodkladným opatrením žiadala matka mal. Y. dočasne zveriť do vlastnej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na povinnosť platiť výživné na toto mal. dieťa vo výške 150 eur mesačne vopred k rukám matky a otcovi určiť styk s mal. Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

2. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP a § 360 ods. 1, 2 CMP.

3. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z neodkladného charakteru tohto opatrenia je zrejmé, že jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, tak ako je tomu pri konečnom rozhodnutí. Neodkladné opatrenie má iba prechodný charakter v záujme naliehavej a neodkladnej úpravy pomerov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba z dvoch dôvodov: a) existencia bezodkladnej úpravy pomerov, b) ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Z príloh doručených do spisu spolu s vyjadrením otca mal súd za preukázané, že otec prispieva na výživu maloletého okrem výživného aj nákupom školských potrieb, obuvi, oblečenia a liekov.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom v trojizbovom byte, ktorý majú prenajatý a účelne a prakticky zariadený. Mal Y. má k dispozícii vlastnú izbu. Podľa vyjadrenia matky otec platí výživné 30 eur mesačne a taktiež poberá aj rodinné prídavky na

toto mal. dieťa. Matka uviedla, že v súčasnosti zabezpečujú starostlivosť maloletému obidvaja rodičia podľa mediačnej dohody uzavretej v roku 2019 tak, že v nepárnom týždni od štvrtka do pondelka a v párnom týždni od stredy do piatka je maloletý v starostlivosti u otca. Ďalej uviedla, že maloletý chodí k otcovi s napätím, verbalizuje, že k nemu nechce ísť, resp. či u otca môže spať iba dvakrát. Komunikáciu s otcom vníma ako problematickú a negatívnu. Uviedla, že od 17.08.2020 bude pracovať v školskej kuchyni ako pomocná kuchárka.

6. Šetrením pomerov bolo ďalej zistené, že otec žije s maloletým Y. v trojizbovom byte, ktorý vlastní rodičia otca. Byt je zariadený účelne, maloletý má k dispozícii vlastnú izbu. Otec je zamestnaný s netto príjmom mesačne 830 eur. Je toho názoru, že nevidí problém v príprave svojho mal. syna na vyučovanie. S návrhom matky nesúhlasí, komunikáciu medzi ním a matkou vníma ako negatívnu, pričom navzájom komunikujú prostredníctvom sms správ.

7. Kolízny opatrovník dňa 12.08.2020 vykonal pohovor s mal. Y., ktorý bol od začiatku mierne napätý a bez toho, že by sa ho sociálna pracovníčka niečo spýtala uviedol, že u otca chce byť jedenásť dní. Ďalej maloletý uviedol, že rád chodí na ihrisko a takisto s otcom na domček „Kičind“. Dieťa prízvukovalo, že rodičom povedalo, aby pochopili, čo hovorí, nechcú pochopiť, čo hovorí, lebo sú pohádaní a mohli by sa udobriť. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. Y. a súčasne kolízny opatrovník poukazuje na vyjadrenie mal. dieťaťa, ktoré vyjadriло citové väzby voči obidvom rodičom.

8. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenia danosti práva ako aj nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potom existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad, a nie je ju možné vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Pri rozhodovaní o právach mal. detí súd prihliadne najmä na ich záujem. V takých prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená, ak je potrebné zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, resp. v prípadoch, keď mal. dieťaťu hrozí bezprostredne nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej, ktoré neznesie odklad.

9. Na základe vykonaného osvedčenia skutkového stavu a k nemu prislúchajúcich dôkazov, súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia nie je opodstatnený, pretože v danom prípade nie sú ohrozené alebo porušené práva mal. Y. Z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matkou nevyplývajú také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť potreby dočasnej úprav práv a povinností maloletého zo strany matky a aj zo strany otca. Maloletému nehrozí žiadne bezprostredné nebezpečenstvo, pričom starostlivosť o neho v súčasnosti zabezpečujú obidvaja rodičia na základe dohody uzavretej pred mediátorom v roku 2019. Z realizovaného šetrenia kolíznym opatrovníkom vyplýva, že obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Takisto bolo zistené, že rodičia sa navzájom dohodli ohľadne spôsobu a intenzity zabezpečovania starostlivosti o maloletého a túto dohodu aj dodržiavajú.

10. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súvisí spolu s návrhom na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas do rozvodu i po rozvođe, ktoré konania sú vedené na Okresnom súde Nové Zámky a v ktorých súd vykoná riadne dokazovanie, skúmajúc pritom všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb mal. Y. k svojim rodičom tak, aby to bolo v najlepšom záujme tohto mal. dieťaťa.

11. Záverom súd poznamenal, že bez povšimnutia nemôže ostať želanie mal. Y., ktorý uviedol, že by si prial, keby ho rodičia počúvali a bol by rád, keby strávil rovnaký čas u matky a aj u otca. Dieťa v žiadnom prípade nie je objekt výchovy iba jedného z rodičov. Dieťa je plnoprávny subjekt s vlastnými právami a povinnosťami, pričom nie je povinné stotožniť sa s rodičmi navrhovaným riešením, najmä keď jeho rodičia nie sú ochotní stotožniť sa so želaním ich mal. syna v tom smere, aby ho počúvali a udobrili sa.

12. Vzhľadom k tomu, že nebola osvedčená dôvodnosť a akútnosť navrhovaného neodkladného opatrenia matkou, a zároveň neboli splnené ani zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka poukazujúc na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP. Podľa jej názoru súd nesprávne vyhodnotil najlepší záujem maloletého v súvislosti s novou situáciou na jeho strane, keď má za to, že v súčasnosti viac ako doposiaľ mal. Y. potrebuje stabilné prostredie zabezpečujúce mu pravidelnú prípravu na vyučovanie a celkový školský režim. Striedanie rodičov takúto stabilitu nezabezpečí už aj vzhľadom na aktuálne rozpory a narušenú komunikáciu, ktorá v súčasnosti medzi rodičmi prevláda.

14. Pokiaľ ide o výživné, otec na syna platí iba sumu 30 eur mesačne pri jeho príjme cca 900 eur. Ako uvádza, výdavky so synom za škôlku a obedy v škôlke už nemá, pretože od mesiaca marec 2020 mal. Y. do škôlky nechodí. Hoci kúpi veci pre maloletého, tieto mu v skutočnosti neodovzdá, a teda uvedenú skutočnosť nie je možné zohľadniť pri určení výživného na maloletého. V súvislosti s nákupom pomôcok do školy komunikoval s matkou avšak iba s krytím nákladov na zakúpenie školskej tašky, pričom matka má aj iné výdavky na mal. Y., ktoré zabezpečuje výlučne iba ona, napriek tomu, že rovnakú časť mesiaca trávi mal. Y. u otca.

15. Trvá na tom, že otec nebude vedieť zabezpečiť prípravu maloletého na vyučovanie, pretože komunikuje s dieťaťom výlučne iba v jazyku maďarskom a to aj na úradoch a aj súdoch. K tejto námietke matky sa však kolízny opatrovník nevyjadril. Matka by bola preto za to, aby bol maloletý zverený do jej starostlivosti, zároveň aby sa s otcom stretával v čo najširšom rozsahu, ale zároveň tak, aby mohla každodenne zabezpečovať prípravu svojho syna do školy. Takáto zmena pomerov je preto podľa nej dôvodom pre zmenu úpravy styku rodičov s mal. Y., ktorý styk je aktuálne realizovaný podľa dohody uzavretej u súdnej mediátorky z roku 2019.

16. Vzhľadom k uvedenému bolo odvolaciemu súdu navrhnuté, aby zmenil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.08.2020 sp. zn. 7P/30/2019-399 tak, že súd neodkladným opatrením mal. Y. H. zverí do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec je zároveň oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v čase od piatka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

17. Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že navrhuje Krajskému súdu v Nitre, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Aj po začatí školského roka nie je nutné bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi, pretože o maloletého je riadne postarané doposiaľ zabezpečovanou prakticky striedavou starostlivosťou oboch rodičov tohto dieťaťa.

18. Na výživu dieťaťa prispieva matke sumou 30 eur ako aj polovicou nákladov na zakúpenie školskej tašky, a to aj napriek tomu, že ich dieťa sa v podstate nachádza v režime striedavej osobnej starostlivosti. Otec úlohu rodiča nevidí iba v povinnosti platiť výživné, ale chce so synom zdieľať každodenné okamihy jeho vývoja a napredovania v škole. Matka má rovnako ako otec možnosť zamestnať sa a mať vlastný príjem, z ktorého bude zabezpečovať striedavú starostlivosť o mal. Y..

19. V správaní matky je možné identifikovať jej snahu vylúčiť otca zo života maloletého a obmedziť ich vzťah iba na víkendové stretnutia. Partnerské problémy existujúce medzi otcom a matkou navzájom nemôžu byť na ťarchu ich vzťahu ako rodičov, kedy by ich mal. syn zmenou doposiaľ nastaveného režimu pociťoval stres. Mal. Y. už mesiac navštevuje prvý ročník základnej školy a neviduje žiadne problémy, ktoré by mali mať pôvod v súčasnom režime, ktorým sa obidvaja rodičia riadia.

20. Neobstojí tvrdenie, že otec nie je schopný zabezpečiť prípravu maloletého do školy z dôvodu, že sa vyjadruje maďarsky. Tvrdenie v tomto smere považuje za diskriminačné. Aj matka nastúpila do zamestnania, pričom jej možnosti venovať sa maloletému, nevynímajúc prípravu na vyučovanie budú obmedzené. Nestotožňuje sa s názorom matky, že ich mal. syn by mal byť vystavený stresovým situáciám v dôsledku nástupu na plnenie povinnej školskej dochádzky. Uvedené je závislé na postoji oboch rodičov a najmä akým spôsobom zvládnuť tejto životnej etapy svojmu synovi uľahčia. Pokiaľ by v dôsledku plnenia povinnej školskej dochádzky došlo k zmene v zabezpečení osobnej starostlivosti o maloletého, práve táto skutočnosť by mohla byť pre toto dieťa stresujúca.

21. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté uznesenie s poukazom na ust. § 65 a § 66

CMP, prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) následne dospievajúc k tomu záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 387 ods. 2 CSP potvrdiť.

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

23. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o podanom návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu osvedčil skutkový stav, ktorý následne pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení procesného predpisu. Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

24. Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním prvoinštančného súdu v tom smere, že z návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia nerezultovali také okolnosti, ktoré by osvedčovali akútnosť potreby dočasnej úpravy práv a povinností vo vzťahu k mal. Y. H.. Pokiaľ ide o charakter výchovného prostredia ohľadne mal. Y., tak toto je v marci v roku 2019 vykonávané obidvoma rodičmi v zmysle obsahu dohody spísanej u mediátora, pričom v podstate ide o výkon striedavej starostlivosti nad týmto dieťaťom, ktorý každému z rodičov umožňuje mať dieťa vo svojej výlučnej starostlivosti polovicu kalendárneho mesiaca. K obsahu tejto dohody sa v priebehu konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý na strane obidvoch rodičov konštatoval výhodné podmienky pre zabezpečenie tejto striedavej starostlivosti.

25. Bol to aj mal. Y. H., ktorý v priebehu tohto konania bol vypočutý u kolízneho opatrovníka a vyjadril sa v tom smere, že u každého z rodičov by chcel stráviť rovnaký čas, pričom zároveň by si pral, aby ho obidvaja rodičia aj počúvali.

26. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie zdieľa ten názor, že takéto rozhodnutie preferuje záujem mal. Y. na jeho harmonickom vývoji, ktorý záujem je v konaniach starostlivosti súdu o mal. deti vždy prvoradý. Na druhej strane sa odvolací súd nestotožňuje s názorom matky vychádzajúcim z toho, že dôvodom k nariadeniu neodkladného opatrenia je práve to, že mal. Y. počnúc od 01.09.2020 začal navštevovať prvý ročník základnej školy a bude to práve matka, ktorá bude schopná svojmu mal. synovi pomôcť s plnením si zadaných školských úloh. Uvedenú skutočnosť matka považovala za hlavný dôvod k zmene dohody o striedavej osobnej starostlivosti uzavretej u mediátora v marci 2019. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že v súčasnej dobe neobmedzené rodičovské práva vo vzťahu k mal. Y. majú obidvaja rodičia v rovnakom rozsahu, čo znamená, že aj otec sa má právo podieľať na vzdelávacom procese svojho syna. V tomto konaní matka neosvedčila, že otec by tejto činnosti nebol schopný. Mal. Y. sa v striedavej osobnej starostlivosti nachádza už dlhšiu dobu, súhlasí s touto formou výchovy a práve narušenie tohto výchovného prostredia v intenciách podaného návrhu matky na

nariadenie neodkladného opatrenia by mohlo mať podľa názoru odvolacieho súdu pri existencii citovej väzby maloletého na oboch rodičov, skôr negatívny ako pozitívny dopad na psychiku mal. Y..

27. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd o podanom odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.08.2020 č. k. 7P/30/2019-399 ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

28. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

29. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).