

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200151
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200151.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G.Á. Š., O.. XX.XX.XXXX bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky W. M., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U. X, t.č. F., B. XXXX, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Ing. Elenou Divko, PhD., advokátkou, so sídlom Gorkého 1/A, 909 01 Skalica a otca: G. Š., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX, štátny občan SR, v konaní zastúpený JUDr. Ján Pekar, advokátom so sídlom Skalica, Potočná 191/39, za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o návrhu matky o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu na nahradenie súhlasu druhého rodiča, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.02.2020 doručila matka maloletého dieťaťa na Okresný súd Skalica návrh o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov a zverenie maloletého do starostlivosti matky, ktoré sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/4/2020.
2. Dňa 16.06.2020 doručila matka maloletého dieťaťa na Okresný súd Skalica návrh o nahradenie súhlasu druhého rodiča na podanie prihlášky na zápis maloletého do Základnej školy v Skalici, ktoré sa začalo viesť pod sp. zn. 9P/36/2020.
3. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 8P/4/2020-63 zo dňa 01.07.2020 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8P/4/2020 a sp. zn. 9P/36/2020.
4. Dňa 28.09.2020 doručila matka spolu s otcom späťvzatie návrhu nakoľko uzatvorili mediačnú dohodu.
5. Dňa 14.10.2020 na pojednávaní kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica súhlasili so späťvzatím návrhu.
6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 1 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
8. Nakoľko navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu účinne späť, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.