

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202234  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202234.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: JUDr. Pavol Pospécha, advokát so sídlom Lichnerova 23, Senec proti žalovanému: F. T. , nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXX, zastúpený: JUDr. Peter Vachan, LL.M., advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, v konaní o zaplatenie 1475,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy vo výške 298,14 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.176,93 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.475,07 eur od 19.10.2018 do 21.5.2020, zo sumy 1.278,18 eur od 22.5.2020 do 5.8.2020, zo sumy 1.210,68 eur od 6.8.2020 do 19.8.2020, zo sumy 1.176,93 eur od 20.8.2020 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur odo dna nasledujúceho po dni , v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.176,93 eur do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi p r i z ň á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1475,07 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.475,07 eur od 19.10.2018 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.475,07 eur do zaplatenia a nahradiť náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 96,69 eur.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.11.2017 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 44,69 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č.8. Žalovaný úver dohodnutým spôsobom riadne nespĺcal, v dôsledku čoho vznikol dlh v celkovej výške neuhradených splátok 1475,07 eur. Žalobný nárok podporil priloženými listinnými dôkazmi. Súd žalobe vyhovel vydaným Platobným rozkazom 6Csp 29/2020-25 zo dňa 15.6.2020, ktorý z dôvodu podaného odporu v zákonnej lehote uznesením 6 Csp 29/2020-33 zo dňa 3.7.2020 zrušil.

2. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 298,14 eur z dôvodu späťvzatia v tejto časti zastavil v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP.

3. Žalovaný na pojednávaní dňa 14.10.2020 nárok čo do dôvodu a výšky uznal.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Žalobca s rozhodnutím rozsudkom pre uznanie vyjadril súhlas v podaní .

7. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

V časti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 356 písm. a/ CSP/

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.