

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16EK/1128/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119325898  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119325898.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava-Ružinov, IČO: 36062235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36613843, proti povinnému: Š. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XXX/XX, XXX XX L.-E., o vymoženie 2276,14 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Denisa Regináčová Mihalová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, pod sp. zn. 187EX 305/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 04.07.2019, domáhal od povinného vymoženie 2276,14 EUR s prísl., na základe exekučných titulov - 1. rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 15.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v I. a II. výroku dňa 11.04.2019, vykonateľnosť v I. výroku dňa 16.04.2019, 2. uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 25.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2019, vykonateľnosť dňa 01.06.2019 (ďalej ako „exekučné tituly“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, vydal dňa 15.07.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. JUDr. Ing. Štefan Varga so sídlom exekútorského úradu Pribinova 1, 075 01 Trebišov, ktorému zanikol výkon funkcie súdneho exekútora ku dňu 01.06.2020, a jeho náhradníkom sa stal súdny exekútor: JUDr. Denisa Regináčová Mihalová, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 187EX 305/19.

3. Súdny exekútor vydal dňa 07.09.2020 upovedomenie o zastavení exekúcie č. 187EX 305/19-35 a výzvu na úhradu trov exekúcie (ďalej len „upovedomenie o zastavení exekúcie“), ktorým zastavil exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo doručené do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 10.09.2020. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 16.06.2020 boli podané na poštovú prepravu dňa 21.09.2020 a doručené súdnemu exekútorovi dňa 23.09.2020. Súd v tomto bode konštatuje, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonnej 15-dňovej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku. Súdny exekútor na základe autorizovaného podania zo dňa 06.10.2020 predložil súdu predmetné námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, poštovú podaciu obálku, Vyjadrenie súdneho exekútora zo dňa

02.10.2020, upovedomenie o zastavení exekúcie, spolu s potvrdením o doručení právneho zástupcovi oprávneného.

4. Súd preskúmaním námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zo dňa 16.09.2020 zistil, že oprávnený tieto námietky odôvodnil skutočnosťou, že súdny exekútor vydaným upovedomením o zastavení exekúcie zastavil exekúciu z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného. Oprávnený vyjadril s predmetným rozhodnutím súdneho exekútora o zastavení exekúcie voči povinnému nesúhlas. Oprávnený odôvodnil námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie tým, že oprávnený sa v tomto exekučnom konaní domáha svojho nároku na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 15.02.2019, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom si oprávnený v postavení žalobcu uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia - vecná škoda v sume 862,23 EUR, škoda na zdraví vo výške 1413,91 EUR, spolu s príslušenstvom. Oprávnený odôvodnil námietky tým, že v danom prípade, a to v uplatňovanej sume vo výške 1413,91 EUR s prísl., ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ktorý ustanovenie § 167 ods. 2 ZoKR vyslovene nedotýka. Oprávnený odôvodnil námietky proti upovedomeniu tým, že v prípade nedotknutých pohľadávok súdny exekútor exekúciu a tým pádom aj exekučné konanie nezastavuje, pričom nedochádza ani k jeho zastaveniu zo zákona.

5. Súdny exekútor vo svojich vyjadreniach uviedol skutočnosti týkajúce sa vydania upovedomenia o zastavení exekúcie a jeho doručenia právneho zástupcovi oprávneného, oprávnenému, o doručení námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, o nesúhlase oprávneného so zastavením exekúcie z dôvodu, že vymáhaný nárok predstavuje nedotknutú pohľadávku.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor výzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

12. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

13. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

14. Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

16. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

17. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že unesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26OdK/260/2020 zo dňa 31.07.2020, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 151/2020, K060406 dňa 06.08.2020, bol vyhlásený konkurz vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Š. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XXX/XX, XXX XX L., do funkcie správcu bol ustanovený: Ing. Matúš Mahalovič, PhD., so sídlom kancelárie Obchodná 2, 071 01 Michalovce, zn. správcu: S1923, bolo začaté hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu, súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia.

18. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že lustráciou v Obchodnom vestníku mal za preukázané, že Ing. Matúš Mahalovič, PhD., ako správca konkurznej podstaty úpadcu: Š. A., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. XXX/XX, XXX XX L.-E., zverejnil v obchodnom vestníku dňa 09.10.2020 Súpis všeobecnej podstaty o dňa 06.10.2020, v zmysle ktorého v konkurznom konaní voči dlžníkovi nebol zistený žiadny majetok, ktorý by patril do konkurznej podstaty, t. j. konkurzná podstata neobsahuje žiadne majetkové položky. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku, že vyššie uvedený súpis všeobecnej podstaty predstavuje posledný záznam o konkurznom konaní, ktorý je zverejnený v Obchodnom vestníku, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní konštatuje, že konkurzné konanie voči povinnému ako úpadcovi ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia nie je právoplatne ukončené.

19. Na základe uvedených skutočností súd v tomto exekučnom konaní považoval za prioritné vyriešenie otázky vzťahu vymáhanej pohľadávky priznanej exekučnými titulmi k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného a to najmä s prihliadnutím na § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, a § 167f ods. 2 ZoKR.

20. Dňa 04.07.2019 bol súdu doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorým sa začalo exekučné konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 16Ek/1128/2019. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 15.02.2019, pričom súd jeho preskúmaním zistil, že oprávnený v základnom konaní uplatnil voči povinnému nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, ktorý oprávnenému voči povinnému vznikol zo

skutkového stavu, podľa ktorého pri dopravnej nehode, ktorú zavinil povinný dňa 10.04.2017 ako držiteľ a vodič motorového vozidla Škoda Y.: L., bola spôsobená poškodenému ako držiteľovi motorového vozidla D. Y.: L. škoda na majetku a ujma na zdraví, pričom v čase dopravnej nehody na motorové osobné vozidlo povinného nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a skutočnosť že oprávnený plnil poškodenému poistné plnenie spolu v celkovej výške 2503,75 EUR, ktoré pozostávalo z poistného plnenia vo výške 885,23 EUR (škoda na motorovom vozidle), a z poistného plnenia vo výške vo výške 1618,52 EUR (škoda na zdraví), t.j. spolu vo výške 2503,75 EUR, z ktorej sumy čiastka 227,61 EUR predstavuje delegačný poplatok, ktorý si oprávnený v základnom konaní neuplatnil. Z odôvodnenia exekučného titulu ďalej vyplýva, že vyplatením tejto sumy poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu - povinnému v exekučnom konaní na oprávneného v exekučnom konaní, pričom ide o zákonný prechod práva podľa § 24 ods. 7 ZoPZP, ktorú si oprávnený uplatnil voči povinnému vo výške 2276,14 EUR.

21. Súd v exekučnom konaní v tomto bode konštatuje, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/20/2018 zo dňa 15.02.2019, bola uplatnená podľa ustanovenia § 24 ods. 7 ZoPZP. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/284/2010 zo dňa 28.10.2011 podľa ktorého: „Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárokom na náhradu škody, a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobkyne na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku. Právo SKP proti tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila (§ 24 ods. 7 PZP), je regresným právom, a nie právom na náhradu škody.“ Nakoľko podľa ustálenej súdnej praxe najvyšších súdnych autorít, vyjadrenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovanom v zbierke pod číslom R 34/2013, nie je pohľadávka priznaná oprávnenému exekučným titulom pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, teda o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštneho postihového nároku (sui generis), nejde o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR ako sa domnieval oprávnený.

22. Súd v tomto bode poukazuje na ustanovenie § 166c ods. 1 ZoKR, ktoré upravuje pohľadávky, ktoré oddĺžením nie sú dotknuté a sú zachované v celom rozsahu, a teda ich neprihlásenie nemá za dôsledok ich nevymáhateľnosť. Predmetné pohľadávky sú v plnom rozsahu vymáhateľné v exekučnom konaní aj napriek vyhláseniu konkurzu na majetok úpadcu, a to aj po zrušení konkurzu. Takouto pohľadávkou je aj v zmysle § 166c ods. 1 písm. d/ ZoKR pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

23. Súd v tomto bode konštatuje, že pohľadávka priznaná oprávnenému exekučnými titulmi nie je pohľadávkou zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním ani príslušenstvom takejto pohľadávky, ale ide o pohľadávku regresnú, teda o pohľadávku priznanú oprávnenému na základe zvláštneho postihového nároku. Pričom právo oprávneného na tzv. postih (regres) nie je nárokom na náhradu škody, a preto jej vznik nemožno ani odvodzovať od škodovej udalosti, ale od okamžiku, kedy bolo poskytnuté plnenie z garančného fondu. Uvedený názor, že právo postihu (tzv. regresné právo) je originárnym právnym nárokom poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, keď túto škodu musela poisťovňa (kancelária poisťovateľov) uhradiť z iného dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) spôsobom upraveným v osobitnom zákone a teda nie je nárokom na náhradu škody podporujú okrem vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 34/2013 aj ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. 3Cdo 16/2002 alebo sp. zn. 2Cdo/343/2009 ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/1468/2007, sp. zn. 23Cdo/452/2010, sp. zn. 25Cdo/799/2006, či rozhodnutia odvolacích súdov

(napr. rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/218/2012 a sp. zn. 6Co/386/2013, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/365/2010, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/195/2003). Vo všetkých týchto rozhodnutiach sa ustálil záver, z ktorého vyplýva, že právo poisťovne na úhradu vyplatených nákladov spôsobených zavineným konaním nie je právom na náhradu škody, ale špeciálnym regresným nárokom. Súd k uvedenému dáva do pozornosti, že oddĺžením nedotknuté pohľadávky nemožno rozširovať aj na prípady iného hmotnoprávneho nároku - postihového nároku podľa ZoPZP tak, ako to tvrdil oprávnený, v čoho dôsledku súd v exekučnom konaní konštatoval, že pohľadávka oprávneného z titulu zákonného postihového práva priznaná exekučnými titulmi nespadá do kategórie oddĺžením nedotknutých pohľadávok podľa § 166c ods. 1 ZoKR.

24. Z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola deklarovaná exekučnými titulmi, vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, nepatrí medzi pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, ale patrí medzi pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR).

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora za nedôvodné, a preto súd v celom rozsahu podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.