

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: OT/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010945
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119010945.3

Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eliška Šnajderová v trestnej veci obžalovaného M. J. o postúpení veci na hlavnom pojednávaní v Banskej Bystrici dňa 14.10.2020 takto

rozhodol:

Súd podľa § 280 ods. 3 Tr. por. postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. OT/67/2019 voči obžalovanému M. J., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom W. Č.. XXXX/XX, A. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. por., ktorý mal byť spáchaný tak, že „dňa 21.11.2019 v čase o 14:20 hodine ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Audi A6, červenej farby, evidenčného čísla A.-XXXBZ po miestnej komunikácii Bakossova ulica v Banskej Bystrici, v blízkosti pred odbočkou k bytovému domu s popisným číslom 35 na Bakossovej ulici bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou policajného zboru, pričom pri kontrole na mieste bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na požitie alkoholických nápojov, ktorú neodmietol a elektronickým prístrojom značky AlcoQuant 6020 plus evidenčného čísla A409562 mu bola nameraná negatívna hodnota 0,00 mg/l, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný na odber krvi v zdravotníckom zariadení, ktorú na mieste aj napriek dôslednému poučeniu odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Banskej Bystrici, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 22.11.2019 obžalobu voči obžalovanému pre skutok uvedený vo výroku uznesenia, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. (č.l. 33).

Rozsudkom zo dňa 20.01.2020 súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu na dva roky. Súd zároveň uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na šesť rokov (č.l. 76).

Na základe odvolania obžalovaného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/35/2020 zo dňa 02.06.2020 bol rozsudok okresného súdu zrušený v celom rozsahu a vec vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie (č.l. 98). Krajský súd vo svojom uznesení vyjadril názor, že okresný súd sa síce okrajovo zaoberal aj aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., pričom dospel k záveru, že v danom prípade neprichádza do úvahy použitie tohto ustanovenia, pretože závažnosť prečinu, ktorý obžalovaný spáchal, nemožno považovať za nepatrnú. S týmto záverom sa však odvolací súd nestotožnil, pretože sa nedostatočne vysporiadal s materiálnym korektívom s poukazom na skutočnosť, že takéto konanie páchatela je možné postihnúť aj v priestupkovom konaní. Súd po zrušení a vrátení veci krajským súdom vykonal dňa 14.10.2020 hlavné pojednávanie, na ktorom strany oboznámil s obsahom vyššie uvedeného uznesenia odvolacieho súdu. Keďže ani jedna zo strán

nenavrhovala vykonať žiadny dôkaz, súd vykonal dokazovanie len prečítaním aktuálnych správ o povesti obžalovaného.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 105) bolo zistené, že odsúdený bol doteraz dvakrát súdom trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR (č.l. 106 - 110) mal súd preukázané, že okrem aktuálneho trestného stíhania, nie je voči obžalovanému vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Z lustrácie v evidencii priestupkov (č.l. 113 - 125) vyplýva, že obžalovaný spáchal viaceré priestupky na úseku cestnej premávky.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 111 - 112) bolo zistené, že obžalovaný je v súčasnosti samostatne zárobkovo činnou osobou.

Vykonaným dokazovaním mal súd spoľahlivo preukázané, že žalovaný skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný, avšak tento s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. nevykazuje znaky trestného činu.

Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje svedok F.. Y. M., ktorý ako policajt zastavil obžalovaného za účelom vykonania cestnej kontroly, ako aj ďalšie listinné dôkazy (záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu). Napokon ani samotný obžalovaný nepopiera spáchanie skutku, tento však namieťa jeho právnu kvalifikáciu.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný dňa 21.11.2019 v čase o 14:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo a bol zastavený policajtm. Obžalovaný sa po výzve policajta podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Následne bol vyzvaný zo strany policajta, aby sa podrobil odberu krvi v zdravotníckom zariadení za účelom zistenia či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ktorú na mieste odmietol a bol ochotný sa jej podrobiť, až keď mu bolo oznámené, že je zadržaný pre podozrenie zo spáchania prečinu „Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Súd ďalej uvádza, že predpokladom na naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je samotné odmietnutie podrobiť sa lekárskeho vyšetreniu na zistenie návykovej látky a nie aj reálna existencia ovplyvnenia takouto látkou. Súd preto nemal pochybnosti, že obžalovaný formálne naplnil znaky trestného činu podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., keď sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu na zistenie, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Súd však prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný prvú výzvu policajta na podrobenie sa zistenia prítomnosti alkoholu v dychu neodmietol a tejto sa podrobil s negatívnym výsledkom a následne po zadržaní už bol ochotný sa podrobiť aj lekárskeho vyšetreniu za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, ktorá mu však zo strany polície už v tom čase nebola umožnená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na záver vyslovený v uznesení krajského súdu, ktorým je okresný súd viazaný, ako aj na základe zhodnotenia všetkých hľadísk uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zák. súd dospel k záveru, že závažnosť posudzovaného skutku, vykazujúceho formálne znaky prečinu podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., bola iba nepatrná, a to najmä s poukazom na správanie obžalovaného pred a po spáchaní skutku a tento skutok je možné posudzovať ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení.

Súd preto v zmysle § 280 ods. 3 Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec príslušnému orgánu, pretože žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať na Okresnom súde Banská Bystrica sťažnosť, a to v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.