

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 44Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201443
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMAŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: V. K., N.. XX.X.XXXX, C. A. Y. XXXX/XX, W., štátny občan SR, o zaplatenie 565,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie: sumy 10,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 31.1.2019 do zaplatenia, sumy 219,61 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.12.2018 do zaplatenia, sumy 52,63 eur s 5% úrokom z omeškania ročne 10.12.2018 do zaplatenia zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 195,74 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 12.5.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený vo VÚB, a.s., IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B. K.: B., M.: XXXXXXXXXXXX.

Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

Súd nepriznáva žalovanému nárok na 30% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 31.7.2019, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 565,07 eur a úroky z omeškania výške 5% ročne zo sumy 5,- eur od 25.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 72,09 eur od 27.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 195,74 eur od 20.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 219,61 eur od 6.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 52,63 eur od 11.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 14.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 10,- eur od 1.2.2019 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že ako dodávateľ so žalovaným, ako odberateľom, uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému plyn do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný plyn a služby a výkony s tým súvisiace dohodnutú cenu, stanovenú zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Za poskytnuté dodávky plynu vystavil žalovanému faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5,- eur, splatnú 24.7.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur splatnú 26.9.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 195,74 eur, splatnú 19.10.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 219,61 eur, splatnú 5.12.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 52,63 eur, splatnú 10.12.2018, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur, splatnú 13.12.2018 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur, splatnú 31.1.2019, ktoré žalovaný neuhradil. Vzhľadom na omeškanie žalovaného si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške podľa vykonávacieho predpisu.

3. Za prostriedky procesného útoku žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil: zmluvy o združenej dodávke elektriny kategória domácnosť a o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúry, upomienky, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategória domácnosť, Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri

dodávke elektriny, Cenník za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, Cenník dodávky elektriny, podacie hárky, odstúpenie od zmluvy o dodávke plynu.

4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručovanej mu do miesta trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR, kde si zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p. platí fikcia doručenia dňom vrátenia nevyzdvihnutej zásielky súdu späť /dňa 11.5.2020/ a to aj keď sa o jej obsahu adresát nedozvie, napriek výzve súdu, nevyjadril.

5. V rámci prípravy veci na jej prejednanie v súlade s § 295 C.s.p. bol žalobca súdom vyzvaný predložiť súdu dôkazy o tvrdenom omeškaní žalovaného /o doručení jednotlivých faktúr žalovanému, prípadne upomienok alebo predžalobných výziev/. V podaní, doručenom súdu dňa 28.8.2020 právny zástupca žalobcu ohľadom doručenia faktúr žalovanému uviedol, že dôkazmi o ich doručení nedisponuje, tieto sú odosielané obyčajnou poštou na adresu uvedenú v zmluve.

6. Súd na pojednávaní dňa 15.12.2020 rozhodol podľa § 180 C.s.p. o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného z adresy trvalého pobytu podľa Registra obyvateľov SR, za účasti právneho zástupcu žalobcu vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ako ich žalobca označil a pripojil k žalobe, na základe ktorého dokazovania ustálil tento skutkový stav:

7. Pred otvorením prvého pojednávania vo veci na pojednávaní dňa 15.10.2020 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v časti o zaplatenie 10,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 31.1.2019 do zaplatenia, v časti o zaplatenie 219,61 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 5.12.2018 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 52,63 eur s 5% úrokom z omeškania ročne 10.12.2018 do zaplatenia späť.

8. O čiastočnom späťvzatí žaloby súd rozhodol v rozhodnutí o veci samej podľa § 144, § 145 ods. ods. 2 a § 146 ods. 1 veta druhá C.s.p.

9. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra o. i. aj dodávateľom zemného plynu.

10. Dňa 13.12.2016 žalobca, ako dodávateľ, uzavrel so žalovaným, ako odberateľom, písomnú zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na dobu určitú do 12.12.2018 s tým, že po uplynutí doby určitej sa doba trvania zmluvy mení na dobu neurčitú, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, pre odberné miesto Limbach, Vinohradnícka 16/16 /rodinný dom/, s predpokladaným ročným odberom plynu 1 500 m³, v tarife D2, s dohodnutými platbami za opakované dodávky v mesačných cykloch, pričom ako spôsob doručovania faktúr bolo dohodnuté poštovým stykom na adresu totožnú s odberným miestom. Žalobca sa v zmluve zaviazal zabezpečiť do odberného miesta združenú dodávku plynu a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi, ako dodávateľovi, cenu za dodávky plynu a za služby a výkony súvisiace sa touto dodávkou za podmienok, stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami. Cena dodávok plynu bola schválená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a zverejnená na webovom sídle dodávateľa. Obsahovo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy /bod 2.4. zmluvy/ mali byť obchodné podmienky /ďalej len „OP“/, cenník dodávateľa a cenník externých služieb a výkonov, s ktorými sa mal žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámiť.

11. Podľa čl. IV. bod 1 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, cena za združenú dodávku plynu je stanovená v súlade s rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví cenníkom združenej dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti. Podľa Obchodných podmienok, fakturačným obdobím je obdobie za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Dodávateľ plynu vykonáva vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto odberateľa plynu, pre ktoré je zmluva uzatvorená, najmenej jeden krát ročne. Odberateľ plynu je povinný uhrádzať dodávateľovi plynu za dohodnuté opakované dodávky plynu v priebehu fakturačného obdobia preddavkové platby. Výška, počet a splatnosť preddavkových platieb sú stanovené v harmonograme, ktorý dodávateľ plynu odberateľovi plynu doručí prvý krát po uzatvorení zmluvy a následne na každé ďalšie fakturačné obdobie spoločne s vyúčtovacou faktúrou. Zaplatením preddavkovej platby odberateľ plynu potvrdzuje svoj súhlas so zmenou výšky alebo počtu preddavkových platieb. Po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou, stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých preddavkových platieb za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel bude fakturovaný odberateľovi plynu vo vyúčtovacej faktúre vystavenej za príslušné odberné miesto odberateľa plynu v cenách platných na obdobie dodávky plynu. Vyúčtovacia faktúra je štandardne splatná do 14 dní odo dňa preukázaného odoslania /napr. podania na pošte alebo odoslania prostredníctvom elektronickej pošty/.

12. Podľa k žalobe pripojených faktúr, ktorých zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáhal po čiastočnom späťvzatí žaloby /žaloba bola vzatá späť v časti zaplatenia ceny za dodávky elektriny, ktoré skutkové tvrdenie absentovalo v podanej žalobe a zmena žaloby v zmysle § 140 ods. 2 C.s.p. by nemohla byť podľa § 294 C.s.p. pripustená/ a ktoré podľa tvrdenia žalobcu žalovaný neuhradil v celom rozsahu ani po lehote ich splatnosti, ako bola vyznačená na tej ktorej faktúre, žalobca vyúčtoval žalovanému:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 10.7.2018 /žalobcom v žalobe nesprávne označená číslom XXXXXXXXXXXX/, s dátumom splatnosti 24.7.2018, sumu 5,- eur ako „náhrada nákladov za vystavenie a odoslanie upomienky“, náhrada vynaložených nákladov, prílohou ktorej bola upomienka zo dňa 10.7.2018, ktorou upomínal žalobca žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti v celkovej výške 159,- eur /77,- eur, 77,- eur a 5,- eur/ do 14 dní od vystavenia upomienky, s upozornením v prípade márneho uplynutia lehoty na právo dodávateľa považovať následný odber za neoprávnený, dodávky prerušiť a odstúpiť od zmluvy.

- vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, vystavenou dňa 5.10.2018, sumu 394,74 eur, s vyznačením splatnosti dňa 19.10.2018, cenu za združenú dodávku zemného plynu pre odberateľa kategórie domácnosť za obdobie 19.2.2018 - 23.9.2018 v nameranom objeme 717 m³ /za obdobie 19.2.2018 - 20.8.2018/. Z vyúčtovacej faktúry vyplýva, že žalovaný za uvedené vyúčtovacie obdobie uhradil preddavkovo spolu sumu 154,- eur za opakované dodávky a služby, výsledkom čoho bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 195,74 eur, ktorej zaplatenia sa žalobca v tomto konaní domáha.

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX /s dátumom splatnosti 26.9.2018/, sumu 72,09 eur v ktorej je „v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka externých služieb“ ako predmet dodávky uvedené „zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil“

13. Listom zo dňa 10.9.2018 žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu a žalovaného vyzval na sprístupnenie odberového miesta za účelom demontáže meradla. Zásielku, obsahujúcu odstúpenie od zmluvy, doručovanú poštovou prepravou, si žalovaný v odbernej lehote neprevzal.

14. Bez ohľadu na skutočnosť či a kedy žalobca podal faktúry, alebo upomienky na poštovú prepravu, relevantné /právne účinné/ doručenie týchto písomností súdu nepredložil ani na jeho výzvu v zmysle § 150 ods. 2 C.s.p. a § 295 C.s.p. v rámci prípravy veci na jej prejednanie a rozhodnutie.

15. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 47 ods. 1 Zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

17. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v plat. znení, s použ. prech. ustanovení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. „Základnou zložkou žaloby je tzv. žalobný nárok, ktorým žalobca stanovuje predmet konania a tým aj rozsah súdnej ochrany; žalobný nárok je vymedzený žalobným petitom a skutkovým odôvodnením žaloby. Posúdenie skutkových okolností podľa určitej právnej normy je povinnosťou súdu /iura novit curia/, ktorý skúma, či platné právo umožňuje, aby na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, mohlo byť nároku ním uplatňovanému vyhovieť; žalobca nie je povinný uplatnený nárok kvalifikovať po právnej stránke. V civilnom sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, je súd viazaný žalobným nárokom tak, ako ho žalobca vymedzil v podanej žalobe, a teda nesmie stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než aké sú navrhované, musí žalobný petit svojím rozhodnutím úplne vyčerpať a nesmie ho prekročiť, s výnimkou prípadov stanovených v ust. § 216 ods. 2 C.s.p. Z uvedeného vyplýva, že súd je limitovaný /viazaný/ nielen žalobnou žiadosťou formulovanou v žalobnom petite ale aj skutkovými tvrdeniami strán sporu. Sporové konanie sa tak riadi zásadou formálnej pravdy. Podanou žalobou žalobca zároveň vymedzuje rozhodujúce skutočnosti /relevantný skutkový dej/, ktoré predstavujú údaje nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa žalobcovi ukladá uviesť v žalobe také skutočnosti, ktorými opíše skutok /skutkový dej/,

na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom relevantných skutkových okolností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke. Samotný žalobný petít musí logicky vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom a plnenie nemôže priznať z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutkové okolnosti /relevantný skutkový dej/ vyplýva z § 150 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého majú strany povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Povinnosť uviesť v žalobe pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností žalobcovi vyplýva § 132 ods. 1 C.s.p. Možno preto uzavrieť, že v sporovom konaní stíha žalobcu zodpovednosť za voľbu žaloby, za jej obsah z hľadiska opisu rozhodujúcich skutočností a za formuláciu žalobného petitu, súd je povinný ho len poučiť v intenciách jeho procesných práv a povinností, nemôže /nesmie/ však za žalobcu vykonať priamu vecnú formuláciu návrhu výroku rozsudku a vymedziť za neho relevantný skutkový dej, či poučiť ho o vhodnosti voľby tej ktorej žaloby v konkrétnom prípade“ /z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k: 8Co 287/2019-130. zo dňa 30.6.2020 v obdobnej právnej veci totožného žalobcu/.

21. V predmetnej veci žalobca neuviedol v podanej žalobe všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa domáha, po čiastočnom späťvzati žaloby, zaplataenia žalovanej istiny s príslušenstvom. Zo skutkového odôvodnenia podanej žaloby je zrejmé, že žalobca sa domáhal zaplataenia žalovanej pohľadávky 272,83 eur, /len/ ako ceny fakturovanej žalovanému za poskytnuté dodávky zemného plynu. Zo skutkového odôvodnenia žaloby nevyplývalo, že by sa žalobca domáhal v rámci žalovanej istiny aj zaplataenia „náhrady vynaložených nákladov za vystavenie a odoslanie upomienky“ a zaplataenia ceny za „zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky plynu vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu v prípade že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil“, ďalej vôbec zo žaloby nevyplýva skutkové vymedzenie žalovaných súm 5,- eur a 72,09 eur, na akom skutkovom základe mu vznikol na ich zaplataenie nárok a z čoho vychádza opodstatnenosť tejto výšky. Žalobca nemohol opis rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy /§ 132 ods. 2 C.s.p./ na k žalobe priložené faktúry, ktorými žalovanému účtoval aj iné „plnenia“ ako za dodávky zemného plynu. Pokiaľ tak v danej veci žalobca urobil, porušil svoju procesnú povinnosť uviesť v žalobe úplný a pravdivý opis rozhodujúcich skutočností. Išlo o jednoduchý spor, v ktorom išlo o žalobu, ktorú podáva žalobca opakovane vo viacerých veciach / hromadná žaloba/ a pre zanedbanie povinnosti v tomto prípade tak neprichádzalo do úvahy zmiernenie prísnych formálnych následkov, spojených s opomenutím uvedenia relevantných skutočností v žalobe. Procesným následkom porušenia procesnej povinnosti tvrdenia žalobcom je potom procesná sankcia v podobe straty sporu. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu v časti o zaplataenie celkovo sumy 77,09 eur vrátane príslušenstva zo sumy 5,- eur od 25.7.2018 do zaplataenia, zo sumy 72,09 eur od 27.9.2018 do zaplataenia, zamietol bez toho, aby vecne žalobu v tejto časti posúdil.

22. Vo zvyšku žalobného nároku o zaplataenie ceny za dodávky zemného plynu vo výške 195,74 eur súd vykonaným dokazovaním v rozsahu, vymedzenom žalobcom žalobným nárokom a ním predloženými prostriedkami procesného útoku, v súlade so zásadou, vyjadrenou v čl. 6 ods. 1 C.s.p. /zvýšená ochrana strany sporu s cieľom vyváženia prirodzene nerovnovážneho postavenia strán sporu vzhľadom na povahu prejednávanej veci - nároku zo spotrebiteľskej zmluvy/ dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čo do istiny v celom rozsahu a čo do príslušenstva čiastočne. Súd mal žalobcom preukázané, že žalobca, ako dodávateľ na základe písomne uzatvorenej zmluvy so žalovaným, ako odberateľom/ spotrebiteľom, o dodávkach zemného plynu pre domácnosť, ako je uvedené vyššie, v súlade s cit. zákonom o energetike žalovanému v zúčtovacom období, vymedzenom vo vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX, vystavenej dňa 5.10.2018, dodal vo faktúre uvedené namerané množstvo zemného plynu a žalovaný v rozsahu, tvrdenom žalobcom /v tomto rozsahu súd vychádzal z nespornosti skutkových tvrdení žalobcu pri procesnej pasivite žalovaného/ túto neuhradil. Preto žalovaného súd zaviazal na zaplataenie istiny vo výške 195,74 eur.

23. V časti o zaplataenie príslušenstva z priznanej sumy 195,74 eur, keďže žalobca v konaní nepreukázal relevantné /právne účinné/ doručenie uvedenej vyúčtovacej faktúry žalovanému, ani akejkoľvek inej kvalifikovanej výzvy na plnenie dlžníkom /ani upomienok/, z čoho by súd mohol vyvodiť vedomosť žalovaného o existencii a výške dlhu a povinnosti jeho úhrady/, teda tvrdené v žalobe omeškание žalovaného, ako spotrebiteľa /za splatnosť vyúčtovanej sumy nemožno bez ďalšieho považovať jednostranné určenie dňa splatnosti žalobcom/, pričom dôkazné bremeno tvrdenia o omeškani žalovaného znáša žalobca, tvrdiaci skutočnosť, od ktorej odvíja pre seba priaznivý výsledok sporu, súd počiatok omeškания v súlade so zákonom, ako aj ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít /R 27/1977/, ustálil dňom nasledujúcim po účinnom doručení žaloby žalovanému v tomto

konaní /11.5.2020/ t.j. 12.5.2020, od ktorého dňa potom žalovaného zaviazal, až do splnenia dlhu, na zaplataenie úrokov z omeškania z priznanej sumy istiny, vo výške, určenej vykonávacím predpisom a vo zvyšku o zaplataenie príslušenstva žalobu ako nedôvodnú, nemajúcu základ vo vykonanom dokazovaní, zamietol.

24. Len pre úplnosť súd dodáva, že nie je rozhodujúce, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, že bol v celom konaní procesne nečinný, to nezbavuje súd povinnosti nenaplniť legislatívny zámer zákonodarcu pri koncipovaní nového civilného kódexu /Civilného sporového poriadku/, podstatou ktorého je v spotrebiteľských sporoch primerane aplikovať všeobecné ustanovenia o procesnom postupe súdu so zreteľom na charakter spotrebiteľského sporu /spor s ochranou slabšej strany/ vo svetle zvýšenej protektívnej ingerencie súdu v týchto druhoch sporov, čomu zodpovedá aj legislatívna úprava v ustanoveniach §§ 290 až 300 C.s.p. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že v prípade spotrebiteľských sporov nemožno bez ďalšieho v celom rozsahu aplikovať ust. § 151 ods. 1 C.s.p. práve z dôvodu, že v prípade spotrebiteľa ide o tzv. slabšiu stranu, priemerného, právne nie zdatného, spotrebiteľa.

25. Lehota na plnenie je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 2,3 C.s.p./.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v späťvzatej časti konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v prospech žalovaného, nakoľko žalobca procesne zavinil v tejto časti zastavenie konania svojím čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konaní o zaplataenie celkovo 565,07 eur istiny mal žalobca úspech vo výške 195,74 eur istiny /35% podiel úspechu/ a žalovaný vo výške 369,33 eur istiny /65% podiel úspechu/, výsledkom čoho je čistý úspech žalovaného, vyjadrený pomerom 30%. Pre časť úrokov z omeškania, v žalobe nevyčíslených, platí, že: „Pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo /úrok z omeškania/ žalobca nevyčísil vo svojej žalobe /uznesenie NS SR sp. zn. 6Obo 243/2007 zo dňa 27.11.2008/. Nakoľko z obsahu súdneho spisu žalovanému žiadne trovy nevyplývajú, v súlade so zásadou procesnej ekonómie súd žalovanému 30% nárok na náhradu trov konania nepriznal /uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.2.2018/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.