

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120210099
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6120210099.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, IČO: 35 914 939, proti žalovanej V. C., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, XXX XX M., okres Revúca, toho času na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 51,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 51,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,72 eur od 01.03.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,- eur, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.01.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 51,72 eur od 01.03.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,- eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 04.02.2019 použila pri svojej preprave na železničných dráhach dopravný prostriedok žalobcu - vlak Os 7810 na trati Košice - Margecany bez platného cestovného dokladu. Žalovaná svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásila a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu žalovaná cestovné odmietla uhradiť. Žalobcovi preto v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a čl. A4. bodu A 4.2 písm. k), čl. B5. bodu B5.2 Prepravného poriadku vzniklo právo na zaplatenie cestovného z nástupnej stanice do cieľovej stanice v sume 1,72 eur a sankcie za cestu bez platného cestovného lístka v sume 50,- eur. Žalovaná dlžnú sumu na základe vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX R.o dňa 14.02.2019, splatnej dňa 28.02.2019, neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku žalobcu dňa 14.10.2019.

3. Platobný rozkaz, sp. zn. 2Up/59/2020 zo dňa 20.01.2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a bol preto zrušený v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Dňa 29.06.2020 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca. Rovnako tak platobný rozkaz vydaný tunajším okresným súdom, sp. zn. 4Cps/39/2020-182 zo dňa 06.07.2020, sa napriek šetreniu pobytu žalovanej na adrese trvalého bydliska prostredníctvom OO PZ Jelšava, či novej adrese bydliska v meste Revúca, prostredníctvom OO PZ Revúca zistiť nepodarilo, a bol preto zrušený uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/39/2020-198 zo dňa 28.08.2020 z dôvodu, že žalovaná dosiaľ nemá aktivovanú schránku

ÚPVS na doručovanie úradných písomností a elektronické doručenie platobného rozkazu do schránky ÚPVS nebolo z uvedeného dôvodu možné, a platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť ani prostredníctvom príslušného OO PZ, a náhradné doručovanie platobného rozkazu postupom podľa § 111 ods. 3 CSP je zo zákona vylúčené.

4. Uznesením Okresného súdu Revúca, spis. zn. 4Csp/39/2017-201 zo dňa 09.09.2020 bolo žalovanej oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, že proti nej bola žalobcom Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. podaná žaloba, ktorá je vedená pod spis. zn. 4Csp/39/2020. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené dňa 09.09.2020. Ďalšie písomnosti boli žalovanej v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky s účinkami doručenia ku dňu vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa o tom žalovaná, ako adresátka nedozvedela.

5. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nepoužila prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, sp. zn. 4Csp/39/2020-208 zo dňa 09.09.2020, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 09.09.2020 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

10. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to potvrdenia o porušení prepravných podmienok, faktúry, 2. predžalobnej upomienky - výzvy na úhradu záväzku, fotokópie nedoručenej zásielky, Prepravného poriadku žalobcu - vnútroštátnej osobnej dopravy, platného a účinného od 15.06.2015 vrátane Cenníkov, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Dňa 04.02.2019 použila žalovaná pri svojej preprave dopravný prostriedok žalobcu, a to vlak OS 7810 na trati Košice - Margecany, pričom pri kontrole cestovných dokladov bolo zistené, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka a svoju cestu sprievodcovi vopred neohlásila a pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu žalovaná odmietla cestovné uhradiť. Ako adresu trvalého bydliska žalovaná uviedla Š. XX/XX, M., P. F..

12. Žalobca vystavil žalovanej za cestu bez platného cestovného dokladu dňa 04.02.2019 vo vlaku Os 7810 na trati Košice - Margecany faktúru č. XXXXXXXXXXXX na celkovú sumu 51,72 eur (pozostávajúcu s cestovného za vnútroštátnu prepravu v sume 1,72 eur a prirážky v sume 50,- eur), splatnú dňa 28.02.2019. Na výzvu žalobcu na úhradu záväzku zo dňa 14.10.2019 žalovaná nereagovala, pričom výzvu v odbernej lehote ani neprevzala.

13. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom do 14.03.2019 (zákon o doprave na dráhach) dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných

podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

15. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

17. Podľa článku A.4 bod A.4.2 písm. f) Prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. (Všeobecné prepravné podmienky) -Vnútroštátna osobná doprava, účinného od 01.05.2014 (ďalej len „Prepravný poriadok žalobcu“) cestujúci je povinný mať platné cestovné doklady a preukaz počas celej prepravy, ako aj bezprostredne pri vystúpení z vlaku. Na dodatočne predložené cestovné doklady a preukaz sa neprihliada.

18. Podľa článku A.4 bod A.4.2 písm. k) Prepravného poriadku žalobcu cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a úhradu (prirážku nižšiu alebo prirážku vyššiu), ak sa pri kontrole vo vlaku nemôže preukázať platným cestovným dokladom alebo poskytnúť osobné údaje potrebné na vymáhanie dlžných súm.

19. Podľa článku B5. bodu B5.2 Prepravného poriadku žalobcu pri nehlásenej ceste (vrátane nástupu v neobsadenej stanici) na tratiach ŽSR, okrem tratí so SVS, je cestujúci povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a prirážku vyššiu podľa Cenníka č. 16.

20. Podľa Cenníka č. 16 bod č. 4 prirážka vyššia - za cestu bez platného cestovného lístka (neohlásená cesta) - zaplatená vo vlaku na tratiach ŽSR (okrem tratí so SVS) je v sume 10,- eur, zaplatená vo vlaku - na tratiach so SVS (UTS, TEŽ, Rajec -Žilina) je v sume 10,- eur, zaplatená do 5 kalendárnych dní je v sume 20,- eur, zaplatená po 5 kalendárnych dňoch je v sume 50,- eur.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z obsahu potvrdenia o porušení prepravných podmienok obsahujúceho osobné identifikačné údaje žalovanej mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o preprave. Žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce z prepravného poriadku žalobcu, a to povinnosť mať počas svojej prepravy z nástupnej stanice do cieľovej stanice zakúpený platný cestovný lístok /uhradiť cestovné/, preto ju súd zaviazal

zaplatiť žalobcovi cenu cestovného vo výške 1,72 eur a úhrady vo výške 50,- eur, ako postih za cestovanie bez platného cestovného lístka (neohlásená cesta), keďže k zaplateniu tejto úhrady zo strany žalovanej nedošlo ani po 5 kalendárnych dňoch. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala tvrdenie žalobcu o tom, že porušila prepravné podmienky žalobcu, keď cestovala bez platného cestovného lístka a v konaní nebol predložený ani žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukazoval opak, a to že by sa žalovaná pri kontrole preukázala platným cestovným lístkom, prípadne iným platným cestovným dokladom, ktorý by ju oprávňoval na cestu bez úhrady cestovného. Žalovaná vzniknutú pohľadávku neuhradila a nereagovala ani na predžalobnú upomienku a výzvu žalobcu, súd preto dôvodne podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 51,72 eura.

26. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 51,72 eur, a to počnúc dňom nasledujúcim po vzniku omeškania, t.j. počnúc dňom 01.03.2019 až do zaplatenia.

27. Súd tiež žalobcovi priznal uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 2,- eur z titulu zaplateného poštového, lebo predloženými dôkazmi, a to fotokópiou nedoručenej doporučenej zásielky žalobca preukázal, že predžalobnú výzvu odovzdal na poštovú prepravu, a za poštovné uhradil 2,10 eur. Keďže žalobcovi nemožno priznať viac, ako sám žiadal, súd priznal žalobcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v uplatnenej sume 2,- eura.

28. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy konania je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.