

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25Csp/134/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204439  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218204439.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej : N. K., T.. X.XX.XXXX, H. Y.V. - W. V., Y., o zaplatenie 437,19 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 59,64 Eur a 25,5 % úrok ročne zo sumy 437,19 Eur od 18.6.2015 do 10.7.2015, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu (pôvodne Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.5.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu titulom Zmluvy o úvere sumu 437,19 eur, úroky vo výške 84,08 eur, úroky vo výške 360,84 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 437,19 eur , vo výške 25,5% ročne zo sumy 437,19 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 437,19 eur od 1.3.2018 d zaplatenia, poplatky vo výške 47,37 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Dôvodil skutočnosťou, že na základe Zmluvy o úvere č. 1314434864 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky a to vo výške určenej podľa Zmluvy, vo výške 1000 eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ . Do 28.2.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatila žalovaná na istine sumu 562,81 eur , na úroky sumu 247,19 eur a na poplatku sumu 59,14 eur.

2. Žalobca si v konaní uplatnil tak zákonné, ako aj zmluvné úroky z omeškania. V dôsledku neplnenie úveru žalovanou riadne a včas, žalobca v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 18.6.2015 úver za predčasne splatný a zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorý však žalovaná neuhradila, preto si žalobca uplatnil svoje právo súdnou cestou.

3. Žalobca vo svojom podaní označenom ako „vyjadrenie k výzve“ uviedol, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 323,99 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 7,28 eur, t.j. spolu vo výške 331,27 eur, od ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 247,19 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov

z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 84,08 eur. Ďalej z podania vyplýva, že suma poplatkov predstavuje sumu 47,37 eur, ktorá pozostáva z :

poistného zo dňa 10.11.2014 vo výške 2,62 eur

za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 19.11.2014 vo výške 9,96 eur

poistné D1 zo dňa 10.12.2014 vo výške 2,62 eur

za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 23.12.2014 vo výške 24,90 eur,

poistné D1 zo dňa 10.1.2015 vo výške 2,62 eur, poplatku za upomienku pred výzvou z dňa 1.6.2015 vo výške 1,15 eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 18.6.2015 vo výške 3,50 eur

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe medzi stranami sporu z uvedeného dôvodu neboli sporné.

5. Uznesením zo dňa 9.1.2018, č.k.25Csp/134/2018-122 súd pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. (IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava) a na jej miesto vystúpila spoločnosť BENCOT COLLECTION, a.s., aktuálny žalobca.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu zmluvu o úvere č. 1314434864, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávky, aktuálny výpis z účtu žalovanej, výzvu na úradu dlžnej sumy, listinu „Aktuálny stav úveru“, špecifikáciu zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

7. Zo zmluvy predloženej žalobcom v konaní vyplýva, že Poštová banka a.s. Bratislava ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o úvere dňa 3.7.2013, z ktorej vyplýva maximálna výška poskytnutého úveru 2000 Eur, doba splácania úveru 2 roky, dohodnutá výška úveru 1000 Eur, výška mesačnej splátky 56,62 Eur, dohodnutý základný súbor poistenia, dátum prvej splátky 10.8.2013, dátum ďalšej splátky k 10.dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti úveru 10.7.2013, s dohodnutým počtom splátok 24, ročná úroková sadzba 25,50 %, RPMN banky 28,69 %, priemerná hodnota RPMN 48,52 % a celkových nákladov spotrebiteľa 293,11 Eur. Zároveň z obsahu zmluvy vyplýva vyhlásenie žiadateľky - žalovanej o svojom čistom mesačnom príjme, dôchodku 168 Eur, počtom vyživovaných detí 1, čistom mesačnom príjme domácnosti - 676 Eur, s oznámením rodinného stavu a druhom bývania. Zároveň z bodu 2 predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaná požiadala o poistenie schopnosti splácať úver pre prípad smrti, invalidity a práceneschopnosti.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 10.7.2017 postupca Poštová banka, a.s. (IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava) postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, ktorý sa tak stal novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky.

9. Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 25Csp 134/2018-182 zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi 437,19 Eur s úrokom vo výške 84,08 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 437,19 Eur od 1.3.2018 do zaplataenia, poplatky vo výške 12,51 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

10. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 5Co 297/2019-228 potvrdil rozsudkom v napadnutej časti o zamietnutí žaloby po sumu 47,37 Eur, v prevyšujúcej časti zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom uviedol, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa riadne odôvodniť rozsudok, prečo zamietol žalobu o ďalšie úroky, ktoré neboli dohodnuté v zmluve po zosplatnení, pričom ale ex offo má povinnosť sa zaoberať ustálenou judikatúrou súdneho dvora v systéme ochrany spotrebiteľov, pretože z čl. 8 ods. 1 Smernice 2008/48 vykladateľného so zreteľom na jeho odôvodnenie vyplýva, že pred uzavretím zmluvy o úvere je veriteľ povinný posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, pričom táto povinnosť môže zahŕňať nahliadnutie do príslušných databáz. Zároveň poukázal na okolnosť, že absentuje zo strany žalobcu akékoľvek preskúmanie odôvodnenosti podanej žaloby, lebo z čl. 10 Zmluvy o úvere, predpokladanom čistom príjme do domácnosti 676 Eur v čase podpísania zmluvy ani následne nebola schopná žalovaná splácať výšku splátky 56,62 Eur, a to i pri vynaložení maximálneho úsilia, v dôsledku čoho mal byť aj vznik sociálneho napätia v rodine žalovanej spotrebiteľky.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Súd mal za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdneho konania s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené.

12. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.6.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, keďže jej konaním došlo k podstatnému porušeniu ustanovení zmluvy o úvere, ako aj obchodných podmienok, preto sa úverová pohľadávka stáva k 18.6.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Vyzval ju na uhradenie sumy k tomuto dátumu vo výške 568,64 eur.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 cit. zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 500 ods. 1 cit. zákona, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa ust. § 500 ods. 2 cit. zákona, ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa ust. § 501 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa ust. § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 cit. zákona, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení zákona č. 106/2014 Z.z. s účinnosťou do 31.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,  
b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,  
c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,  
d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,  
e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,  
f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,  
g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,  
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,  
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,  
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.  
Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Súd mal za preukázané nesporné tvrdenia žalobcu v konaní vyplývajúce z predložených listinných dôkazov medzi stranami sporu. Žalovaná na základe Zmluvy o úvere č. 1314434864 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu žalobcom a žalovanou dňa 3.7.2013 neuhradila pohľadávku žalobcu predstavujúcu nesplatenú časť dlžného úveru vo výške 437,19 eur.

Podľa ust. § 7 ods. 1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 30.4.2014, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Podľa ust. § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného do 30.4.2014, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a

rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Súd v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu posúdil povinnosť veriteľa v zmysle ust. § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy právneho predchodcu žalobcu a žalovanej a dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. Bratislava splnila povinnosť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko právny predchodca žalobcu vziadal od žalovanej ako spotrebiteľky údaje potrebné na posúdenie jej schopnosti ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom je zrejmé, že celkový čistý mesačný príjem domácnosti 676 Eur postačoval na úhradu úveru v dohodnutých mesačných splátkach 56,62 Eur v čase poskytnutia úveru, keďže z úverového účtu žalovanej predloženej žalobcom v konaní vyplýva, že žalovaná uhradila celkovo na istine 562,81 Eur a na úrokoch sumu 247,19 Eur a na poplatkoch sumu 59,14 Eur. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaná neuviedla žiadne iné úvery a pôžičky, pričom tieto údaje bola povinná poskytnúť veriteľovi v súlade s ust. § 7 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z.. Zároveň z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva len právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom a nie povinnosť.

15. Na základe uvedeného súd uzavrel, že veriteľ postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pričom v zmysle ust. § 11 ods. 2 citovaného zákona iba v prípade hrubého porušenia povinnosti vyplývajúcej z ust. § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa úver považoval za bezúročný a bezpoplatkov, k takejto situácii na strane veriteľa podľa názoru súdu nedošlo. Posúdenie neodbornej starostlivosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch by malo za následok iba nemožnosť vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, čo je v danom prípade irelevantné, keďže termín konečnej splatnosti úveru uplynul 10.7.2015, teda v období pred podaním žaloby.

16. V zmysle všeobecných obchodných podmienok k úverovej zmluve uzatvorenej právnym predchodcom žalobcu a žalovanou podľa bodu 6. v prípade, že sa stane úver predčasne splatným, podľa bodu 6.2 (ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo poskytol Poštovej banke nepravdivé údaje o svojej osobe alebo majetkových pomeroch nastala podstatná zmena, ktoré môže ohroziť splatenie pohľadávky banky, je Poštová banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva), je veriteľ oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči veriteľovi.

17. Vychádzajúc z doterajšej súdnej praxe súd dospel k záveru, že dôvodná je časť nároku žalobcu na dohodnuté úroky z omeškania odo dňa zosplatenia úveru po dobu dohodnutého trvania úverovej zmluvy.

18. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinnosti nemôže profitovať, keďže zmluvné úroky sú vyššie spravidla ako úroky z omeškania. Zosplatenie je inštitút slúžiaci k ochrane veriteľa a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle splatenia dohodnutej odmeny (dohodnutých úrokov) zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.

19. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s platením splátok úveru do omeškania, musel by v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, pričom by zaplatil v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnuté finančné prostriedky. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, t.z. že výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnutie finančných prostriedkov veriteľovi platiť. Túto vedomosť by však dlžník spotrebiteľ nemal v prípade dojednaní, ktoré by umožňovalo navyšovanie tejto ceny bez presného časového ohraničenia, keďže by spotrebiteľ nevedel predpokladať časový úsek svojho omeškania, nebolo by možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena by bola vyjadrená neurčito, nejasne a nezrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník spotrebiteľ zaviazal splatiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je teda porušením ust- § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, nakoľko jeho právo zostáva zachované, pravda pri zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

20. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru veriteľom - právnym predchodcom žalobcu prináleží žalobcovi úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí (Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo 113/2019, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 42/2020.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti úrokov z omeškania po dohodnutej dobe splatnosti úveru zamietol ako nedôvodnú.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c cit. nariadenia vlády SR, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februára 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013.

22. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou istiny poskytnutého úveru, súd priznal žalobcovi v súlade s citovaným zákonným ustanovením aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 437,19 Eur od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti úveru t.j. od 19.6.2015 do 28.2.2018 (do vyhotovenia listiny o aktuálnom stave úveru) tak ako ich vyčíslil žalobca, teda sumu 59,64 Eur.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko žalobca mal v spore čiastočný úspech, súd by mal zaviazat' žalobcu nahradiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu, avšak nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, pričom neúspešný žalobca na ich náhradu právo nemá, súd vyslovil, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (219 ods. 1 C.s.p.).