

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200867
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, proti žalovanému: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. Z. č. XXX/X, o zaplatenie 3344,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 414,59 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 414,59 eura od 21.01.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 26.02.2020 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 3344,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3344,17 eura od 21.12.2020 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 20.01.2015 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,8% ročne. Žalovanému bol na kreditnej karte schválený úverový rámec vo výške 1500,- eur s dohodnutou mesačnou splátkou 50,- eur mesačne. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Podľa výpisu z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 predstavoval dlh žalovaného k uvedenému dňu sumu 3344,17 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3344,17 eura od 21.01.2020.

2. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.04.2020 č. k. 13Csp/17/2020-38 pripustil, aby namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca, a to Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna č. 48, nakoľko právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na súčasného žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 21.08.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 414,59 eura s príslušným úrokom z omeškania (poplatky a sankčný úrok) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 14.10.2020 konanom v neprítomnosti žalobcu, PZ žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so: žalobou, plnou mocou, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro PREMI zo dňa 20.01.2015, doručenkou, závadou doručenia, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro PREMI č. XXXXXXXX, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 06.04.2020 a návrh na zmenu strany sporu s prílohami č. I. 26-37, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.04.2020 č. k. 13Csp/17/2020-38, lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v ZVJS, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 24.06.2020, oznámením o podanej žalobe, vyjadrením žalobcu k výzve súdu, špecifikáciou žalovanej pohľadávky a čiastočné späťvzatie návrhu a úprava petitu, ospravedlnením žalobcu č. I. 71-90, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa 10.12.2014 podal žalovaný žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro PREMI s predschváleným úverovým rámcem 1500,- eur, mesačnou splátkou 50,- eur a úrokovou sadzbou 22,8% ročne právne predchodcovi žalobcu, a to VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu žiadosť žalovaného dňa 20.01.2015 akceptoval a poskytol žalovanému na kreditnej karte úverový rámec 1500,- eur s dohodnutým úrokom 22,8% a mesačnou splátkou 50,- eur. Súčasťou zmluvy je aj indikatívny výpočet RPMN, podľa ktorého RPMN za daných podmienok predstavuje 24,55%, celková čiastka, ktorú by spotrebiteľ za daných podmienok musel zaplatiť je 1705,95 eura, čo predstavuje celkové náklady spotrebiteľa vo výške 205,95 eura. Z predžalobnej upomienky zo dňa 01.02.2017 vyplýva, že žalovaný mal k uvedenému dňu nedoplatok na splátkach 150,- eur, pričom právny predchodca žalobcu ho upozornil, že ak do 08.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručená žalovanému dňa 06.02.2017. Keďže žalovaný nedoplatok na úverových splátkach do 08.02.2017 nezaplatil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.03.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom dlh žalovaného predstavoval ku dňu 04.03.2017 sumu 1757,04 eura. Uvedené tvrdenia žalovaný nerozporoval. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd dňa 26.02.2020.

8. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného k zmluve č. 47382114 vyplýva, že žalovaný celkom vyčerpал sumu 2122,93 eura a uhradil na splatenie pôžičky do podania žaloby na súd sumu 1000 eura.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.03.2020 vyplýva, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. 47382114 zo dňa 29.06.2015 ku dňu 20.03.2020. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 06.04.2020 č. k. 13Csp/17/2020-38 pripustil zmenu na strane žalobcu.

10. Podaním zo dňa 21.08.2020 žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie 414,59 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť (poplatky a sankčné úroky). Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2929,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2929,58 eura od 21.01.2020 do zaplatenia.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby, a to v časti o zaplatenie 414,59 eura (poplatkov a sankčných úrokov) s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 414,59 eura od 21.01.2020 do zaplatenia v rozhodnutí, v ktorom konanie končí v súlade s § 145 ods. 2 veta druhá CSP.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná vo zvyšku nedôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 20.01.2015 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., pričom z právneho hľadiska ide o spotrebiteľský úver, ktorý poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Súd skúmal samotnú „Zmluvu“ zo dňa 20.01.2015. Keďže tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou

Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. Keďže žalovaná na pojednávaní dňa 18.09.2020 vzniesla vo veci námietku premlčania, ktorú súd posudzoval najskôr. Súd posudzoval premlčanie práva žalobcu v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 04.03.2017 v dôsledku toho, že bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátok, a to najmä so splátkou splatnou 12/2016 viac ako tri mesiace a neuhradil omeškané splátky a ani splátku splatnú 12/2016 do 08.02.2017 napriek výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 01.02.2017 a poučení, že ak omeškanú splátku nezaplatí, dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 565 OZ a Zmluvných podmienok zmluvy č. 47382114 dňa 20.01.2015, nakoľko žalovaný ani na základe výzvy zo dňa 01.02.2017, v ktorej vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a upozornil na možnosť zosplatenia pôžičky veriteľom, dlžné splátky neuhradil. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli žalovaným rozporované a vyplývajú aj z prehľadu splátok a úhrad zmluvy č. 47382114 dlžníka a ostatných listinných dôkazov založených v súdnom spise. V zmysle § 151 ods. 1 CSP považoval súd tieto skutkové tvrdenia za nesporné a pri rozhodovaní z uvedenej skutočnosti vychádzal. Nárok žalobcu na zaplatenie celého zostatku spotrebiteľského úveru (zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č. 47382114 zo dňa 20.01.2015) sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe s tým, že v zmysle § 103 OZ začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade to znamená, že premlčacia doba začala plynúť dňa 15.12.2016, keďže v dôsledku nezaplatenia tejto splátky spotrebiteľského úveru a jej omeškania viac ako tri mesiace sa stal celý predmetný úver splatný dňa 04.03.2017. Doba na riadne uplatnenie nároku žalobcom v premlčacej dobe tak uplynula dňa 15.12.2019. Právny predchodca žalobcu si nárok na súde uplatnil až dňa 26.02.2020, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

25. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.