

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Tos/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010520  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010520.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2020 trestnej veci odsúdeného V.. K. I. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.07.2020, sp. zn. 3Nt/5/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V.. K. I..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30.07.2020, sp. zn. 3Nt/5/2020 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného menom V.. K. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 33T/25/2015 zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 04.08.2020. Namietal, že novou vecou je znalecký posudok vo veci neb. K. I., ktorý dokazuje fakty v jeho prospech. Žiaden zo súdov neprejednal doposiaľ túto novú skutočnosť a to znalecký posudok vypracovaný I.. I. H., pričom poukazuje na rozdiely, ktoré spočívajú v záveroch znaleckého posudku I.. H. a znaleckého posudku I.. Y.. Keďže sú veľké rozdiely medzi znaleckými posudkami a zároveň on by sa chcel priznať k záverom znaleckého posudku I.. H. a urobiť vyhlásenie, čo predseda senátu JUDr. Čech odmietol, navrhuje mimoriadne zníženie trestu v celej veci s poukazom na § 39 ods. 1 a § 38 ods. 3 Tr. zákona a z uvedeného dôvodu navrhuje prijatie návrhu na obnovu konania.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 01.10.2015, sp. zn. 33T/25/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.03.2016, sp. zn. 10To/1/2016 bol V.. K. I. uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že

- potom čo sa dňa 01.05.1996 v čase okolo 12.00 hod. v kuchyni rodinného domu na ulici N. č. XX v C. v stave pod vplyvom alkoholu presne nezistenej hodnoty, pohádka so svojím otcom V.. K. I., nar. XX.XX.XXXX v U., ktorý mu vyčítal udržiavanie partnerského vzťahu s I. K., nar. XX.XX.XXXX a spôsob jeho života a keď po ostrej slovnej výmene V.. K. I. starší vyzval obžalovaného V.. K. I., aby opustil rodinný dom, čo obžalovaný V.. K. I. odmietol, tak následne V.. K. I. starší pravou rukou udril obžalovaného do pravej spánkovej oblasti tváre, v dôsledku čoho obžalovaný V.. K. I. spadol na zem, kde sa zakliesnil pod kuchynský stôl a stoličky a V.. K. I. starší na obžalovaného ležiac pod stolom dorážal kopaním a vykrikoval na jeho adresu presne nezistené výroky, pričom keď prestal, tak následne obžalovaný V.. K. I. vyšiel spod kuchynského stola, zobral zo stola do pravej ruky kuchynský nôž presne nezisteného

tvaru a dĺžky a v úmysle usmrtiť poškodeného, tohto jedenkrát väčšou silou a prudkosťou s nožom bodol do oblasti hrudníka, pričom úder viedol smerom zľava a zdola nahor, čím poškodenému V. K. I. staršiemu spôsobil bodnorené poranenie hrudníka s bodným kanálom prebiehajúcim spredu dozadu, zľava doprava pod uhlom 30 stupňov a zdola nahor pod uhlom 45 stupňov prenikajúcim cez podkožie, svalovinu hrudníka, IV. rebro vľavo, pohrudnicu, osrdcovník cez prednú stenu pravej komory do pravej komory srdca, v dôsledku čoho došlo k vzniku šoku po úraze a krvácaní, ktorý viedol k zlyhaniu srdca a bezprostredne k smrti poškodeného V. K. I. staršieho, pričom smrti menovaného nebolo možné zabrániť ani poskytnutím včasnej a odbornej lekárskej pomoci.

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 2 písm. b/, ods. 3 Tr. zákona zaradil do II. NVS. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2016.

Odsúdený V. K. I. podal dňa 18.03.2020 na Okresný súd Prešov návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že už 23 rokov a 10 mesiacov sa nepriznal k skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a spáchanie skutku v celom rozsahu poprel. Poukazuje na § 34 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého má význam priznanie a oľutovanie spáchania trestného činu z hľadiska poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Preto sa po 23 rokoch a 10-tich mesiacoch chce priznať a oľutovať spáchanie trestného činu a to skutku zo dňa 01.05.1996, v zmysle záverov z pitvy poškodeného zo dňa 02.05.1996 a v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a súdneho lekárstva I. Y. a I.. Y.. Za čas 23 rokov a 10 mesiacov nedošlo k dohode o vine a treste medzi ním a prokurátorom. Keďže sa prizná, bude splnená podmienka pre možnosť začatia konania o dohode o vine a treste podľa § 232 ods. 1 Tr. poriadku. Trpí chorobou vysokého krvného tlaku a okrem toho kožné ochorenie sa od októbra 2018 zhoršilo poranením predkolenia v auguste 2019, pričom sa lieči dodnes. Poškodenej D. zaplatil škodu vo výške 29,75 eur. Z uvedených dôvodov žiada o prijatie návrhu na povolenie obnovy konania v jeho prospech.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úvodom sťažnostný súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci, ale len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr než známych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd nie je ani povinný vydať rozhodnutie v súlade s jeho právnymi názormi (I. US 50/04), alebo hodnotením dôkazov (IV. US 252/04).

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu, ale ani súdu prvého stupňa, neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenie skutkového stavu veci, ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil len na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr než známe a ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že za novú skutočnosť odôvodňujúcu povolenie obnovy konania považuje to, že 23 rokov a 10 mesiacov od skutku sa nepriznal, chce sa priznať a na základe uvedeného chce dosiahnuť, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a

treste. Zároveň odsúdený súdu predložil znalecký posudok znalca I.. I. H., vo vzťahu k poškodenému neb. V.. K. I. st.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd udáva, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdy nanovo nepreskúmajú vinu obžalovaného, ani nanovo nepreskúmajú a nevyhodnocujú dôkazy, ktoré už raz boli vykonané a zhodnotené v pôvodnom konaní, ale obmedzujú sa len na skúmanie, či v konkrétnej veci boli alebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku. Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a stotožňuje sa s názorom, že odsúdený V.. K. I. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Je potrebné poukázať na to, že samotné priznanie odsúdeného cca 24 rokov od skutku, po tom čo bol pod ťarchou dôkazov na základe právoplatného rozsudku uznaný za vinného a bol mu uložený trest, nie je ani novou skutočnosťou, ani novým dôkazom, ktorý by odôvodňoval povolenie obnovy konania. Za takýto dôkaz nie je možné považovať ani znalecký posudok znalca I.. I. H., ktorého fotokópiu odsúdený predložil súdu prvého stupňa spolu s návrhom na povolenie obnovy konania, pričom predložená fotokópia uvedeného posudku neobsahuje ani pečiatku a podpis znalca. Zároveň z tohto posudku nevyplýva, aby išlo o dôkaz, ktorý by sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktorý by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo v rozpore s účelom trestu. Je potrebné súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že uvedený znalecký posudok nie je v rozpore so znaleckým posudkom I.. Y. a I.. Y. a to aj bez ohľadu na skutočnosť, či zlomenina štvrtého ľavého rebra nebohého V.. K. I. st. mohla nastať pri resuscitácii poškodeného. K uvedenému znalec uviedol, že táto zlomenina nebola primárnou ani sekundárnou príčinou smrti poškodeného, samotná izolovaná zlomenina rebra nepredstavovala u pacienta život ohrozujúcu komplikáciu vo vzťahu k smrteľnému poraneniu životne dôležitých orgánov, ani neparticipovala na urýchlení smrti poškodeného. Navyše, aj keď znalec I.. H. pripustil možnosť, že k úplnému zlomeniu rebra došlo pri externej masáži srdca nebohého, viac sa prikláňa k možnosti primárnej zlomeniny predmetného rebra pri zasadení bodnej rany vplyvom útočného predmetu.

Vzhľadom na uvedené ako aj citované zákonné ustanovenie s poukazom na skutočnosť, že neboli zistené podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.