

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3K/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114231547
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5114231547.19

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: PaP AUTO, s. r. o. v likvidácii, so sídlom, Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405, správcom ktorého je Mgr. Štefan Krnáč, so sídlom kancelárie Osloboditeľov 28, 028 01 Brezovica, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: PaP AUTO, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Čsl. armády 8, 036 01 Martin, IČO: 36 438 405 zrušuje pre nedostatok majetku.

II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej podstaty nepriznáva.

III. Správcovi náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 3K/27/2014-75 zo dňa 26.01.2015, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 21/2015 zo dňa 02.02.2015 súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený JUDr. Václav Jaroščiak, so sídlom kancelárie M. Rázusa 14, 010 01 Žilina.

2. Uznesením č. k. 3K/27/2014-137 zo dňa 03.06.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 111/2019, súd z funkcie správcu odvolal JUDr. Václava Jaroščiaka. Uznesením č. k. 3K/27/2014-143 zo dňa 02.07.2019 súd ustanovil nového správcu Mgr. Štefan Krnáč, so sídlom kancelárie Osloboditeľov 28, 028 01 Brezovica.

3. Návrhom zo dňa 22.04.2020 správca navrhol, aby súd zrušil konkurz vedený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Na odôvodnenie svojho návrhu uviedol nasledovné skutočnosti: za účelom získania výťažku boli vedené dve súdne konania a to pod sp. zn. 5Cbi/28/2015 na Okresnom súde Žilina, kde súd zaviazal zaplatiť úpadcovi pohľadávku vo výške 2 502 EUR spoločnosť Ellsanro, s.r.o., IČO: 46234853, ktorá bola zlúčená s nástupníckou spoločnosťou ANTRIM, s.r.o., IČO: 46 234 853 a táto zanikla dňa 20.05.2017 ex offa výmazom. Druhé konanie bolo vedené proti Petrovi Počilovi na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 26Cbi/23/2015 o zaplataenie 15 294,44 EUR. Táto žaloba bola zamietnutá. Iný majetok ani finančné prostriedky či už v pokladni alebo na účte nie sú. Účet zriadený nebol. Pohľadávky proti podstate sú paušálna odmena správcu do konania 1. schôdze veriteľov - veriteľ JUDr. Václav Jaroščiak, so sídlom kancelárie M. Rázusa 14, 010 01 Žilina vo výške 2 788,28 EUR a pohľadávky proti podstate veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Žilina vo výške 260 EUR. Vzhľadom na vyššie uvedené správca konštatuje, že pohľadávky proti podstate nemajú byť z čoho uspokojené, nakoľko majetok úpadcu je 0 eur a pohľadávky proti podstate sú v sume 3 048,28 EUR, a preto správca navrhuje zrušiť konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok majetku úpadcu. Správca si žiadnu odmenu ani náklady neuplatňuje a žiada súd, aby o odmene a výdavkoch správcu rozhodol tak, že ich nepriznáva.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 28.02.2017 (ďalej len ZKR), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

6. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

7. V Obchodnom vestníku č. 161/2017 zo dňa 22.8.2017 správca pod položkou K023076 zverejnil súpis všeobecnej podstaty tvorený: Majetková zložka č. 1: Iná majetková hodnota (pohľadávka titulom odporovateľného úkonu) v celkovej súpisovej hodnote 2 502 EUR. Rozsudkom OS Žilina č. 5Cbi/28/2015-72 súd určil, že právny úkon spoločnosti PaP AUTO, s.r.o. v likvidácii, ktorým zaplatila faktúru č. 20110001 vo výške 2.502,- Eur spoločnosti AUTO PAP SK, s.r.o., IČO: 44 760 361, ktorého právnym nástupcom je spoločnosť Ellsanro, IČO: 46 184 066 voči veriteľom prihlásených pohľadávok je neúčinný. Spoločnosť Ellsanro, IČO: 46 184 066 v dôsledku zlúčenia zanikla 16.08.2016 a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť ANTRIM s. r. o., IČO: 46 234 853. Spoločnosť ANTRIM s. r. o., IČO: 46 234 853 dňa 20.05.2017 zanikla bez likvidácie výmazom z obchodného registra. Iný majetok úpadcu správca do obchodného registra nezapísal.

8. Návrhom zo dňa 17.08.2020 správca podal návrh na vylúčenie majetku zo súpisu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 161/2017 zo dňa 22.8.2017, pod položkou K023076: Iná majetková hodnota: pohľadávka titulom odporovateľného úkonu (Rozsudok OS Žilina č. 5Cbi/28/2015-72), Dlžník: Ellsanro, s.r.o., Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava, IČO: 46 184 066, Súpisová hodnota: 2.502,00 Eur. Uznesením č.k. 3K/27/2014 -182 zo dňa 22.09.2020 súd udelil súhlas na vylúčenie majetku zo súpisu zverejneného v Obchodnom vestníku č. 161/2017 zo dňa 22.8.2017, pod položkou K023076, čím došlo k vylúčeniu (jediného zapísaného) majetku zo súpisu.

9. Z uvedených skutočností vyplýva, že majetok zapísaný v súpise majetku úpadcu nepostačuje na uspokojenie pohľadávok proti podstate (majetok úpadcu je vo výške 0 eur, pohľadávky proti podstate sú vo výške 3 048,28 eur), preto súd posúdil návrh správca ako dôvodný a vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

10. Pri zrušení konkurzu súd v zmysle ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu. Vzhľadom k tomu, že správca si odmenu a náhradu výdavkou konkurzu neuplatnil (správca nespeňažoval žiadny majetok patriaci do všeobecnej podstaty) a osobitne si neuplatnil ani nárok na náhradu výdavkov, rozhodol súd tak, že mu nepriznal ani náhradu výdavkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).