

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200873
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: U. G.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, O. a otca F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. O. XXX, O. o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

„Otec sa zaväzuje pravidelne prispievať na výživu mal. V. zvýšenou sumou 200,- Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 27.03.2020.

Zročné výživné z titulu jeho zvýšenia za obdobie od 27.03.2020 do 14.10.2020 v sume 398,60 Eur sa otec zaväzuje splatiť v splátkach po 20,- Eur, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.“

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 6P/31/2017-38 zo dňa 17.01.2018, v časti týkajúcej sa určenia výživného na mal. V..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh matky maloletého V., nar. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného naposledy určeného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/31/2017-38 zo dňa 17.01.2018 zo sumy 135,- eur na sumu 350,- eur mesačne od podania návrhu.

2. V priebehu pojednávania dňa 14.10.2020 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a navrhli súdu, aby ju schválil.

3. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

4. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa C.m.p. sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Matka, otec aj kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 14.10.2020 vzdali práva podať odvolanie.

9. V zmysle § 52 ods. 1 v spojení s § 57 C.m.p., o trovách konania súd rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na priznanie práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné (§122 C.m.p.)

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože sa účastníci po jeho vyhlásení na pojednávaní vzdali práva podať opravný prostriedok (§ 368 C.s.p.).

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a) C.s.p.).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.