

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 3T/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010466  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8319010466.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Ľudmily Nováckovej a Mgr. Jaroslavy Širáckovej v trestnej veci obžalovaného O. R. E., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 163/18/7702 zo dňa 29.07.2019, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.10.2020 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný O. R. E. O. A. Č. Z. , nar. XX.XX.XXXX R. U., trvale bytom E. F. B. XXX, Z. U.,

je vinný , že

ako oprávnená osoba konajúca za spoločnosť D. J..S..Z.., I. J. XXXX/X, XXX XX E., O.:XXXXXXXX, dňa 05.09.2016 pri vystavení zálohovej faktúry č. XXXXXXXXXXX pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov na ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J. na sumu 31.500,- EUR ako preddavok za materiál a práce na príprave podkladu a dodávke fasádnej omietky v zmysle zmluvy o dielo č. 1/2016 a prijatí platby dňa 9.9.2016 vo výške 31.500,- EUR z účtu J. Spoločenstva vlastníkov bytov na účet spoločnosti D. J..S..Z.. J. za vystavenú zálohovú faktúru a následne dňa 26.10.2016 pri vystavení faktúry č. XXXXXXXXXXX pre odberateľa Spoločenstvo vlastníkov bytov ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J. ako platby za fasádu omietku, zateplenie fasády, zateplenie sokla, marmolit, prípravu podkladov, demontáž okien v pivničných priestoroch, montáž nových okien a projektovej dokumentácie a prijatí platby dňa 28.10.2016 vo výške 13.500,- EUR uviedol spoločenstvo vlastníkov bytov na ulici ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J. do omylu, nakoľko v čase vystavenia zálohovej faktúry č. XXXXXXXXXXX a faktúry č. XXXXXXXXXXX už mal vedomosť o tom, že pre svoje predchádzajúce záväzky nebude môcť dielo zrealizovať podľa zmluvy, pričom doposiaľ z týchto prijatých prostriedkov mal zaplatiť vypracovanie projektovej dokumentácie v sume 3.000,- EUR, ktorá bola podmienkou na poskytnutie úveru a výmenu plastových okien firme I. J. J..S..Z.. vo výške 4.444,- EUR, ktoré si SVB zabezpečilo a objednalo samo, pričom sám žiadne ďalšie fakturované činnosti nevykonával, čím takto svojím konaním spôsobil Spoločenstvu vlastníkov bytov ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J., škodu vo výške najmenej 37.556,- EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. za použitia na § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 29.10.2018, právoplatný 11.12.2018, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento trestný rozkaz ostáva nezmenený.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Spoločenstvo vlastníkov bytov ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J., O.: XXXXXXXXX, so sídlom ul. Č. I. XXXX/X, XXX XX J., škodu vo výške 37.556,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obž. O.. R. E. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe doručenej súdu dňa 30.07.2019 aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie na deň 27.02.2020 a následne na deň 14.10.2020. Na obe hlavné pojednávania sa obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, svoju neúčast' v oboch prípadoch ospravedlnil svojím zlým zdravotným stavom s doložením potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, ktorá trvá od 24.02.2020 doposiaľ. Keďže obžalovaný zároveň požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti, preto súd po splnení zákonných podmienok rozhodol o vykonaní hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného Š. G., prečítaním zápisníc o výpovedi obžalovaného, ďalších svedkov, listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah trestného spisu a na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Uviedol, že to čo je uvedené v uznesení o jeho stíhaní je pravdou.

Z výpovede svedka - poškodeného Š. G. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaného nepoznal až do momentu, keď ho tento ako predsedu spoločenstva kontaktoval po príchode z práce s tým, či nemajú záujem robiť na bytovke zateplenie. Prvá ponuka bola v sume 53.000 eur, ktorá sa však nájomníkom na zvolanej schôdzi zdala privysoká. Asi o týždeň ho znova kontaktoval obžalovaný s tým, že dá zľavu 8.000 eur. S touto sumou už nájomníci súhlasili, a preto začali vybavovať úver. S vybavovaním úveru im pomohol aj obžalovaný. Po schválení úveru im prišli peniaza na účet asi v deviatom mesiaci roku 2016. Obžalovaný zo sumy 45.000 eur žiadal 70 % s tým, že sa peňažné prostriedky nevyčerpajú do 19. novembra tak ten zvyšok prepadne. Uvedené svedkovi - poškodenému G. potvrdili aj v banke. Preto, keď mu obžalovaný priniesol faktúru, tak mu na účel zaslal aj zvyšnú sumu peňazí. Obžalovaný im prisľúbil, že akonáhle dokončí bytovku, ktorú už mal v Snine rozrobenú, začne pracovať na ich bytovke. Sľúbil že začne od apríla 2017. Keď sa s dohodnutými prácami vo vyššie uvedenom termíne nezačalo svedok - poškodený G. obžalovaného opakovane kontaktoval, a to ako telefonicky tak aj osobne. V obci E. F. B. bol za ním asi 10 krát. Obžalovaný stále len sľuboval, že už sa s prácami začne. Keď mu už obžalovaný ani nedvíhal telefón, tak svedok - poškodený G. navštívil aj jeho manželku v sporiteľni. Táto mu povedala, že o ničom nevie a obžalovaný jej pravdu ani nepovie. Na bytovke sa vymenili dvoje

vchodové dvere, 4 schodišťové okná a 13 malých okien do pivníc čo stálo asi 4.400 eur. Tieto práce realizoval iný človek ktorého vybavil, ale vyplatil ho obžalovaný O.. E., a to z peňazí z úveru. Vo vzťahu k výške spôsobenej škody svedok poškodený G. uviedol, že im vznikla škoda plus - mínus 38.000 eur. Úver splácajú doposiaľ pričom ostáva splatiť ešte asi 38.000 eur. Manželka obžalovaného nesúhlasila s tým, aby tento úver vzala spolu s manželom - obž. O.. E. na seba.

V procesnom postavení svedka bol v prípravnom konaní vypočutý D. G., ktorý uviedol, že je predsedom SVB Š.Á. XXXX/XX R. J.. So spoločnosťou D. uzavrel zmluvu na rekonštrukciu bytovky. Jednal s obžalovaným O.. E., ktorý chodil po bytovkách a pýtal sa, či niekto nechce rekonštruovať. Takto sa s nim stretol viackrát, pričom on z uvedeného dôvodu zvolal schôdzu vlastníkov bytov, na ktorej sa rekonštrukcia bytovky aj schválila. S obžalovaným O.. E. a svedkyňou S. vybavovali stavebné povolenie a následne úver. Dňa 15.08.2016 na základe zálohovej faktúry uhradil spol. D. sumu 32.200 eur, pričom v tom čase už stálo pri bytovke lešenie a navážal sa materiál. Od ľudí v meste už počul, že D. J..S..Z.. má finančné problémy a dlhuje viacerým subjektom peniaze, a preto sa na to pýtal svedkyne S., ktorá tieto reči poprela. Práce na bytovke začal realizovať svedok E. Č. so svojimi mužmi. S dielom sa začalo robiť neskôr ako to bolo pôvodne dohodnuté v zmluve, lebo sa čakalo za stavebným povolením. Keď prišli koncom novembra mrazy, tak sa robiť prestalo. Potom prišiel obžalovaný O.. E. s faktúrou na sumu 8.028 eur a neskôr s ďalšou faktúrou na sumu 5.798 eur, pričom tieto zaplatil. Po novom roku obžalovaný O. E. nepokračoval s prácami a nedvíhal mu telefón. Boli za nim aj doma, avšak len sa vyhovárал. Potom spolu so svedkom E. Č. boli za manželkou obžalovaného O.. E., ktorá svedkovi E. Č. zaplatila 2.000 eur za vykonané práce. Obžalovaný O.. E. potom čo dostal posledné peniaze, sa o stavbu nezaujímal. Našťastie ich stavbu dokončil svedok E. Č. a nedopadli tak ako spoločenstvo svedka Š. G..

Svedok E. Č. v prípravnom konaní vypovedal, že v minulosti podnikal so spol. T. J..S..Z., ktorá sa dostala do druhej platobnej neschopnosti, keďže ich jediným dlžníkom bola spol. T. J..S..Z., kde boli konatelia pán T. a obžalovaný O.. E. z E. F.. Dňa 19.09.2016 začal rekonštruovať bytovku na ul. Študentskej v Snine a dokončil ju v apríli 2017. Robil to formou subdodávky pre spol. D. J..S..Z., za ktorú jednal s obžalovaným O.. E.. Koncom roka 2016 už bol problém s materiálom, ktorý obžalovaný O.. E. nezabezpečil. Keď sa obrátil na predajcu, tak zistil, že celý materiál bol kupovaný na firmu C. E., ktorá má v stavebninách dlhy, a preto už žiadny materiál nedostali. Neskôr problémy začal riešiť s manželkou obžalovaného O.. E., ktorá mu na dokončenie dala 7.000 eur, z ktorých 5.000 eur išlo na materiál a 2.000 eur na prácu. V čase kedy rekonštruoval bytovku na ul. Študentskej sa dohodol s obžalovaným O.. E. aj na rekonštrukcii bytovky na ul. Československej armády, avšak peniaze na práce chcel aspoň čiastočne vopred. Ku koncu prác zistil, že aj materiál, ktorý bol navozený a spotrebovaný na rekonštrukciu bytovky na ul. Československej armády nebol zaplatený. Dokonca sa mu obžalovaný O.. E. ozval v apríli 2018 a pýtal sa ho, či má prácu, tak mu vravel, že on má stále robotu a hovor skončil.

Svedkyňa D. S. v prípravnom konaní uviedla, že v minulosti bola konateľkou spol. D.. Obžalovaný O.. R. E. zháňal zákazky a následne tieto realizoval cez subdodávky. Obžalovaný O.. E. jednal s odberateľmi a ona iba pripravila zmluvy na základe podkladov, ktoré jej on dodal. On robil kalkulácie, všetko preberal, avšak postupne zistila, že jej neodovzdával všetky informácie a strácala prehľad o veciach. Odberateľom nasľuboval veci, ktoré išli mimo nej a z diela nakoniec nemali žiaden zisk. Preto sa s nim dohodla, že podiel na spoločnosti prevedie na neho, nech je za svoju činnosť zodpovedný sám. Aj keď sa na tom dohodli už skôr, k prevodu obchodného podielu došlo až dňa 20.06.2016. Čo sa týka rekonštrukcie bytovky na ul. Československej armády v Snine tak zmluvu pripravila na pokyn obžalovaného O.. R. E. a túto aj podpísala. V rovnakom čase sa robili zmluvy v spoločenstvách, kde je predsedom svedok G. aj svedok G.. Začala sa robiť bytovka svedka G., lebo tak určil obžalovaný O.. E.. V čase prevodu spoločnosti mala spoločnosť záväzky okolo 15.000 eur. Účtovala tak, ako jej nosil doklady obžalovaný O.. E.. Keď žiadal peniaze tak tieto vybrala z účtu, zapísala ich do pokladne a peniaze mu dala. Potom jej priniesol doklady k týmto peniazom. Peniaze, aj keď boli písané na pokladni, tak v skutočnosti tam nič nebolo. On vyberal peniaze z pokladne a nič nedokladoval. Ak by boli finančné prostriedky od spoločenstva použité na nákup materiálu a zaplatenie subdodávateľa, tak by sa dielo dalo realizovať, avšak iba obžalovaný O.. E. vie, prečo sa stavba nezačala. Obžalovaný O.. E. disponoval s účtom a všetky peniaze z neho povyberal. Myslí si, že obžalovaný O.. E. používal peniaze z firmy D. na pokrytie dlhov spol. T., ktorú mal s p. T..

Svedok E. Š. v prípravnom konaní uviedol, že v roku 2016 bol oslovený Š. G. s tým, že chceli vymeniť na bytovke vchodové dvere a okná. Urobil im cenovú ponuku a dohodli sa na realizácii. Medzitým sa

mu však svedok G. ozval, že idú aj zatepľovať a že cenovú ponuku dal obžalovaný O.. E., s ktorým sa dohodol, že bude fakticky robiť pre obžalovaného O.. E. to na čom sa dohodol s pánom G.. On vymenil okná, vystavil faktúru obžalovanému O.. E. a ten ju aj zaplatil. Dozvedel sa, že obžalovaný O.. E. zobral od SVB peniaze a nič neurobil. Potom volal ešte jemu na jednu zákazku, avšak on to odmietol.

Svedkyňa O. Č. - predsedníčka SVB na ul. Ševčenkovej 8 v Humennom pri svojej výpovedi uskutočnenej v prípravnom konaní uviedla, že v minulosti podala trestné oznámenie v súvislosti s činnosťou spol. T. a D., ktoré zastupoval obžalovaný O.. R. E.. V novembri 2014 sa dohodla s obžalovaným O.. E. na zateplenie bytovky. Po podpise zmluvy vo februári 2015 začal bytovku zatepľovať, avšak práce meškali a neskôr aj prestali úplne. Obžalovaný O.. E. jej tvrdil, že došlo k nezhodám medzi konateľmi vo firme T. a sľúbil jej, že práce dokončí cez novozaloženú spoločnosť D.. K dokončeniu prác však nikdy nedošlo. V apríli 2016 jej obžalovaný O.. E. uviedol, že práce neprebiehajú z toho dôvodu, že dokončuje inú bytovku v Medzilaborciach a že po dokončení prác v Medzilaborciach budú pokračovať práce aj v Humennom. Na schôdzi v septembri 2016 obžalovaný O.. E. informoval, že firma T. ide do konkurzu a že záloha v sume 247.000 eur, ktorá bola vyplatená firme T. bude prenesená na firmu D. a on to dielo dokončí. Boli nútení zobrať si nový úver a dokončenie realizovať cez inú firmu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom JUDr. Ing. Štefanom Tichým - znalcom z odboru ekonomika a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo vyplýva, že v účtovníctve spol. D. zistil nezrovnalosti v stave pokladničnej hotovosti, keďže táto v roku 2014 mala byť v sume cca 55.000 eur, v roku 2015 cca 59.000 eur a v roku 2016 cca 111.000 eur. Malo sa jednať o dotácie v pokladni, pričom si myslí, že tento údaj je s vysokou pravdepodobnosťou nepravdivý, keďže máloktorá firma si dovoľí držať v pokladni takúto sumu. V roku 2015 a 2016 uvedená spoločnosť podnikala so stratou. Osoba oprávnená vykonávať platby platobnou kartou pravidelne uhrádzala bližšie nešpecifikované výdavky, ktoré však boli zaúčtované ako vklady do pokladne. Účtovníctvo spoločnosti teda stratilo svoje vypovedaciu hodnotu. Dňa 12.07.2016 z nepochopiteľných dôvodov je zaúčtované prijatie pôžičky vo výške 15.000 eur, pričom stav pokladne v tom čase mal byť 71.936 eur. Ak by objektivizoval stav pokladničnej hotovosti na reálny stav na 3.000 eur, tak by poklesla aj hodnota vlastného imania až do záporných hodnôt a spoločnosť by bola v stave úpadku, keďže by nemala svoje záväzky kryté majetkom.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil tiež s ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvami o dielo, rozpočtom na práce, zálohovou faktúrou, ako aj účtovnými dokladmi.

V odpise z registra trestov má obžalovaný 2 záznamy, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 29.10.2018, právoplatným dňa 11.12.2018 pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého súd podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa obžalovaný opakovane dopúšťa páchania priestupkov, a to zväčša na úseku dopravy. V mieste trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený kladne.

Prokurátor v záverečnej reči vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol uznať vinu v zmysle podanej obžaloby a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s probačným dohľadom s tým, aby bola obžalovanému uložená povinnosť v rámci probačného dohľadu nahraďiť poškodenej strane škodu vo výške 37.556 eur. Trest prokurátor navrhol uložiť ako súhrnný, a to vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX.

Nakoľko sa obžalovaný hlavného pojednávania nezúčastnil, právo prednesu záverečnej reči a posledného slova nevyužil.

Objektívna stránka trestného činu je obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu, pričom pozostáva z konania (protiprávneho konania páchatel'a), následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Je v podstate definíciou toho - ktorého trestného činu, popisuje trestný čin a tým ho zároveň aj odlišuje od ostatných trestných činov. Od subjektívnej stránky sa odlišuje tým, že popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnuteľné aj iným osobám ako páchatel'ovi a ktoré menia určité vzťahy vo vonkajšom svete; naproti tomu subjektívna stránka popisuje okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ páchatel'a a nie sú postrehnuteľné inými osobami, avšak ktoré je možné zistiť

práve zo spôsobu spáchania trestného činu, t.j. najmä z konania páchatel'a vo vonkajšom svete a ním spôsobeného následku.

Pri trestnom čine podvodu objektívna stránka zahŕňa jednak to, že páchatel' uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl (konanie), že táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu (príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), že touto dispozíciou vznikne na cudzom majetku malá škoda (následok vo forme škody) a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí (následok vo forme obohatenia).

Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle napĺňal znaky skutkovej podstaty (objektívnej stránky) konkrétneho trestného činu.

Pokiaľ sa týka konania ako znaku objektívnej stránky trestného činu podvodu, základná skutková podstata pozná dve formy protiprávneho konania, teda konaním pri trestnom čine podvodu je uvedenie iného do omylu - aktívne konanie vo vzťahu k mýliacej sa osobe; páchatel' sám uvádza inej osobe nepravdivé skutočnosti alebo zatajuje pravdivé skutočnosti a druhou formou je využitie omylu iného - pasívne konanie vo vzťahu k mýliacej sa osobe.

Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípade, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu. Omyl je rozpor predstavy so skutočnosťou. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby páchatel' vedel o tom, že uvádza iného do omylu, teda aby vedel, že skutočnosti, ktoré uvádza nie sú v súlade so skutočnosťou, pričom súčasne musí mať určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Musí byť objektívne zistiteľné, že osoba, ktorá mala uvádzať nepravdivé informácie inej osobe, skutočne neuvádzala pravdivé informácie.

Omyl je akákoľvek predstava, ktorá sa nezhoduje so skutočnosťou, pričom uvedenie do omylu nie je podmienené úskočnosťou a osobitnou záludnosťou, stačí len obyčajné nepravdivé tvrdenie, ktorého nepravdivosť nie je možné na prvý pohľad a bez predchádzajúceho pátrania poznať a ktoré je spôsobilé vyvolať nesprávnu predstavu a vzbudiť vieru v pravdivosť u oklamanej osoby.

Do omylu možno uviesť (ako aj využiť niečí omyl) len fyzickú osobu. Právnická osoba koná navonok v omyle, keď je do omylu uvedený jej štatutárny orgán, príp. jej zástupca, resp. jej zamestnanec, ak v konkrétnom prípade môže konať v mene právnickej osoby (svojho zamestnávateľa). Musí ísť teda o takú fyzickú osobu konajúcu v mene právnickej osoby, ktorej činnosť v dôsledku omylu je v príčinnej súvislosti so vznikom škody a s obohatením sa páchatel'a alebo inej osoby

K príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom pri trestnom čine podvodu súd uvádza, že za trestný čin podvodu je možné považovať len také protiprávne konanie, ktorým bol tento následok na majetku spôsobený práve v dôsledku uvedenia do omylu alebo využitia omylu iného. Aby mohlo ísť o naplnenie všetkých znakov trestného činu podvodu je nevyhnutné, aby škoda na cudzom majetku a obohatenie iného mali základ (príčinnú súvislosť) práve „v podvodnom konaní“ páchatel'a.

Následkom trestného činu podvodu sa rozumie porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, podvodným konaním útočí páchatel' na cudzí majetok. Obohatením sa je potrebné rozumieť neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného, toto je opakom škody, ktorá vzniká na inom majetku. Výška obohatenia sa nemusí rovnať spôsobenej škode. Obohatenie je základným znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu, nevyžaduje sa však jeho minimálna určitá výška, obohatenie však musí byť neoprávnené, musí byť protiprávne.

Subjektívna stránka trestného činu podvodu zahŕňa znaky vnútorné, týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším z týchto psychických vzťahov páchatel'a je zavinenie, ktoré je podmienkou trestnej zodpovednosti pri všetkých trestných činoch, je obligatónnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný psychický vzťah páchatel'a k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, vyjadruje psychický vzťah páchatel'a k zamýšľanému následku, zavinenie je vybudované

na vedomostnej zložke a vôľovej zložke a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu podvodu je kľúčovým preukázanie úmyslu páchatel'a. K naplneniu trestnej zodpovednosti za následok nie je totiž dostatočné následok len spôsobiť, ale je nevyhnutné ho aj zaviniť.

Skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje úmyselné zavinenie, ktorým zavinením musia byť pokryté všetky znaky základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Ak by úmyselné zavinenie nebolo dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu podvodu. okolností subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usúdiť vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ust. 2 ods. 12 Trestného poriadku a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutkové okolnosti, tak ako boli pri zachovaní totožnosti skutku uvedené v obžalobe, sa stali.

Skutková podstata trestného činu podvodu nie je svojou povahou odkazovacou, ani blanketnou normou, preto trestnosť činu priamo nepodmieňuje porušením konkrétneho zákona a pokiaľ v popise skutku je uvedený odkaz na právny predpis, prípadne aj na iné skutočnosti, ktoré pre posúdenie konania páchatel'a ako trestného činu nie sú nevyhnutné, ide len o podrobnejšie vymedzenie skutkových okolností, za ktorých k podvodnému konaniu došlo. V skutku uvádzané právne predpisy alebo ďalšie skutočnosti netvoria hmotnoprávnu podmienku skutkovej podstaty podľa jej vyjadrenia v zákone ako je to u blanketných alebo odkazujúcich skutkových podstat, pretože trestný čin podvodu v zmysle takéhoto triedenia patrí medzi tzv. bežné skutkové podstaty .

Teda súd na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že obžalovaný O.. R.Í. E. svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, a to tak po stránke subjektívnej, aj po stránke objektívnej, na základe čoho ju súd uznal vinným zo skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. K takémuto konečnému rozhodnutiu sa súd dopracoval po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, ktoré preukazujú spáchanie žalovaného skutku.

Každé ukládanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio ( subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie ) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citeľnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

Berúc do úvahy vyššie uvedené potom súd za primeraný a zodpovedajúci účelu trestu považoval u obžalovaného trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 rokov pričom súd mal súčasne za to, že sú splnené podmienky pre to, aby súd výkon trestu podmiennečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe a to berúc do úvahy jednak osobu obžalovaného ako páchatel'a ako aj okolnosti prípadu. Po vyhodnotení všetkých týchto okolností mal potom súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatel'a výkon trestu odňatia slobody teda nie je nevyhnutný. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zák.) a zároveň sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Súd u obžalovaného zistil tiež jednu priťažujúcu okolnosť a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Súčasne súd pri povolení podmiennečného odkladu s probačným dohľadom určil skúšobnú dobu, keď za primeranú a takú, po ktorú je potrebné sledovať správanie sa obžalovaného, považoval súd skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súd zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Takto uložený trest spolu s uloženou povinnosťou je podľa názoru súdu

pre obžalovanú dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatela trestnej činnosti a zároveň je nevyhnutný na dosiahnutie výchovného účelu aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

U obžalovaného O.. E. boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. XT/XXX/XXXX, keďže posudzovaný skutok bol spáchaný skôr, ako bolo predmetným súdom prvého stupňa vyhlásené vo veci vedenej pod sp. zn. 3T 126/2018 odsudzujúce rozhodnutie pre iný jeho trestný čin. Keďže súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody obligatórne zrušil tiež výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 29.10.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach tento trestný rozkaz ostáva nezmenený.

Poškodená strana Spoločenstvo vlastníkov bytov ul. Č. I. XXXX/X, J., si v tomto trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej jej posudzovanou trestnou činnosťou obž. O.. E.. Nakoľko súd nemal pochybnosti o výške uplatnených nárokov, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť vyššie uvedenej poškodenej strane spôsobenú škodu vo výške 37.556 eur.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.