

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010700
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010700.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému E. P., o sťažnosti odsúdeného E. P., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp.zn. 6PP/12/2020 zo dňa 04.08.2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. októbra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. P. ako nedôvodná z
a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného E. P. o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/5/2019 zo dňa 15.01.2019 vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený E. P. sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe tejto sťažnosti, postupom podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného postupoval okresný súd zákonným spôsobom a v tomto smere odvolací súd nezistil žiadne pochybenia.

Pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým zo skúmania zákonných podmienok na podmiennečne prepustenie, z hodnotenia odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a vyhodnotil aj skutočnosť, že síce bol 3-krát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol ani raz, avšak samotné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu je iba jednou z podmienok na vyhovieť návrhu.

Okresný súd správne poukazoval aj na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu a vyhodnotil aj prognózu jeho resocializácie. Prihliadol tiež aj na predchádzajúce odsúdenia, na nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Krajský súd poukazuje aj na to, že odsúdený už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ukladané podmiennečné a nepodmiennečné tresty nevedli k jeho náprave, po výkonoch trestu pokračoval v páchaní trestnej činnosti a preto aj podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky na to, aby okresný súd mohol vyhovieť návrhu odsúdeného a podmiennečne ho prepustiť z výkonu trestu.

Pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie bolo potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov, s poukazom aj na podrobné dôvody napadnutého uznesenia krajský súd zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.