

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoPr/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205696
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7218205696.3

Doplniace uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudcov Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Sedlákom, E., E. XX, proti žalovanej Univerzite veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Košice, Komenského 73, IČO: 00 397 474, zastúpenej spoločnosťou Sýkora - advokátska kancelária, s. r. o., Košice, Murgašova 3, IČO: 47 256 206, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Matej Sýkora, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a ďalšie nároky, o odvolaní žalobcu proti rozsudku 41Cpr/26/2018-628 z 28.5.2021 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

Zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 41Cpr/26/2018-628 zo dňa 28.5.2021 vo výroku III., ktorým bola zamietnutá vzájomná žaloba žalovanej zo dňa 6.4.2020 a doplnenie vzájomnej žaloby zo dňa 30.4.2020 a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom 41Cpr/26/2018-628 z 28.5.2021 návrh žalovanej zo dňa 8.9.2020 na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej Okresným súdom Košice II pod sp.zn. 42Cpr/77/2017 zamietol, žalobu žalobcu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamietol a ďalej vzájomnú žalobu žalovanej zo dňa 6.4.2020 a doplnenie vzájomnej žaloby zo dňa 30.4.2020 tiež zamietol. Ďalšími výrokmi zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a zo vzájomnej žaloby žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol ho v II. a IV. výroku zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a vo výroku V. ho zmeniť tak, aby zo vzájomnej žaloby mu boli priznané trovy konania vo výške 100%. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 20.10.2022 sp.zn. 3CoPr/8/2021 potvrdil prvoinštančný rozsudok v časti, v ktorej žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá a o trovách konania zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zo vzájomnej žaloby a žalovanej priznal náhradu odvolacích trov.

3. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodil z § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 7CdoPr/11/2023-943 z 31.10.2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20.10.2022 sp.zn. 3CoPr/8/2021 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením 3CoPr/14/2023-964 z 29.1.2024 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z 28.5.2021 v časti, v ktorej žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá a o trovách konania zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zo vzájomnej žaloby a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Uznesenie odvolacieho súdu z 29.1.2024 bolo právnomu zástupcovi žalovanej doručené 20.2.2024.
6. Podaním doručeným odvolaciemu súdu 5.3.2024 žalovaná navrhla formou doplnacieho uznesenia zrušiť rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 28.5.2021 aj vo výroku III., ktorým bola zamietnutá vzájomná žaloba žalovanej zo dňa 6.4.2020 a doplnenie vzájomnej žaloby zo dňa 30.4.2020.
7. Odvolací súd preskúmal návrh žalovanej na doplnenie uznesenia a dospel k záveru, že tento je dôvodný a opodstatnený.
8. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
9. Podľa § 225 ods. 2 vety prvej CSP doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.
10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
11. Úlohou súdu v sporovom konaní je vždy rozhodnúť o celej prejednáwanej veci. Keď súd opomenie rozhodnúť o niektorej časti predmetu konania, vrátane vzájomnej žaloby, môže svoje rozhodnutie doplniť.
12. V prejednáwanej veci počas konania pred súdom prvej inštancie žalovaná podaním zo 6.4.2020 navrhla rozhodnúť o jej vzájomnej žalobe tak, že od nej ako zamestnávateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu ako zamestnanca naďalej zamestnávala. Podaním z 30.4.2020 svoj návrh žalovaná doplnila a navrhla určiť, že od nej ako zamestnávateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu ako zamestnanca naďalej zamestnávala a pracovný pomer medzi žalobcom a žalovanou založený na základe pracovnej zmluvy č. 638/2014 – Kú-pers. zo dňa 30.12.2014 v znení neskorších zmien a doplnení sa končí dňom 31.5.2018.
13. Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe, ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.
14. Ak zamestnávateľ dá zamestnancovi neplatnú výpoveď, ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zákonník práce nedefinuje skutočnosti, pre ktoré nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Ust. § 79 ods. 1 Zákonníka práce teda obsahuje relatívne neurčitú hypotézu právnej normy. Pri rozhodovaní o tejto výnimke spravidla je nevyhnutné prihliadať na návrhovú povinnosť zamestnávateľa, ako strany žalovanej v konaní o náhradu mzdy, na ktorého sa v tomto prípade presúva dôkazné bremeno.
15. Uplatnenie výnimky podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce prichádza do úvahy len na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý má za to, že zamestnávateľ preukázal tzv. ospravedlniteľný dôvod, na základe ktorého je v rozpore s dobrými mravmi alebo inak nespravodlivé žiadať od zamestnávateľa, aby prideloval prácu zamestnancovi, s ktorým neplatne skončil pracovný pomer.
16. Povinnosťou súdu prvej inštancie vzhľadom na vzájomnú žalobu žalovanej bolo rozhodnúť aj o návrhu zamestnávateľa podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Keďže rozsudkom z 28.5.2021 súd prvej inštancie žalobu žalobcu o určenie neplatnosti skončenia jeho pracovného pomeru zamietol, vyhodnotil

vzájomnú žalobu žalovanej ako nedôvodnú a zamietol aj ju. Keďže v dôsledku rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 31.10.2023 bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 20.10.2022 zrušený a uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29.1.2024 bol zrušený aj rozsudok súdu prvej inštancie z 28.5.2021 v časti, v ktorej žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá a o trovách konania zo žaloby o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a zo vzájomnej žaloby, má opodstatnenie i vzájomná žaloba žalovanej sledujúca zámer, aby v prípade určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobcu bolo rozhodnuté, že od nej nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu ako zamestnanca naďalej zamestnávala a bolo jej určené, že pracovný pomer medzi žalobcom a ňou založený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2014 sa končí dňom 31.5.2018.

17. Podľa § 367 ods. 2 CSP, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. Podľa § 379 písm. a/ CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý.

19. O závislý výrok ide v prípade, keď samotná existencia tohto výroku a jeho konkrétna podoba je podmienená tým, ako súd rozhodol iným výrokom o inej otázke. V prejednávanej veci vzájomnú žalobu žalovanej možno pokladať za závislú od rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobcu. Aj keď tento výrok nebol samostatne žalovanou napadnutý (z povahy veci sa žalovaná cítila byť v spore celkovo úspešná), je možné ho tiež preskúmať v odvolacom konaní v zmysle § 379 písm. a/ CSP. Opačný výklad by bol príliš formalistický a bránil by žalovanej v uplatňovaní jej práv pri posudzovaní otázky, či možno od nej spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnávala, ak by tento bol úspešný pri určení neplatnosti skončenia jeho pracovného pomeru.

20. Vzhľadom na uvedené odvolací súd vyhovel návrhu žalovanej na vydanie dopĺňacieho uznesenia.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).