

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/451/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613215524
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1613215524.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

P. súd Malacky rozhodol samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: N., zastúpený advokátkou M., proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné (ďalej len „otec“): P. zastúpený advokátkou M., o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné osobe, ktorá je povinná platiť výživné, na navrhovateľa zo sumy 55,10 Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne od 10.12.2013, ktoré výživné bude zasielať k rukám navrhovateľa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 10.12.2013 do 30.09.2020 v sume 11.839,73 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o výživnom od 22.10.2012 do 09.12.2013 z a s t a v u j e.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 13P/73/99-98 zo dňa 30.11.2000 v časti výroku o výživnom na navrhovateľa.

Navrhovateľovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 10.12.2013 domáhal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jeho otcovi voči navrhovateľovi od 22.10.2012 na sumu 500,- Eur. Svoj návrh zdôvodnil tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otcovi stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. XXP XX/XX-XX zo dňa 30.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2001, ktorým bola otcovi stanovená povinnosť platiť zvýšeným výživným navrhovateľovi v sume 1.350,- Sk mesačne počnúc dňom 01.09.1998 do 26.09.1999. Zároveň bolo rozhodnuté o zročnom výživnom za obdobie od 01.09.1998 do 26.09.1999 v sume 9.750,- Sk a od 27.09.1999 bolo stanovené zvýšené výživné v sume 1.660,- Sk. Taktiež bolo stanovené zročné výživné za obdobie od 27.09.1999 do 30.11.2000 v sume 13.780,- Sk. Od posledného zvýšenia výživného ubehlo 13 rokov. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec ani len jednorazovou platbou. O navrhovateľa sa otec nezaujíma, neposkytuje mu žiadnu starostlivosť. Všetku starostlivosť poskytuje navrhovateľovi jeho matka. V čase rozvodu rodičov navrhovateľ navštevoval Špeciálnu základnú školu v Dúbravke v Bratislave. Absolvent tejto školy je bez výučného listu. Školský psychológ uznal u navrhovateľa ťažké zdravotné postihnutie bez možnosti získať čo i len výučný list. Navrhovateľ teda nikdy nebude schopný samostatnej zárobkovej činnosti, nikdy nebude schopný samostatne žiť, pracovať, zabezpečovať si prostriedky na život. Po ukončení špeciálnej školy bude musieť byť umiestnený do špeciálneho zariadenia pre handicapovaných s 24 hodinovou starostlivosťou. Platby za pobyty v týchto zariadeniach sa pohybujú v rozmedzí 350,- až 700,-

Eur mesačne. Od posledného zvýšenia výživného sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľa a to najmä náklady spojené s jeho zdravotným stavom, výchovou, vzdelaním, ošetrovaním, liečením a pod., navrhovateľ trpí epileptickým doživotným ochorením a bez liekov, ktoré užíva dvakrát denne, je ohrozený na živote. Mesačne si platí lieky v sume 49,- Eur. V roku 2011 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 293,- Eur mesačne od 27.09.2011.

2. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Je dlhodobo nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, nemá žiadny príjem a nepoberá žiadne sociálne dávky a príspevky. Žije v byte svojej matky, pretože pre nedostatok finančných prostriedkov si nedokáže zabezpečiť vlastné bývanie. Matke na domácnosť neprispieva a táto uhrádza náklady spojené s bývaním zo svojich úspor, dedičstva a dôchodku. Pred štyrmi mesiacmi sa mu narodila maloletá dcéra, ktorú má s manželkou A. A.. Domácnosť, hospodárenie a uhrádzanie nákladov na živobytie financuje okrem jeho matky hlavne manželka z úspor a príspevkov. Trpí cukrovkou a prekonal infarkt, čo sa odzrkadlilo na jeho zdravotnom stave. Z toho dôvodu si nemôže nájsť prácu tak, aby si zabezpečil stabilný príjem, čo je sťažené aj lokalitou, kde žijú. Občas si musí požičať finančné prostriedky aj od iných osôb.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkyne L.C., oboznámil sa s rodným listom navrhovateľa, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. č. k. XXP/XX/XX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím z roku 1995 o tom, že navrhovateľ je dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté dieťa vyžadujúce mimoriadnu starostlivosť, rozsudkom o rozvode sp. zn. XXC/XX/XX, rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava o vydaní preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, dokladom o návšteve spojenej školy v roku 2011/2012, vkladmi matky navrhovateľa v roku 2014 a 2015, rozsudok o stanovení vyživovacej povinnosti manžela matky navrhovateľa, rozhodnutím o príplatku k prídavkom na dieťa, rozhodnutím o výške dôchodku matky, prehľadom príjmov otca, lekáorskými potvrdeniami otca, dokladom o poberaní prídavkov na dieťa a o poberaní rodičovského príspevku, potvrdením o nevzniknutí nároku na materskú, potvrdením o nákladoch spojených s užívaním bytu, dokladmi otca o úhrade výživného na navrhovateľa, rodným listom maloletej dcéry otca, sobášnym listom, rozsudkom o zrušení BSM otca, dokladom o zastavení konkurzného konania, potvrdením sociálnej poisťovne o dlhoch otca na odvodoch, prehľadom dlhov otca u Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., čestným prehlásením matky otca, dokladmi o hľadaní si práce, rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. XXC/XX/XX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/451/2013 - 96 zo dňa 07.05.2015 tak, že návrh navrhovateľa zamietol a otcovi priznal náhradu trov konania.

5. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Malacky uznesením č.k. 7Co 624/2015 - 130 zo dňa 30.09.2016 rozsudok Okresného súdu Malacky zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v danom prípade je potrebné posúdiť, či vyživovacia povinnosť otca naďalej trvá a navrhovateľ vzhľadom na svoj zdravotný stav je schopný samostatne uspokojovať všetky svoje potreby a to hmotné, kultúrne a ďalšie vrátane bytových. V ďalšom vyčítal prvostupňovému súdu skutočnosť, že neskúmal zmenu pomerov na strane navrhovateľa a jeho rodičov, na ktorých výživu je i naďalej odkázaný a z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, či navrhovateľ má k dispozícii dostatočnú sumu na pokrytie svojich potrieb (invalidný dôchodok + výživné), ktoré ani sčasti nepokrývajú jeho výdavky. Taktiež prvostupňový súd nezohľadnil zvýšené výdavky navrhovateľa a na druhej strane pomery otca vo vzťahu k jeho povinnosti zabezpečiť si príjem tak, aby bol schopný platiť výživné.

6. Súd v intenciách odvolacieho súdu opätovne vykonal dokazovanie, vypočul otca, oboznámil sa s oznámením o narodení, rozsudkom P., rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava o vyhotovení preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, rozhodnutím o dlhodobo ťažko zdravotne postihnutom dieťati, potvrdením o návšteve školy, lekáorskými správami z č. I. 12-14, 169, 201-208, rozsudkom OS PD č. k. XXC XX/XX o rozvode otca, potvrdením ÚPSVaR PD, potvrdením o zostatku vkladu, rozhodnutím sociálnej poisťovne o invalidnom dôchodku pre osobu, ktorá má platiť výživné, osobným listom dôchodkového poistenia, odborným posudkom o invalidite z č. I. 142, zmluvou o poskytovaní sociálnej služby, výpočtovým listom úhrady, pracovnou zmluvou matky navrhovateľa z č. I. 171, rozhodnutím o zvýšení invalidného dôchodku, dokladmi o úhrade nákladov pre Gaudeamus, výpisom zo živnostenského registra otca, záverečným vysvedčením z č. I. 192, vysvedčením z č. I. 193, rozhodnutím o odkázanosti navrhovateľa a o poskytovaní služby v dome sociálnych

služieb, psychologickou správou z č. I. 195, 196, potvrdením o výške invalidného dôchodku, výpisom z účtu navrhovateľa z ČSOB z roku 2017, zmluvou o poskytovaní sociálnych služieb v domove sociálnych služieb navrhovateľa z roku 2014, rozhodnutím o výsluhovom príspevku matky navrhovateľa, rozhodnutím o tom, že matka navrhovateľa nemá nárok na dávku v nezamestnanosti v roku 2014, výplatnými páskami z č. I. 220 - 223, pracovnou zmluvou matky navrhovateľa z č. I. 224, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, potvrdením ÚPSVaR PD o evidencii nezamestnaných, potvrdením SOŠ Obchodu a služieb o návšteve SOŠ, dokladmi o účasti otca na pokrových turnajoch z č. I. 263-267, 270-275, návrhom na zastavenie exekúcie z č. I. 268, dokladmi a oznámením ODI PD z č. I. 296-298, trvalými príkazmi na úhradu nákladov z č. I. 304,305,307,308, exekučnou výzvou na úhradu pohľadávky, čestným prehlásením Ladislava Kollára z č. I. 309, potvrdením o príjme matky za rok 2019, SIPO dokladmi otca za služby spojené s užívaním bytu z č. I. 324,327,328, zmluvou o poistení PZP, zmluvou o užívaní internetu a TV, dokladmi navrhovateľa o nákladoch jeho matky na bývanie, príjmom na MO SR, zmluvou Senior Nitrianske Rudno, potvrdením o príjmoch manžela matky, dokladmi o nákladoch na opateru navrhovateľa, rozsudkom KS BA o vyživovacej povinnosti manžela matky, dokladmi osoby o príjme jeho manželky za rok 2013, dokladmi o poberaní rodičovského príspevku jeho manželky, potvrdením o hľadaní zamestnania, dokladmi o platbách výživného od roku 2009, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku v roku 2014, potvrdením o infarkte, lekárskou správou z roku 2012, rozpisom výdavkov, rozhodnutím o starobnom dôchodku, LV č. XXXX, čestnými prehláseniami, potvrdením SP o nevyporiadaní odvodov poistného a príspevkov zo živnosti, potvrdením DÚ Trenčín o pohľadávkach na daniach voči otcovi, rodným listom dieťaťa otca, rozsudkom o zrušení BSM s manželkou, sobášnym listom, doloženými dokladmi zo strany otca o príjme manželky, jej pracovnou zmluvou, jej čestným prehlásením, rozsudkom tunajšieho súdu XC XXXX/XXXX, darovacou zmluvou, rozhodnutím o poplatkoch za komunálne odpady na rok 2019 a o dani z nehnuteľnosti, doklady o platbách výživného z č. I. 366-368, návrhom na rozvod manželstva, potvrdením o príjmoch, nákladmi za užívanie bytu z č. I. 379-381, dokladmi o platbách za plyn, elektriku z č. I. 382-391, potvrdením o poplatku za komunálny odpad z roku 2020, dokladmi o platbách PZP za obe motorové vozidlá, lustráciou o lustráciou priestupkov a bankovou lustráciou manželky otca a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. V priebehu konania navrhovateľ zobral späť návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 22.10.2012 do podania návrhu na súd t. j. do 09.12.2013 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP súd v tejto časti konanie zastavil so súhlasom otca.

9. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľovi určená rozsudkom Bratislava IV. č. k. XXP/XX/XX-XX zo dňa 30.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2001, na sumu 1.660,- Sk (55,10 Eur). Rodičia navrhovateľa sú rozvedení od roku 1989.

10. Navrhovateľ uviedol, že otec sa o neho nikdy nestaral a od malička sa o neho stará matka a jej manžel, ktorého volá otec. Matka ho vždy vozí ráno do Bratislavy a poobede ho vozí z Bratislavy. Každý týždeň vo štvrtok pláva, pretože jej to jeho záľuba. Taktiež sa stará o mačku, ktorú má doma. S otcom sa nestretáva a otec mu nikdy nedvíha telefón a tak si ho vymazal zo zoznamu.

11. Právna zástupkyňa navrhovateľa vyčíslila pôvodné náklady navrhovateľa mesačne nasledovne. Za pobyt navrhovateľa v Domove sociálnych služieb uhrádza matka navrhovateľa mesačne sumu 90,- Eur, mesačne na obuv a oblečenie matka minie cca 100,- Eur, náklady na hygienu a drogériu má mesačne 100,- Eur, mesačne na lieky a odborné vyšetrenie má navrhovateľ náklady 50,- Eur, náklady na bývanie 100,- Eur, náklady na stravu 200,- Eur, celkom náklady pravidelné mesačné predstavujú sumu 640,- Eur. Aktuálne mesačné náklady navrhovateľ vyčíslil nasledovne: GAUDEAMUS 172,- Eur, oblečenie plus obuv 100,- Eur /štvrtročne, osobná hygiena, drogéria 30,- Eur, náklady na lieky a odborné vyšetrenia 50,- Eur, náklady na stravu 150,- Eur, náklady na bývanie 87,- Eur, športové a kultúrne vyžitie 20,- Eur, vreckové 15,- Eur, dovolenka /ročne leto/zima/ 700,- Eur, mobil 20,- Eur, spolu v sume 827,- Eur.

12. Podľa lekárskeho správ je navrhovateľ sledovaný od roku 2005 u neurológa pre symptomatickú epilepsiu (symptomatické epileptické záchvaty) po pre-perinatálnej cerebrálnej lézii. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 1709/95 zo dňa 14.06.1995 je navrhovateľ dlhodobo ťažko zdravotne postihnuté dieťa vyžadujúce mimoriadnu starostlivosť. Okrem toho je navrhovateľ v liečbe na Klinike detskej psychiatrie na Kramároch v Bratislave od roku 2010 s diagnózou - mentálna retardácia pre

poruchy správania. Do tej doby bol v ambulantnej neurologickej starostlivosti. Základné vzdelanie ukončil na Špeciálnej základnej škole v šk. roku 2011/2012 a pokračoval ďalším vzdelávaním na Praktickej škole, Dolinského 1 v Bratislave, záverečným vysvedčením dňa 27. júna 2014. Navrhovateľovi bol priznaný v roku 2011 invalidný dôchodok vo výške 287,60 Eur mesačne, v roku 2013 mu bol dôchodok zvýšený na sumu 307,20 Eur, od 01.01.2018 na sumu 335,60 Eur a od 01.01.2020 v sume 354,40 Eur. Podľa rozhodnutia Bratislavského samosprávneho kraja zo dňa 26.2.2014 je navrhovateľ odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb. Dňa 29.09.2014 podpísal zmluvu o poskytovaní sociálnej služby ambulantnou formou v Domove sociálnych služieb prof. Karola Matulaya pre deti a dospelých na Lipského 13 v Bratislave. Ide o sociálnu službu na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie navrhovateľa z dôvodu ťažkého zdravotného stavu, nepriaznivého zdravotného stavu, v zariadení pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby. Táto sociálna služba sa mu začala poskytovať od 1.10.2014 a zmluva bola uzavretá na dobu do 30.4.2015 s opätovným predĺžovaním vždy na jeden rok. Cena poskytovaných služieb bola určená na sumu 81,76 Eur mesačne a to za stravné v sume 50,37 Eur, odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej osoby v sume 21,39 Eur a mesačnú úhradu za užívanie spoločných priestorov v sume 10,- Eur. Do domova služieb navrhovateľ nastúpil v septembri 2014. Do zariadenia ho matka alebo jej manžel vozili denne autom. Od roku 2017 podľa zmluvy č. 51/125/2017 o poskytovaní sociálnej služby navštevuje navrhovateľ zariadenie komunitnej rehabilitácie GAUDEAMUS na Mokrohájskej ceste 3 v Bratislave. Celkové mesačné náklady za poskytovanie týchto sociálnych služieb predstavovali mesačne 169,41 Eur.

13. Matka navrhovateľa - svedkyňa L.C. vo výpovedi uviedla, že v súčasnosti platí mesačne od októbra 2014 synovi sumu 81,76 Eur za pobyt v domove sociálnych služieb, v čom je zahrnutá aj strava, odkázanosť fyzickej osoby na pomoc inej osoby a mesačná úhrada za užívanie priestorov. Čo sa týka oblečenia, tak naposledy kúpila synovi tenisky za 80,- Eur a dvojce nohavíc. Čo sa týka 100,- Eur mesačných výdavkov na osobnú hygienu, túto sumu prehodnotila a uviedla, že mesačné náklady na osobnú hygienu sú v sume 50,- Eur mesačne. Syn berie lieky na epilepsiu, ktoré mesačne predstavujú sumu 31,50 Eur. Navrhovateľ má problémy s jemnou motorikou a pravidelne má špinavé slippy, pretože sa nedokáže riadne poutierať. Z toho dôvodu perie každý deň, resp. každý druhý deň a má väčšiu spotrebu na prášky aj na energiu. Čo sa týka 100,- Eur na bývanie, ktoré uviedla v nákladoch, tieto peniaze si strháva z dôchodku syna na bývanie. So synom chodí do kina. Synovi dáva vreckové tak, že v dedine si zídu na kofolu a na klobásu, čo napr. stojí 5,- Eur, z toho kofola 1,- Euro, a teda túto sumu si navrhovateľ zaplatí sám pod jej dohľadom a na to mu svedkyňa dá takto peniaze. Čo sa týka 850,- Eur, ktoré vyčíslila ako náklady na dovolenku, tak túto sumu zaplatila raz za syna, keď ho zobrali do Španielska pred dvomi rokmi. Okrem toho chodí so synom v lete do Chorvátska a chodí s ním aj do Tatier, pretože má problémy s prieduškami, keďže sa narodil predčasne. Nie je z toho dôvodu sledovaný v nejakej ambulancii. Keďže syn chce mať dva mobily, platí mu mesačne sumu 40,- Eur za dva mobily a to jeden Orange a jeden O2. Ďalej má náklady na cestovné, keďže navrhovateľa vozí denne z Mariánky do Dúbravky do domova sociálnych služieb a vyčíslenú sumu za naftu upravila na 50,- Eur mesačne. Svedkyňa navštevuje 4. ročník Vysokej školy sv. Alžbety, odbor sociálna práca, raz ročne má zápis do ročníka a zaplatí zápisné v sume 140,- Eur a za každý semester platí poplatok po 320,- Eur, spolu 640,- Eur. Jej manžel platil na dcéru z prvého manželstva výživné v sume 450,- Eur do novembra 2014 a od novembra 2014 jej už dopláca len zročné výživné 50,- Eur. Matka jej manžela je taktiež umiestnená v DSS Nitrianske Rudno a manžel svedkyne prispieva mesačne za jej celoročný pobyt sumou 132,42 Eur. Navrhovateľ chodil do špeciálnej základnej školy v Dúbravke, kde chodil od 7 rokov do 9 rokov a potom chodil na voľné pokračovanie tejto školy pre takéto deti a to do praktickej školy do júna 2014. Nešlo o riadnu klasickú školu ale o voľnú školu, kde sa učia takéto postihnuté deti samoobslužným činnostiam. Od októbra 2014 je navrhovateľ v dennom stacionári. Svedkyňa uviedla, že návrh na zvýšenie výživného na navrhovateľa od roku 1999 do jeho plnoletosti nepodala. Teraz by chcela navrhovateľa zabezpečiť, a preto dala návrh za navrhovateľa spísať advokátke. Syn nie je ani pozbavený ani obmedzený spôsobilosti na právne úkony.

14. Otec vo výpovedi uviedol, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí a poukázal na vysoký príjem v rodine navrhovateľa na rozdiel od príjmov v jeho rodine. Živnosť ukončil v roku 2007, pretože skrachoval. Mal sklad a viacerí ľudia mu nezaplatili faktúry. Od tej doby sa nedokáže zamestnať. Od roku 2007 trpí cukrovkou a berie lieky. Taktiež prekonal infarkt. Na úrade práce sa hlásiť nemohol, pretože nemal nárok na dávky v nezamestnanosti, keďže neodvádzal odvody do poisťovní. V roku 2009 sa oženil a v roku 2013 sa mu narodila dcéra. Jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok od 1.10.2013 do septembra 2014 vo výške 203,20 Eur a od októbra 2014 nemá nárok na ďalší

rodičovský príspevok. Aktuálne nepracuje a poberá len prídavky na deti. On sám pracuje brigádne bez zmluvy pre jedného živnostníka, u ktorého mal za rok 2013 príjem 1.650,- Eur a za rok 2014 1.560,- Eur. Otcovi a jeho rodine prispievala do roku 2014 na živobytie jeho matka, ktorá má úspory z vypořádania BSM so svojím manželom, s ktorým vlastnila starožitnosti a ktoré jej manžel predal a vyplatil jej peniaze. Výdavky otca predstavujú mesačne 590,- Eur a to nasledovne, drogéria 40,- Eur, oblečenie 40,- Eur, strava 200,- Eur, nájomné 205,- Eur), telefón a internet 60,- Eur, lieky 20,- Eur, ostatné - doprava, benzín 20,- Eur. Manželka vlastní motorové vozidlo Seat Alhambra, ktoré dostala od matky. Jeho matka platí bytovú zálohu mesačne 142,- Eur a štvrťročne platí zálohu za elektrinu 152,50 Eur. Plyn v byte nie je. Otec má z prvého manželstva 2 deti a to V. a N., pričom obe deti sú plnoleté. Mimo manželstva má ešte syna P., ktorý je v Austrálii. Je plnoletý a na tohto syna výživné nikdy neplatil. Teraz sa mu narodilo štvrté dieťa s manželkou.

15. Matka navrhovateľa pri poslednej úprave výživného mala priemerný mesačný príjem v roku 2000 v sume 10.435,- Sk a do 1.5.2008 ako civilný zamestnanec Ministerstva obrany SR v priemere 15.000,- Sk mesačne. Od 1.5.2008 do 31.3.2014 bola evidovaná ako štátny zamestnanec na Ministerstve obrany SR s priemerným mesačným príjmom cca v sume 850,- Eur do roku 2011, v roku 2012 s priemerným príjmom sume 1.288,17 Eur a v roku 2013 v sume 1.512,46 Eur. Ku dňu 31.3.2014 bol s matkou navrhovateľa ukončený služobný pomer z organizačných dôvodov, výška jej výsluhového dôchodku jej bola priznaná len na jeden rok vo výške 110,13 Eur mesačne. V období od 15.4.2014 do 24.08.2014 bola evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti s výsluhovým dôchodkom vo výške 110,13 Eur. Od augusta 2014 do 8.1.2018 bola zamestnaná ako vychovávateľka na Základnej škole kpt. J. Nálepku v Stupave s funkčným platom 617,- Eur mesačne. Od 9.1.2018 doteraz je zamestnaná v Materskej škole, Hviezdoslavova 674, Stupava ako učiteľka s funkčným platom 919,50 Eur mesačne. V roku 2012 podala návrh na zvýšenie výživného na navrhovateľa a konanie sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/331/2012. Toto konanie bolo zastavené pre späť vzatie, keďže návrh podala matka navrhovateľa, hoci navrhovateľ už bol plnoletý.

16. Manžel matky je od 01.07.2009 poberateľom výsluhového dôchodku v sume 1.316,32 Eur. Do 30.08.2014 bol zamestnancom MO SR a mal priemerný hrubý príjem v sume 1.867,- Eur. Od októbra 2014 sa manžel matky navrhovateľa zamestnal v spoločnosti Sportmet s.r.o. a jeho priemerný príjem predstavuje sumu 1.100,- Eur. Matka navrhovateľa spolu s manželom vlastní rodinný dom s pozemkom a ďalšie dva pozemky v spoluvlastníckom podiele a užívajú motorové vozidlo Audi, ktoré majú na leasing. Manžel matky navrhovateľa O.. S.C. pripláca svojej matke poplatky za sociálne služby v Dome soc. služieb v Nitrianskom Rudne vo výške 135,42 Eur mesačne a podľa rozsudku o stanovení vyživovacej povinnosti manžel matky navrhovateľa od 2.12.2010 platil výživné vo výške 450,- Eur mesačne do novembra 2014 na svoju plnoletú dcéru a do roku 2018 platil ešte zročné výživné v sume 50,- Eur mesačne.

17. Mesačné náklady na bývanie matky, manžela a navrhovateľa predstavujú : elektrina - 54,- (predtým 46,- Eur), - plyn 125,- Eur, voda - 38,- (predtým 35,- Eur), OLO - 7,40 Eur, internet a TV - 22,- Eur, lieky - 25,- Eur, hypotéka - 570,- Eur, povinné zmluvné poistenie a havarijné poistenie auta 4 krát ročne 240,- Eur (spolu 960,- Eur ročne).

18. Otec navrhovateľa podnikal od roku 1992 do roku 2007, kedy zrušil živnosť. V roku 2002 podľa lekárskej správy prekonal akútny infarkt myokardu. Dňa 24.10.2009 uzavrel manželstvo s A. A.. Z rodného listu súd zistil, že z tohto manželstva sa narodila dňa 26.10.2013 dcéra A. A.. Podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 17C/2011/2009-11 zo dňa 18.1.2010 bezpodielové spoluvlastníctvo otca s bývalou manželkou bolo zrušené právoplatne dňa 15.2.2010. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne nemá otec ba ku dňu 20.1.2014 vypořádané odvody poistného a príspevkov. Voči otcovi prebieha exekúcia pod sp. zn. EX 795/2011 vedená exekútkou M.. L. N. na sumu 1.532,50 Eur v prospech oprávneného Všeobecnej zdravotnej poisťovne a. s. Prievidza, s ktorou otec navrhovateľa v roku 2018 uzavrel dohodu o splátkovom kalendári a túto sumu spláca od roku 2018 v splátkach po 20,- Eur. Podľa lekárskeho potvrdenia sa otec lieči na cukrovku od roku 2007. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne Bratislava bol otcovi priznaný invalidný dôchodok od 07.02.2017 v sume 121,40 Eur z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 %.

19. Otec uviedol, že nemá účet v žiadnej banke, pretože má exekúcie a účet má jeho manželka Československej obchodnej banke, a. s. Manželka si kúpila motorové vozidlo Mercedes - Benz v roku

2013 a kúpila ho za sumu okolo 40.000,- €. Toto motorové vozidlo malo rok výroby 2011 alebo 2012. V roku 2019 sa manželka dohodla, že ho predá bratrancovi, s tým, že jej zložil nejakú zálohu a motorové vozidlo doplatí až v roku 2020, kedy sa vozidlo prepíše. Predáva ho cca za 20.000,- Eur. Manželka si taktiež kúpila niekedy v roku 2016 motorové vozidlo Seat - Alhamra, asi troj alebo štvorročné za cca 14.000,- € a na tomto motorovom vozidle aktuálne jazdí. Naďalej bývajú s manželkou a jedným dieťaťom v byte jeho matky na Svätoplukovej 38/8 v Prievidzi, kde matka s nimi nikdy nebývala. Matka vždy bývala vo svojom rodinnom dome v Bojniciach, ktorý mala s manželom a býva tam so svojím druhým synom a jeho rodinou. Byt v Prievidzi matka kupovala niekedy v roku 2012 alebo 2013 a do tohto bytu prišiel bývať už s manželkou. Jeho matka niekedy do roku 2013 platila náklady spojené s užívaním tohto bytu a následne už hradili náklady za tento byt otec s manželkou. O všetko sa stará jeho manželka a otec nemá vedomosť o tom, aké náklady platí. Manželka sa po rodičovskej dovolenke zamestnala v Tesco v Prievidzi a pracuje ako účtovníčka. Jeho matka previedla asi v roku 2016 na jeho manželku predmetný byt na Svätoplukovej ul. v Prievidzi, keďže sa stará o jej vnučku a jej syn - otec má exekúcie.

20. Čestným prehlásením matka otca O. A. v roku 2014 prehlásila, že svojmu synovi P. A. poskytla do užívania svoj byt č. X, v ktorom býva so svojou manželkou a dieťaťom a všetky náklady spojené s jeho užívaním, ako jeho vlastníčka platí ona, pričom mu zároveň prispieva na úhradu rôznych výdavkov (telefón, lieky). Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne matka otca osoby poberá od roku 2013 starobný dôchodok vo výške 326,36 Eur.

21. Manželka otca v júni 2010 ukončila strednú školu maturitou a v dobe od 01.09.2010 do 13.10.2011 bola nezamestnaná. Od roku 2013 bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok od 1.10.2013 do septembra 2014 v sume 203,20 Eur mesačne a od októbra 2014 nemala nárok na ďalší rodičovský príspevok a poberala prídavky na dieťa 23,52 Eur. Od septembra 2016 sa zamestnala v Tesco Prievidza, kde pracovala do februára 2020 a jej priemerný mesačný príjem v roku 2016 predstavoval sumu 288,28 Eur, v roku 2017 sumu 316,30 Eur, v roku 2018 sumu 320,89 Eur a v roku 2019 sumu 350,79 Eur. Od 02.03.2020 za zamestnala v súkromnej firme ALBERT enduroteam, s. r. o. Prievidza ako THP pracovník s dohodnutou mesačnou mzdou 325,- Eur. V roku 2013 nadobudla motorové vozidlo Mercedes za sumu 40.000,- Eur a v roku 2016 nadobudla motorové vozidlo SEAT ALHAMBRA za 14.000,- Eur. Dňa 04.11.2019 odpredala motorové vozidlo Mercedes spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO s. r. o. za sumu 19.000,- Eur.

22. Náklady na spoločnú domácnosť otca spolu s manželkou predstavujú aktuálne: mesačne záloha na byt v roku 2017 v sume 142,76 Eur, v roku 2018 a v roku 2019 v sume 155,85 Eur, rozhlas a TV v sume 4,64 Eur a elektrinu v roku 2018 v sume 59,- Eur, a od roku 2019 v sume 70,- Eur, Slovak Telekom (internet) v sume v priemere 40,- Eur, ročné PZP na Mercedes v sume 168,52 Eur v roku 2018, každé 2 mesiace lieky v sume 7,59 Eur, PZP na rok 2019 v sume 159,- Eur za vozidlo Alhambra, daň za byt v sume 20,02 Eur ročne, poplatok za komunálny odpad 40,24 ročne, spolu mesačne v sume 545,- Eur.

23. Otec ani na viaceré výzvy súdu nedoložil potvrdenie ošetrojúceho lekára o tom, aký mal zdravotný stav od roku 2013 a ako tento zdravotný stav ovplyvňoval jeho pracovné schopnosti a to až do rozhodnutia o invalidite. Taktiež súd nepreukázal svoje príjmy z brigádnickej činnosti podľa jeho tvrdení u živnostníka v stavebníctve.

24. V priebehu konania otec navrhol dohodu o výživnom tak, že by bol ochotný platiť navrhovateľovi výživné vo výške 110,- Eur. Navrhovateľ bol ochotný sa dohodnúť na sume 150,- Eur. K dohode medzi účastníkmi nedošlo.

25. Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne poukázal na to, že priznaný invalidný dôchodok je príspevok štátu na zlepšenie jeho života, nie na plnú refundáciu skutočných výdavkov spojených so životom osoby s takýmto zdravotným postihnutím a starostlivosťou o ňu. Priznanie invalidného dôchodku neznamena zánik vyživovacej povinnosti rodiča. Žalobca žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom. Napriek uvedenej zmene pomerov na strane žalobcu a jeho matky, nedošlo k zániku vyživovacej povinnosti osoby, ktorá je povinná platiť výživné, ani k zániku vyživovacej povinnosti zo strany jeho matky, ktorá si svoju vyživovaciu povinnosť plní, pretože navrhovateľ reálne nenadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Je ťažko zdravotne postihnutou osobou - nie je schopný sám sa živiť, teda vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť, ktorou by mohol sám ovplyvniť

svoju majetkovú a zárobkovú situáciu a zabezpečovať si tak uspokojovanie svojich potrieb vlastnou prácou. Miera funkčnej poruchy je na úrovni 70%. V zmysle lekárskeho posudku zo dňa 11.8.2011 navrhovateľ je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s odkázanosťou na sprievodcu s poruchou psycho-motorického vývinu, mentálnej retardácie, fyzickej a duševnej nespôsobilosti. Nárok navrhovateľa na dávku formou invalidného dôchodku nemožno stotožniť s jeho schopnosťou samostatne sa živiť, táto dávka totiž závisí od skutočností mimo jeho vôle a svojim vlastným úsilím nemá možnosť jej výšku ovplyvniť. Uvedené skutočnosti nemôžu ísť na ľarchu takto postihnutého dieťaťa - navrhovateľa, pričom zákon o rodine ani právna teória nevylučujú situáciu, že vzhľadom k tomu, že dieťa nie je schopné (z akýchkoľvek objektívnych dôvodov) samo sa živiť, bude odkázané na výživné od rodičov po celú dobu trvania svojho života (napr. rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 1996/12 zo dňa 24.07.2013, nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 2306/12 zo dňa 13.03.2013 - vzhľadom na blízkosť právnej úpravy /§ 85 ods. 1 zákona č. 94/1963 Zb. o rodine platného na území ČR /. Objektívna nemožnosť dieťaťa živiť sa samostatne z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia nemôže byť pričítaná na ľarchu tohto dieťaťa v tom zmysle, že by po priznaní sociálnych dávok už nemalo mať právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a že by nemalo mať právo na výživné zo strany rodiča. Takto znevýhodnené dieťa si svoje postihnutie nespôsobililo, naopak potrebuje pomoc po všetkých stránkach, aby jeho život bol čo najviac znesiteľný v rámci už tak značne obmedzených možností. Dôsledky (aj majetkové či vyživovacia povinnosť) takéhoto postihnutia dieťaťa preto musia ísť na ľarchu toho, kto (ako racionálna bytosť) dieťa na svet, dobrovoľne a pri vedomí si všetkých možných dôsledkov, priviedol, teda rodiča. Otec ničím nepreukázal, že má záujem zamestnať sa a tým si zlepšiť svoj príjem. Nepokúšal sa o riadny kontakt a starostlivosť o ťažko postihnutého syna. Dlhé roky riadne nepracuje, neplní si základné povinnosti rodiča a nerešpektuje rozhodnutia súdu.

26. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že otec začal vyvolávať navrhovateľovi a začal sa s navrhovateľom kontaktovať intenzívne po tom, ako prevzal upovedomenie o začatí exekúcie a celý jeho záujem o navrhovateľa vyplýval z toho, aby mu podpísal dva dokumenty. Stretol sa s navrhovateľom 01.06.2019, kedy bol navrhovateľ u svojej starej mamy v Bojniciach a pri stretnutí dal navrhovateľovi ako oprávnenému podpísať návrh na zastavenie exekúcie na vymoženie dlžného výživného a tento podpísaný dokument zaslal otec sám exekútorovi. Otec pri podpise navrhovateľovi uviedol, že pôjdu na dovolenku, chce mu vybaviť pas a že podpisuje žiadosť o vydanie pasu, pričom navrhovateľ podpisoval dva dokumenty. Predpokladá, že druhý dokument, ktorý navrhovateľ podpísal, bolo späťvzatie tohto návrhu na zvýšenie výživného. Od tej doby matka navrhovateľa nemá záujem na tom, aby sa otec kontaktoval s navrhovateľom, pretože otec zneužil dôveru a naivitu navrhovateľa vo svoj prospech. V tejto veci pravdepodobne dôjde k trestnému oznámeniu. Od roku 2014 je vedené exekučné konanie na dlžné bežné výživné a zročné výživné. Zatiaľ nebola vymožená na výživnom žiadna suma a exekútorovi navrhovateľ oznámil, že otec sa zúčastňuje pokrových hier. Okrem toho navrhovateľ podal aj trestné oznámenie na otca pre neplnenie vyživovacej povinnosti, ale toto trestné oznámenie bolo odmietnuté z dôvodu, že navrhovateľ je plnoletý a vyživovacia povinnosť osoby, ktorá je povinná platiť výživné, zanikla a otec tiež namietal premlčanie výživného. Dňa 10.09.2019 prebehlo medzi stranami sporu konanie o zrušenie výživného na návrh osoby, ktorá je povinná platiť výživné a tento návrh bol zamietnutý, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2019.

27. Z doloženého návrhu (č.l. 268 spisu) zo dňa 01.06.2019 vyplýva, že navrhovateľ podpísal návrh na zastavenie exekúcie č. EX 73/74 proti povinnému - svojmu otcovi P. A..

28. V priebehu konania navrhovateľ zistil, že otec hrá riadne poker a zúčastňuje sa pokrových súťaží. V rámci hier pokru ho nazývajú „Oťas“ a je dlhodobý chipleader (hráč, ktorý drží najviac žetónov v pokrovom turnaji <<https://en.clubpoker.net/tournament/definition-579>>), čo dokazuje, že otec má aj iné príjmy okrem brigád.

29. Z doloženej fotodokumentácie zo strany navrhovateľa súd zistil, že otec najmenej od roku 2017 sa zúčastňuje pokrových turnajov, pričom výšku príjmov z týchto hier súdu nepreukázal ani na výzvu. Podľa čestného prehlásenia Vladimíra Kollára, tento prehlásil, že P. A. sa zúčastňuje pokrových turnajov, pričom Vladimír Kollár zaplatí registračné poplatky a z prípadnej výhry Otovi Pánisovi vyplatí odmenu od 10% do 20% z vyhranej sumy. Svoje mesačné náklady otec vyčíslil opätovne a to vo výške 545,- Eur mesačne, z toho drogéria 40,- Eur, oblečenie 40,- Eur, strava 200,- Eur, nájomné 205,- Eur, telefón a internet 55,- Eur, lieky 5,- Eur. Od roku 2011 sa proti otcovi vedie exekúcia na zaplatenie sumy 1532,50 Eur v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. Prievidza.

30. K tomu otec uviedol, že pokrom si neprivyrába na živobytie. Priznal výhru 42,- Eur, ktorú prevzal, keď vyhral v jednom turnaji. Už 2 roky brigádne nepracuje pretože majiteľ, ktorý ho brigádne zamestnával v stavebníctve, skončil s podnikateľskou činnosťou a nenašiel takého živnostníka, u ktorého by mal istotu, že ho vyplatí. Viac mu vyhovuje, keď hrá poker. Na takýto pokrový turnaj môže byť vstupné od 5 do 10.000,- Eur, podľa toho, o aké peniaze sa hrá. Má jedného chlapíka, ktorý má takto troch chlapov a medzi nich patrí, ktorým zaplatí vstupné napr. pri pokrovej súťaži v Košiciach bolo vstupné 70,- Eur a v prípade, že niektorý z nich vyhrá, tak sa potom delia percentuálne s výhrou s týmto chlapom. Väčšinou platí, že v prípade akejkoľvek výhry by bral cca 20% z akejkoľvek výhry. V turnaji v Košiciach bral výhru 20% v sume 400,- Eur. Hral v hre Grandslam Košice kde hral aj v Košiciach aj vo Zvolene a vo Zvolene vyhral sumu 3.159,- Eur + 180,- Eur na tikety. Z tejto výhry dostal 20%. Čestne prehlásil, že z pokrových hier, ktorých sa zúčastňuje 1x za mesiac, má príjem 500,- až 700,- Eur ročne.

31. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že vo februári 2020 Oto Pánis kontaktoval exekútora, že by chcel uhradiť vymáhanú sumu na výživnom, ktorá bola okolo 5.400,- Eur s nákladmi exekútora celkom v sume 6.000,- Eur. Navrhovateľ exekútorovi prostredníctvom advokáta uviedol, že by súhlasil s vrátením vodičského preukazu otcovi, ktorý mu zadržal exekútor, pokiaľ by uhradil v exekučnom konaní sumu aspoň 4.000,- €. Oto Pánis ako povinný ponúkol exekútorovi splatiť dlh v 500,- € splátkach, s čím navrhovateľ nesúhlasil. Na základe toho potom Oto Pánis stiahol svoju žiadosť o vrátenie vodičského preukazu.

32. Otec uviedol, že vo februári 2020 sa rozišiel s manželkou pre názorové nezhody, keďže manželka chcela ďalšie dieťa. Manželka sa odsťahovala k rodičom v Prievidzi. Návrh na rozvod manželstva podala dňa 10.09.2020.

33. Rozsudkom Okresného súdu Malacky 5C/1250/2015 -199 zo dňa 10.09.2019 súd návrh otca (v postavení navrhovateľa) na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi (v postavení odporcu) Borisovi Pánisovi zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2019.

34. Darovacou zmluvou zo dňa 02.05.2016 matka otca darovala jeho manželke svoj byt č. 5 na 2. poschodí na Svätoplukovej 88/8 v Prievidzi.

35. Podľa ústrižkov poštových poukážok, stanoviska zástupkyne navrhovateľa, otec uhradil v roku 2012 a v roku 2013 matke navrhovateľa jednorazovo výživné po 500,- Eur každý rok, od februára 2018 začal platiť výživné pravidelne mesačne v sume 20,- Eur a od novembra 2018 platí pravidelne výživné v sume 30,- Eur, naposledy zaplatil výživné v sume 30,- Eur za mesiac október 2020.

36. Právny zástupca navrhovateľa v rámci záverečného prednesu uviedol, že od poslednej úpravy výživného v roku 2001 došlo k zásadnej zmene pomerov tak na strane navrhovateľa ako i jeho matky. Navrhovateľ nadobudol plnoletosť a bol mu priznaný v roku 2011 plný invalidný dôchodok, ktorý od januára 2020 poberá vo výške 353,40 € mesačne. Navrhovateľ nikdy nebude schopný sám sa o seba postarať a zabezpečiť si pravidelný mesačný príjem z pracovného alebo obdobného pracovného pomeru. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u oprávneného z výživného viac ako 70%. Od roku 2017 je v týždennom zariadení GAUDEAMUS - zariadenie komunitnej rehabilitácie v Bratislave Náklady, ktoré navrhovateľ má, v rámci dokazovania preukázal. Na strane matky taktiež došlo od poslednej úpravy výživného k podstatným zmenám. Jej príjmy navrhovateľ taktiež v konaní preukázal. Navrhovateľ zotrúva na svojom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 500,- Eur mesačne od podania návrhu a žiada, aby konajúci súd rozhodol na základe doteraz predložených dôkazov a vyjadrení. Navrhovateľ má zato, že dostatočne preukázal zmenu pomerov na svojej strane a strane jeho matky. Naopak, otec od posledného zvýšenia výživného ničím nepreukázal, že vynaložil úsilie nato, aby si zabezpečil finančné prostriedky na plnenie vyživovacej povinností. Ak si rodič nesplní tieto povinnosti, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsať násobok sumy životného minima. Otec navrhovateľa zneužíva právny systém, ignoruje súdne rozhodnutia a zákon o rodine. Nikdy sa nezmiel o tom, že má príjem z pokrových hier, a teda vedome zavádzal súd o svojich príjmoch a majetkových pomeroch. Bol si istý, že takéto príjmy a iné majetky sa nezistia a nepreukážu. Súd by pri určovaní výživného nemal vychádzať z príjmu preukazovaného otcom, ktorý by podľa jeho vyjadrení mal byť nemajetný, bez príjmu, odkázaný na príjem manželky a invalidného dôchodku, ale vychádzať z jeho potenciálnych možností a schopnosti. Otec si nehľadal a nehľadá riadne zamestnanie, „viac mu vyhovuje hrať poker“, zotrúva v tom, čím sa dopúšťa konania, ktorým sa

vzdáva bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a berie na seba neprimerané majetkové riziká (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi si riadne plní len jeho matka, iba ona celé roky navrhovateľovi zabezpečuje jeho potreby a zvýšenú opateru. Ak súčasný manžel pomáha matke s navrhovateľom pri zabezpečovaní výživy a starostlivosti, robí to výlučne dobrovoľne, keďže nemá vo vzťahu k navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť.

37. Otec v záverečnom prednese uviedol, že od doby posledného zvýšenia výživného matka navrhovateľa nepodala na súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Urobil tak až navrhovateľ v roku 2013, zrejme na podnet matky vzhľadom na jeho zdravotný stav. Navrhovateľ je od roku 2011 poberateľom invalidného dôchodku. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej manželom, ktorý je lekár, v rodinnom dome v Marianke, ktorý vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Vlastní aj osobné motorové vozidlo zn. Audi. Z dokazovania vyplynulo, že si žijú nadštandardne, čo aj výslovne vyhlásila matka navrhovateľa a z toho dôvodu spočiatku odmietala do súdneho spisu založiť ich aktuálne majetkové pomery. Ani jeden z nich nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Obaja sú zdraví. Otec je toho času nezamestnaný. Na úrade práce nie je evidovaný. V roku 2017 mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 121,40 € mesačne, keďže má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Ide o dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Otec nevládni žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Do nepriaznivej finančnej situácie sa dostal v dôsledku neúspešného podnikania v roku 2007. Konkurzné konanie bolo voči nemu zastavené pre nedostatok majetku dlžníka uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. 02. 2012, sp. zn.: 28K/55/2011. Aj v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, ako aj z dôvodu lokality, v ktorej býva a aj vzhľadom na jeho vek je pre osobu problematické si nájsť stabilné zamestnanie na trvalý pracovný pomer a zabezpečiť tak pre seba a svoju rodinu pravidelný príjem. Preto si privyrába aspoň príležitostnými brigádami u známych. Na príjmy a majetkové pomery jeho manželky nemožno prihliadať, pretože manželka otca podala návrh na rozvod manželstva a obaja nezdediajú spoločnú domácnosť od februára 2020. Je potrebné posudzovať možnosti a schopnosti oboch rodičov navrhovateľa plniť si vyživovaciu povinnosť k nemu ako k plnoletému dieťaťu a taktiež odkázanosť navrhovateľa na výživu zo strany rodičov. Vzhľadom na diametrálne rozdielne životné úrovne na oboch stranách ako aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, by bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti v rozpore s dobrými mravmi, keďže sám je vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii, ktorú si sám nezapríčinil. Vo vzťahu k bytovej otázke, aktuálne je odkázaný doslova na milosť svojej manželky, s ktorou sa rozvádza. Zo súdnej praxe vyplýva, že vznik schopnosti samostatne sa živiť je spojený aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia na trhu práce. Zvýšením výživného by mohla vzniknúť absurdná situácia, že pokiaľ by sa aj osobe, povinnej z vyživovacej povinnosti vzhľadom na vek a bydlisko podarilo zamestnať s minimálnou mzdou, po úhrade výživného by osobe, povinnej z vyživovacej povinnosti, ostalo menej financií na život, než by mal k dispozícii navrhovateľ, ktorý zdieľa spoločnú domácnosť s matkou a jej manželom.

38. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

39. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

40. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

41. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

42. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

43. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh .

44. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

45. Podľa § 3 ods. 1 Zákona o rodine výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

46. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu vyživovacej povinnosti určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli § 230 CSP i § 78 ods. 1 Zákona o rodine. CSP určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka res iudicata - veci rozhodnutej). CMP však počíta s prípadmi, keď nie je objektívne možné túto zásadu dodržať, konkrétne § 121 CMP, ktoré umožňuje zmenu rozsudku o výživnom, ak sa zmenili pomery. Za zmenu pomerov možno považovať okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie rozsahu vyživovacej povinnosti (zásada „rebus sic stantibus“)

47. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod.

48. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu na zvýšenie výživného je nielen to, či sa výrazne, trvalo, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa (aj plnoletého), ale aj na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

49. Plnenie vyživovacej povinnosti trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Kedy nastane takýto faktický stav závisí od veku, zdravotného stavu dieťaťa, schopnosti sa zamestnať, schopnosti vykonávať prácu. a pod. pod. Aplikčná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a tým získania predpokladov na výkon povolania. Dosiadnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká, pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť.

50. V danom prípade súd posudzoval jednak možnosti a schopnosti rodičov navrhovateľa plniť si vyživovaciu povinnosť k plnoletému dieťaťu a na druhej strane odkázanosť tohto plnoletého dieťaťa na výživu zo strany rodičov resp. jej schopnosťou samostatne sa živiť.

51. Súd dospel k záveru, že na základe zisteného skutkového stavu veci je potrebné vykonať zmenu rozsahu doposiaľ stanoveného výživného na navrhovateľa. Svoj záver odôvodňuje nasledovne.

52. Od posledného zvýšenia vyživovacej povinnosti osoby, ktorá má platiť výživné, voči navrhovateľovi na sumu 55,10 Eur mesačne ubehlo 19 rokov (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. č. k. 13P/73/1999, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2001). Od tej doby sa podstatne zmenili pomery na strane navrhovateľa, ktorý ukončil vzhľadom na svoj zdravotný stav Špeciálnu základnú školu a Praktickú školu v Bratislave a to bez výučného listu resp. iného osvedčenia. Vzhľadom na svoj zdravotný stav (epilepsia a mentálna retardácia pre poruchy správania) mu bol priznaný v roku 2011 invalidný dôchodok v sume 273,- Eur, aktuálne poberá od 01.01.2020 dôchodok v sume 335,60 Eur. Navrhovateľ je fakticky odkázaný na poskytovanie sociálnych služieb, ktoré od roku 2014 do roku 2017 absolvoval ambulantnou formou v Domove sociálnych služieb prof. Karola Matulaya pre deti a dospelých v Bratislave (sociálna

služba na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie z dôvodu ťažkého zdravotného stavu, nepriaznivého zdravotného stavu pre fyzické osoby, ktoré sú odkázané na pomoc inej fyzickej osoby). Od roku 2017 sú mu poskytované sociálne služby v zariadení komunitnej rehabilitácie GAUDEAMUS na Mokrohájskej ceste 3 v Bratislave, ktoré je pre handicapovaných s 24 hodinovou starostlivosťou. Pomery na strane navrhovateľa sa zmenili aj čo do nákladov spojených s jeho zdravotným stavom, výchovou, ošetrovaním, liečením a pod. V čase podania návrhu navrhovateľ vyčíslil mesačné náklady na sumu 640,- Eur, Aktuálne mesačné náklady navrhovateľa predstavujú sumu 827,- Eur (viď. bod 11 rozsudku). Je teda zrejmé, že navrhovateľ nezískal predpoklady na výkon akéhokoľvek zamestnania, nie je schopný sa samostatne živiť, aj keď teoreticky nadobudol pracovnoprávnú spôsobilosť. Nie je schopný samostatne uspokojovať svoje potreby a to na žiadnej úrovni - hmotnej, kultúrnej, bytovej a pod. Je a bude vždy odkázaný na pomoc tretích osôb. Táto perspektíva je nezvratná a navrhovateľ je odkázaný i naďalej na výživu zo strany svojich rodičov.

53. Zmena pomerov od poslednej úpravy výživného nastala aj na strane matky navrhovateľa. Od roku 2008 mala ako zamestnanec na Ministerstve obrany SR priemerný mesačný príjem v sume 850,- Eur, v roku 2012 v sume 1.288,17 Eur a v roku 2013 v sume 1.512,46 Eur. V roku 2014 s ňou bol ukončený služobný pomer z organizačných dôvodov, pričom poberala len jeden rok výsluhový dôchodok 110,13 Eur mesačne. V tom období roku 2014 bola evidovaná na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti a bol jej vyplácaný len výsluhový dôchodok 110,13 Eur. Zamestnala sa od augusta 2014 a do januára 2018 pracovala ako vychovávateľka na základnej škole s funkčným platom 617,- Eur mesačne. Od tej doby je zamestnaná v Materskej škole, Hviezdoslavova 674, Stupava ako učiteľka s funkčným platom 919,50 Eur mesačne. Možno konštatovať, že príjem matky navrhovateľa sa od roku 2013 podstatne znížil. Taktiež manžel matky navrhovateľa je od 01.07.2009 poberateľom výsluhového dôchodku v sume 1.316,32 Eur. Do 30.08.2014 bol zamestnancom MO SR a mal priemerný hrubý príjem v sume 1.867,- Eur. Od októbra 2014 sa manžel matky navrhovateľa zamestnal v spoločnosti Sportmet s.r.o. a jeho priemerný príjem predstavuje sumu 1.100,- Eur. Spolu vlastnia rodinný dom s pozemkami, motorové vozidlo majú na leasing. Manžel matky navrhovateľa pripláca svojej matke poplatky za sociálne služby v Dome soc. služieb v Nitrianskom Rudne preukázateľne 135,42 Eur mesačne a okrem toho platil od roku 2010 výživné na svoju plnoletú dcéru 450,- Eur mesačne do novembra 2014 a do roku 2018 platil ešte zročné výživné v sume 50,- Eur mesačne. Ich spoločné mesačné náklady predstavovali sumu 841,- Eur + ročne sumu 960,- Eur na PZP a havarijné poistenie auta. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi neustále plní, sama zabezpečuje všetky jeho potreby.

54. Naproti tomu povinný z výživného - otec ukončil súkromné podnikanie - živnosť v roku 2007. V roku 2002 podľa lekárskej správy prekonal akútny infarkt myokardu a od roku 2007 sa lieči na cukrovku. V roku 2009 sa oženil a v roku 2013 sa mu narodila dcéra Petra Pánisová. Od tej doby otec viac riadne nepracoval, privyrábal si podľa jeho vyjadrení u živnostníka na stavbe. Súdu odmietol preukázať túto skutočnosť. Otec mal od roku 2011 exekúciu zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, taktiež mal dlhy voči sociálnej poisťovni na odvodoch poistného a príspevkoch. V rámci exekúcie v roku 2018 uzavrel s exekútkou dohodu o splátkovom kalendári a túto sumu začal splácať v splátkach po 20,- Eur. V roku 2017 mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 121,40 Eur z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 %. Od roku 2014 sa proti nemu vedie exekúcia na dlžné výživné na navrhovateľa, kde neuhradil žiadnu sumu. Otec sa dlhé roky o navrhovateľa nezaujíma, neplatí výživné, ktoré mu bolo stanovené v roku 2001 v sume 55,10 Eur, nemá zriadený účet v banke, nevlastní žiadny majetok ani iné práva, ako sám uviedol z dôvodu, že má exekúcie. Všetok majetok je písaný na jeho manželku, ktorá, hoci bola na rodičovskej dovolenke, v roku 2013 si kúpila motorové vozidlo Mercedes za sumu 40.000,- Eur. Od roku 2014 nemala nárok na ďalší rodičovský príspevok a poberala len prídavky na dieťa 23,52 Eur. Od septembra 2016 sa zamestnala v Tesco Prievidza, a v tomto roku si zakúpila druhé vozidlo a to SEAT ALHAMBRA za sumu 14.000,- Eur. Dňa 04.11.2019 odpredala motorové vozidlo Mercedes spoločnosti AUTOCENTRUM AAA AUTO s. r. o. za sumu 19.000,- Eur. Vzhľadom na uvedené súd neuveril tvrdeniu otca, že nemá príjem a nie je schopný platiť zvýšené výživné na navrhovateľa, pretože súčet jeho výdavkov a výdavkov jeho rodiny za sporné obdobie vysoko presahuje otcom deklarovaný úpríjem jeho a jeho manželky (je teda otázne, z akých finančných prostriedkov jeho manželka financovala kúpu dvoch motorových vozidiel, hradili náklady na bývanie, svoje osobné náklady). Je zrejmé, že otec a jeho manželka musia mať zdroj príjmu, ktorý im tieto náklady pokrýva - z kontextu dokazovania je zrejmé, že týmito zdrojmi sú turnaje v pokri, ktoré otec absolvuje (čo nepopiera), pričom príjmy z tejto činnosti nie sú legálne zistiteľné.

55. Súd teda musí pri porovnaní životnej úrovne oboch rodín skonštatovať, že životná úroveň oboch rodín je v podstate rovnaká, pričom však zatiaľ čo rodina navrhovateľa - teda jeho matka a jej manžel nadobudli majetok a príjem prácou, otec navrhovateľa resp. jeho rodina nadobudli majetok bezpracne - darovaním alebo hraním hazardných hier. Spoliehali sa na výpomoc starej matky navrhovateľa - dôchodkyne s dôchodkom cca 350,- Eur mesačne. Pokiaľ otec namietal vo svojej záverečnej reči, že návrh navrhovateľa a zvýšenie výživného pre neho sa prieči dobrým mravom, súd je toho názoru, že dobrým mravom sa prieči spôsob života otca navrhovateľa.

56. Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške cca 350,- Eur mesačne, jeho náklady však predstavujú sumu cca 800,- Eur mesačne, je potrebné, aby rozdiel uhradili rodičia navrhovateľa pomerne. Takto by každému z rodičov pripadal povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu cca po 225,- Eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že otec navrhovateľa má však vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu, súd sa priklonil k sume 200,- Eur mesačne ako adekvátnej k podielu otca na výžive navrhovateľa, keďže matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť hradením nákladov na bývanie navrhovateľa a ešte stále aj osobnou starostlivosťou o navrhovateľa.

57. Pri takto určenom výživnom za obdobie od 10.12.2013 do 30.09.2020 vznikol otcovi na výživnom pre navrhovateľa dlh vo výške 11.839,73 Eur : za mesiac december 2013 vo výške (200-55,10) :31 x22 dni = 102,83 Eur, za roky 2014 až 2019 v sume 10.432,80 Eur (ročné plnenie 144,90x 12= 1.738,80 Eur), za rok 2020 (január až september vrátane 144,90 x 9) vo výške 1.304,10 Eur.

58. Vzhľadom k tomu, že pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávosti pri výpočte sumy zročného výživného, súd s poukazom na ustanovenie § 224 CSP opravil túto zrejmu nesprávosť a vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku uviedol už správnu sumu zročného výživného.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu tak právo na náhradu trov konania. Preto súd navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).