

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3P/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201575  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201575.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, maloletá umiestnená v zariadení: Centrum pre deti a rodiny DC - SK, so sídlom K. Sidora 134, 034 01 Ružomberok, IČO: 30226112, zast. v konaní opatrovníkom Úrad práce soc. vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: U. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. XXXX/XX, C. - F. T., otec neuvedený, za účasti prokurátora, v konaní o návrhu navrhovateľov: v X.rade T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX a v 2.rade L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX, na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. dieťaťom začatom ex offio, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú U. Z., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX a L. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo v bežných veciach zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

II. Pestúni s ú p o v i n n í podávať súdu správu o výkone pestúnskej starostlivosti 2x ročne, a to vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka.

III. Matka j e p o v i n n á platiť na výživu maloletej U. Z., nar. XX.XX.XXXX v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, t.j. v obvode ktorého majú pestúni bydlisko, IBAN: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Súd r u š í ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou U. Z., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/3/2020-38 zo dňa 17.02.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka v 1.rade, navrhovateľ v 2.rade, matka, kol. opatrovník mal. dieťaťa a OP v Ružomberku vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhlásenému rozsudku.