

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Pc/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200968  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200968.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou vo veci navrhovateľa: R. N.ípa, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L., proti plnoletému dieťaťu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX L., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľovi R. N., nar. XX.XX.XXXX k osobe oprávnenej na výživné Y. L., nar. XX.XX.XXXX s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. V návrhu uviedol, že syn doštudoval a matka mu oznámila, že už nemusí platiť výživné, preto žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť uloženú rozsudkom č.k. 8P/116/2017 - 64 zo dňa 20.11.2017.

2. Plnoletý syn vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.09.2020 súdu oznámil, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti na dieťa súhlasí, nakoľko riadne ukončil štúdium na strednej škole.

3. Na pojednávanie sa nedostavil plnoletý syn navrhovateľa, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa písomne ospravedlnil s tým, aby súd konal aj bez jeho prítomnosti.

4. Navrhovateľ trval na svojom návrhu.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/116/2017 - 64 zo dňa 20.11.2017, písomným vyjadrením osoby oprávnenej na výživné z 02.09.2020 a výsluchom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

6. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/116/2017 - 64 zo dňa 20.11.2017 zvýšil výživné otca na vtedy mal. Y. A.o sumy 100,00 € mesačne na sumu 140,00 € mesačne, s účinnosťou od 21.06.2017, splatné k rukám matky do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku, nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 21.06.2017 do 30.11.2017 v sume 213,00 € bol otec povinný zaplatiť v piatich mesačných splátkach po 42,60 € spolu s bežným výživným k rukám matky a zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 6P/91/2012 - 32 zo dňa 08.08.2012, právoplatný dňa 20.08.2012 v časti výšky výživného na mal. Mateja.

7. Podľa § 62 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrhu je možné vyhovieť. Plnoletý syn uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, nakoľko riadne ukončil štúdium na strednej škole. Na základe zhodného tvrdenia účastníkov konania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti, preto podanému návrhu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku a navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

11. Navrhovateľ sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku môže plnoletý syn podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie nie sú oprávnení podať tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.