

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/197/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518203856.10

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. Z., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. č. 9, Košice, dieťaťa rodičov: matky D.. J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX J., E.. V.. G.. M. H., N. H.. H. Z..A.. H. H. G. XX, U. a otca M.. D. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX U., práv. zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o. so sídlom Žižkova 2073/19, 040 01 Košice, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2020 žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s D.. U.P. Z., nar. X.X.XXXX až do právoplatného skončenia konania vedeného pod č.k. 9P/197/2018 tak, že maloletá Kristína bude v osobnej starostlivosti otca v každý párny týždeň kalendárneho roka a v starostlivosti matky v každý nepárny týždeň kalendárneho roka, preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa bude vykonávať v priestoroch materskej školy v pondelok o 8,00 hod. Návrh otca bol zaevidovaný podateľňou súdu pod spisovou značkou č. k. 18P/209/2020, nakoľko však na súde prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. U., ktoré nie je právoplatne ukončené, návrh bol na pokyn sudkyne založený do tohto spisu č.k. 9P/197/2018.

2. Návrh odôvodnil tým, že súd uznesením č.k. 9P/197/2018 z 9.6.2020 nariadil neodkladné opatrenie o dočasnej úprave starostlivosti rodičov o maloletú U. počas letných prázdnin, tak, že maloletá U. bude v osobnej starostlivosti otca od 1.7.2020 do 8.7.2020, od 15.7.2020 do 22.7.2020, od 29.7.2020 do 5.8.2020, od 12.8.2020 do 19.8.2020, od 26.8.2020 do 2.9.2020 a v osobnej starostlivosti matky od 8.7.2020 do 15.7.2020, od 22.7.2020 do 29.7.2020, od 5.8.2020 do 12.8.2020, od 19.8.2020 do 26.8.2020 a od 2.9.2020 do 9.9.2020. Preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa bude vykonávať o 17,00 hod., matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas a v určený deň v mieste svojho bydliska a otec je povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloletú matke v mieste jej bydliska. Týmto súd zmenil neodkladné opatrenie č.k. 9P/197/2018 z 25. júla 2018. Predmetným uznesením bola na návrh kolíznej opatrovníčky nariadená striedavá starostlivosť oboch rodičov počas letných prázdnin, neodkladné opatrenie bolo ukončené uplynutím času a dňa 8.9.2020 sa malo uskutočniť pojednávanie, kde sa mala vyhodnotiť striedavá starostlivosť o maloletú počas prázdnin a malo byť meritórne rozhodnuté, prípadne určené ďalšie podmienky starostlivosti o maloletú. Pojednávanie sa nevykonalo z dôvodu prekážky na strane matky a bolo odročené na 10.11.2020 bez vyriešenia otázky starostlivosti o maloletú. Otec má za to, že je odôvodnená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené otcove ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o jeho maloletú dcéru, a že mu nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ňou. Maloletá U. sa počas letných prázdnin, kedy bola v striedavej starostlivosti u oboch rodičov cítila veľmi dobre pri oboch, tešila sa času strávenému s otcom aj s matkou,

zblížila sa s otcom a vzhľadom k nízkemu veku je potrebné naďalej budovať vzťah maloletej k otcovi a nebolo by účelné, aby došlo k prerušeniu striedavej starostlivosti.

3. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov a v správe z 8.10.2020 uviedol, že otec uviedol v rámci osobného rozhovoru, že na svojom návrhu trvá v celom rozsahu, ako aj na dôvodoch uvádzaných v návrhu. Úpravu styku s maloletou počas letných mesiacov júl a august 2020 hodnotil veľmi dobre, mali s dcérou priestor na strávenie spoločných chvíľ, ktoré si plnohodnotne užili. Obaja sa tomu tešili, dcéra bola veľmi spokojná. Od 1.7.2020 do 8.7.2020 ju vozil aj do materskej školy. Následne boli spolu aj na dovolenke, alebo bola dcéra s jeho matkou a bratom, keď mal neodkladné pracovné povinnosti. Na ich vzťahu s matkou maloletej sa podstatne nič nezmenilo. Podľa neho bola ich komunikácia naďalej obmedzená aj pri preberaní a odovzdávaní maloletej. Snažil sa ju informovať ohľadom týždňa, kedy bola dcéra u neho, ale z jej strany nebola ochota si to vypočuť. Dcéru počas týždňa, kedy bola s mamou nekontaktoval. Podľa neho sama U. prejavila vôľu, aby to ostalo v týždňových intervaloch, bola spokojná, že si to mohla vyskúšať, aké to je keď sa o ňu rodičia rovnako starajú, a že si môže rovnako užiť mamu aj otca. Od septembra styk prebieha podľa predchádzajúceho uznesenia. Dňa 28.9.2020 mu matka oznámila, že dcéru prihlásila na tanečný krúžok na ZUŠ vo J. s tým, že bude chodiť v utorok, kedy má určený styk s dcérou. Nakoľko trval na náhradnom termíne, dohodli sa na tom, že namiesto utorka, bude chodiť pre dcéru v stredu počas každého týždňa. Navrhoval matke aj iné možnosti dohody v stretávaní sa s dcérou, ktoré nebola ochotná rešpektovať. Matka uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie dcéry do ich striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí vôbec. Naďalej zotrváva na svojich písomných a ústnych vyjadreniach podaných v konaní. Trvá na tom, aby dcéra ostala v jej osobnej starostlivosti, nakoľko od malička vyrastá vo J., rodinný dom v ktorom bývajú, považuje za svoj domov. Je ochotná dohodnúť sa ohľadom zmeny v úprave styku otca s maloletou. Zároveň uviedla, že ich vzťahy s otcom maloletej sa nezmenili, ich vzájomná komunikácia je naďalej obmedzená, nie sú schopní spoločne efektívne komunikovať. Striedanie sa v starostlivosti maloletej počas letných prázdnin nevnímajú pozitívne. Podľa jej názoru to nebolo v záujme dcéry. Bolo pre ňu ako matku obtiažne dcéru na túto skutočnosť pripraviť a vnímala to aj po ukončení týždňového stretávania, kedy bola dcéra po príchode od otca viac rozladená, citlivá, čo pretrvávala aj doposiaľ. Uviedla svoje námietky k pobytu dcéry u otca s ktorými ju dcéra informovala, a to keď napríklad maloletá plakala u otca a otec jej povedal, že jej to neodpustí, alebo že jeho priateľku z jej plkania bolela hlava. Zároveň sa mal otec so svojou rodinou pred dcérou o nej nepekne vyjadrovať. Pri jej telefonátoch dcére na mobil otca sa viac krát stalo, že otec urobil dcére program len aby zamedzil jej komunikácii s dcérou, alebo sa jej pýtal tým spôsobom „chceš hovoriť s mamkou“, čo nepovažuje za správny prístup. Určité výhrady má aj k dochádzke dcéry do materskej školy počas týždňa u otca, keď ju nevedil riadne do škôlky. Maloletá podľa nej po prázdninách pribrala na váhe, a tak jej chcela zabezpečiť pravidelný pohyb a prihlásila ju na tanečný krúžok, ktorý mala snahu odkonzultovať aj s otcom. Očakáva z jeho strany väčšiu podporu v jej záujmovej činnosti a nielen to, že je tanečná v čase jeho úpravy styku s dcérou. V rámci výkonu funkcie kolízneho opatrovníka vykonal úrad so súhlasom rodičov rozhovor s maloletou Kristínou v priestoroch úradu. Maloletá sa dostavila na úrad v sprievode svojej matky, ktorá súhlasila s vykonaním rozhovoru bez jej prítomnosti. Maloletá sa javila spočiatku rozpačito, nervóznejšie, ale po úvodnom bežnom rozhovore primeranom jej veku sa osmelila, reagovala bezprostredne a bola ochotná rozprávať aj o predmete konania. Primerane veku sama uviedla, že nevie komu má veriť a kto z rodičov klame. Vie, že tatik chce aby s ním ostala navždy dlho a mamka tiež chce, aby s ňou ostala navždy dlho. Tatik jej povedal, že robí všetko pre to, aby to tak bolo, ale podľa nej klame a nerobí to. Aj tatik na mamku hovorí že klame a aj mamka na tatika tiež, že klame. Ona už nevie komu má veriť, a koho si má vybrať. Už to nie je také dobré ako predtým, lebo sa hádajú. Najlepšie by bolo podľa nej, keby tatik prišiel bývať ku nim domov. Predtým si myslela, že by sa mohli aj navštevovať mamka s tatikom, ale už si to nemyslí. Vie, že aj na škole sa budú asi hádať, kde pôjde, lebo tatik jej hovoril o škole v U.. Ona však chce ísť do školy vo J., lebo aj niektoré deti z jej škôlky idú do J. a niektoré do U.. Cez prázdniny sa mala dobre, s tatikom boli v Y., kde majú apartmán a tam má aj kamarátov - Š. N. D. a aj dvoch psov - O. N. U.. Aj s mamkou bola v druhom Y.. Doma vo J. mali oslavu a hrala sa so sesternicou. Keď bola u tatika, tak jej bolo tak smutno za mamkou, že veľmi plakala a tatik jej povedal, že jej to neodpustí. Ona mu ráno odpustila, ale tatik jej nechcel odpustiť. D. jej zasa povedala, že ju z jej plkania bolí hlava. Pre ňu by bolo najlepšie keby mohla byť navždycky dlho u mamky a navždycky krátko u tatika. Túto situáciu však nevedela presne vysvetliť. Zároveň ešte uviedla, že predtým to bolo lepšie, keď bola u ocka len tak, že prišiel pre ňu a potom ju vrátil mamke. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je možné skonštatovať, že obaja rodičia veľmi rozdielne, subjektívne vnímajú úpravu styku otca s maloletou počas

letných prázdnin v mesiacoch júl a august 2020 a v ich vzájomnom vzťahu a komunikácii nenastala žiadna zmena. Maloletá sa javila byť v rozhovore neistejšia, bolo badateľné, že jej postoj k vzťahu rodičov je tiež oproti jej predchádzajúcim vyjadreniam neistý, obťažujúci pre možné rozhodovanie sa v záujme niektorého z nich. Navrhuje preto súdu, aby v rozhodnutí o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol aj na základe prejavenej vôle maloletej, ktoré by zohľadnilo jej najlepší záujem.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu uviedla, že nahliadnutím do elektronického spisu bola oboznámená s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou dcérou na čas do právoplatného rozhodnutia, ktorým otec žiada striedavú starostlivosť. S návrhom na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí v celom rozsahu a žiada súd, aby návrh otca zamietol. Nie sú splnené základné zákonné predpoklady, naliehavý záujem, ani nie je ohrozený záujem dieťaťa v žiadnom ohľade. Zároveň neodkladné opatrenia majú predbežný charakter a ich účelom nie je prejednať rozhodnutie vo veci samej, o čo sa otec svojím návrhom snaží. Z hľadiska naplnenia materiálnych znakov, teda samotného obsahu a reálnej potreby takejto úpravy uvádza nasledovné: Dcéra U. bola zverená neodkladným opatrením do akejsi skúšobnej striedavej starostlivosti na obdobie letných prázdnin. Z hľadiska potrieb dcéry uvedenu úpravu považovala z obsahovej stránky ako úpravu dočasnú na obdobie letných prázdnin, kde sa otcovi upravil na základe jeho žiadosti počas tohto obdobia. Toto obdobie, ktoré je už svojou povahou „letné prázdniny“ pre dieťa menej zaťažujúce a voľnejšie, čo sa denného režimu týka, malo preskúmať to, či je alebo nie je v záujme našej dcéry. Toto obdobie matku utvrdilo v tom, že takáto úprava bola výslovne v neprospech dcéry a na jej ujmu a jej zdravého duševného a fyzického vývoja. V konaniach starostlivosti o maloletých je prvoradý záujem dieťaťa, avšak uvedené otec dodnes nie je schopný akceptovať a rešpektovať. Záujmy ich ako rodičov sa majú podriaďovať záujmu dcéry a za týmto účelom rodičia by mali vzájomne spolu komunikovať a jednotne výchovne pôsobiť na dcéru. Už samotný návrh otca na vydanie ďalšieho neodkladného opatrenia jasne ukazuje, akým spôsobom otec komunikuje s matkou. Už podaním tohto návrhu s tým, že to matke ani osobne neoznámil, nijako sa nesnažil o situácii jednať, ani sa pokúsiť o dohodu jednoznačne popiera to, ako sa prezentuje na pojednávaní, ako ten, ktorý sa vždy snaží rozumne jednať, ale matka odmieta. U. od samotného počiatku zle znášala už len informáciu o tom, že bude u otca bývať dlhšie „ako doteraz“ po poslednom pojednávaní, kedy bol súdom určený režim striedavej starostlivosti na obdobie letných prázdnin. Dieťa bolo plačlivé s otázkou prečo musím u otca dlhšie spať, keď som jasne povedala, že nechcem. Plakala a bolo ťažké ju utíšiť. Pre každú matku je táto bezmocnosť veľmi náročná. Sám otec vo svojom vyjadrení, uviedol, že pripúšťa, aby k striedavej starostlivosti došlo postupne, lebo sám vedel, že pre U. 7 dňová odluka od mamy bude zaťažujúca. Otcove domnienky sa vďaka jeho konaniu v celom rozsahu potvrdili a pre dcéru takáto odluka od matky za aktívneho negatívneho pôsobenia otca bola viac než zaťažujúca. Počas striedavej starostlivosti sa matka snažila o telefonický kontakt s U.. Volala otcovi, nikdy jej na prvý krát nezdvihol telefón. Hľadal spôsob ako oddialiť kontakt až znemožniť. Otec U.P. neulahčoval začiatky dlhšej odluky od mamy, naopak nastolil režim: „Musíš si zvyknúť“! U. jej viac krát hovorila, že jej bolo veľmi smutno za ňou a veľmi plakala. So smutnými očkami jej povedala, že ocko o nej rozpráva, že mama je zlá, a že jej chce zle, že D. (otcova partnerka) povedala, že jej mama je nenormálna. Otec pri odovzdávaní U. matke neodovzdával informácie o nej a nekomunikoval s ňou. Pred otcom viditeľne potláčala svoje emócie. Keď otec odišiel, vrhla sa na mňa s plačom a slovami: „Konečne som už doma, toto je môj domov. Mami, ja som tak rada, že už som vo svojom domove. Ja nechcem u ocka dlho spať.“ Ďalším dôvodom prečo matka nesúhlasí s návrhom otca je ten, že U. vlastný otec citovo vydiera a manipuluje ňou. Povedala mu istú pravdu (dcéra chcela natočiť a zaslať video o tom, že nechce ísť k nemu), ale táto pravda sa otcovi nepáčila. Povedal jej, že jej to neodpustí! Po tomto incidente dcérka veľmi plakala a prosila otca, aby jej to odpustil, ale on opakoval, že jej neodpustí. Povedala, že tak plakala, že sa nemohla ani najesť, ani zaspáť. A otec si ju nevšímal, neupokojil a naďalej pozeral televízor. A D. (otcova partnerka) na ňu kričala, aby prestala doslovne revať, že ju bolí z toho brucho. Namiesto toho, aby sa otec zamyslel nad tým, že prečo jeho dcéra uvažuje takto a namiesto toho, aby otec sa s dcérou porozprával otvorene a úprimne, namiesto toho aby sa snažil v duši dcéry tento stav nastaviť a napraviť svojim pozitívnym konaním a podporou, otec situáciu riešil autoritatívne bez rešpektu voči dcére a nátlakovým spôsobom. Otec navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie a tak bol zabezpečený osobný kontakt otca s jeho dcérou U., okrem iného navrhuje aby preberanie a odovzdávanie dieťaťa sa vykonávalo v priestoroch materskej školy v pondelok o 8,00 hod. Je neprípustné, aby sa odovzdávanie a preberanie uskutočňovalo v priestoroch materskej školy a o 8,00 hod. Priestory materskej školy sú určené na osobitý záujem, kde sa zhromažďujú deti a ich rodičia. Nevie si predstaviť ako by sme si v týchto priestoroch odovzdávali informácie, pred svedkami. U otca absentuje elementárna vec, a tou je, aby v živote dcéry rešpektoval aj osobu matky,

aby pred dcérou na moju osobu ako matku nenadával, neosočoval ma a zároveň, aby rešpektoval väzbu dcéry na moju osobu. V prípade zmeny správania sa otca, jeho postojov, jeho výchovného pôsobenia nebránim sa postupnému krokovitému rozširovaniu styku dcéry s otcom, avšak v rozsahu a v kvalite, ktoré nebude na ujmu samotnej našej dcéry, jej vývoja psychického a fyzického ale bude v jej prospech. Záverom uvádza, že nedôvodnosť a neopodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a návrhu otca vzhliada aj v tej skutočnosti, že vo veci samej je nariadené pojednávanie dňa 10.11.2020, pričom na tomto pojednávaní ak súd uzná za vhodné na základe vykonaných dôkazov, sám môže vo veci samej rozhodnúť a teda nie je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a už vôbec nie je dôvodné prejedukovať rozhodnutie súdu vo veci samej v zmysle návrhu otca.

5. Zo spisového materiálu súd zistil, že na návrh otca bola maloletá U. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/165/2015-72 z 7.12.2015 zverená so osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,-€ mesačne a sumou 200,-€ mesačne na tvorbu úspor. Styk otca s maloletou U. súd upravil na každý týždeň v utorok a štvrtok od 16,00 hod do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod., počas prvých dvoch mesiacov za prítomnosti matky. Rodičom bolo uložená povinnosť zúčastňovať sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať. Rozsudok v časti styku nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/70/2016 z 27.5.2016 dňa 22.6.2016.

6. Konanie na Okresnom súde Košice - okolie č.k 9P/197/2018 začalo na základe návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti. S návrhom vo veci samej otec podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal taktiež zvereniam maloletej do striedavej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením z 25.7.2018 tak, že upravil styk otca s mal. U. na každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol.

7. Na pojednávaní dňa 9.6.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou len počas letných prázdnin od 1.7.2020 do 9.9.2020 tak, že obaja rodičia sa budú striedať v starostlivosti o maloletú v týždňových intervaloch. S poukazom na to, že súd hodlá vykonať ďalšie dokazovanie výsluchom E.. Ľ. H. a súdom ustanovenej znalkyne D.. O. O., zatiaľ nebolo možné rozhodnúť vo veci samej a sledujúc najlepší záujem dieťaťa, súd považoval práve tento čas letných prázdnin za najvhodnejšie obdobie, kedy obaja rodičia môžu dočasne participovať na výchove a starostlivosti o maloletú rovnakým dielom. Súd zároveň nabádal oboch rodičov, že táto dočasná - letná úprava starostlivosti je príležitosťou pre rodičov, aby obaja prejavili snahu o obnovenie komunikácie na prospech maloletej, predovšetkým pri odovzdávaní dieťaťa, poskytovali si čo najviac informácií o maloletej, o jej aktivitách a úspechoch s prejavením pozitívnych a priateľských emócií k druhému rodičovi.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je

potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

13. Po preskúmaní návrhu otca, vyjadrenia matky, správy kolízneho opatrovníka a spisového materiálu súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy rodičovských práv v súlade s návrhom otca. Styk otca s maloletou je upravený na každý utorok a štvrtok a každý druhý víkend od piatka do nedele, realizuje sa podľa rozhodnutia súdu, matka v styku nebráni. Záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený, nakoľko kontakt s otcom má častý a pravidelný. Dôvodom letnej úpravy styku otca s maloletou bolo aj to, že počas letných prázdnin styk otca nebol upravený rozdielnym spôsobom ako počas bežného roka, v žiadnom prípade však súd nehodlal prejedukovať svoje budúce rozhodnutie. Vo veci samej je nariadené pojednávanie v krátkej dobe teda na deň 10.11.2020. V konaní vo veci samej súd vykoná riadne dokazovanie za účelom zistenia, aká úprava styku je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, prípadne či sa najlepší záujem dieťaťa naplní práve zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Posúdenie, či je striedavá starostlivosť v záujme dieťaťa a či budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa musí byť predmetom riadneho dokazovania a do ukončenia konania vo veci samej súd považuje úpravu styku podľa platného neodkladného opatrenia z 25.7.2018, teda v rozsahu každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny týždeň od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod. za postačujúcu. Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).