

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200841
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zol'áková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220200841.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zol'ákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., XXX XX I., prechodne bytom Hlavná 82/37, 086 14 Hažlín, právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribm, advokátom, IČO: 42 246 237, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: Q. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, XXX XX I., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 9C/22/2020-79 zo 7. septembra 2020 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 18. mája 2020 domáhal uloženia povinnosti žalovanej strieť užívanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súpisným číslom XX, nachádzajúceho sa na parcele registra „C“, parcelné číslo XXX/X s výmerou 450 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, vedeného Okresným úradom Bardejov, Katastrálnym odborom, na LV č. XXX pre katastrálne územie Stebník, obec Stebník, okres Bardejov žalobcom.

3. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 9C/22/2020-64 z 18. júna 2020, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Mal za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/11/2020 už bolo uznesením, č. k. 5C/11/2020-31 zo 7. apríla 2020, právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom predmetný návrh bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov konania. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Prešove rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením, č. k. 11Co/13/2020-74 z 28. júla 2020 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení tohto uznesenia súd uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/11/2020 a rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto veci, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z procesných dôvodov tvorí prekážku rozhodnutej veci, a teda následkom toho malo byť konanie v predmetnej veci zastavené. Z dôvodu, že súd prvej inštancie sa vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/11/2020 nezaoberal dôvodnosťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkovými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, takéto rozhodnutie o zamietnutí návrhu nemôže zakladať prekážku rozhodnutej veci v tejto veci. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v napadnutej veci preto nie je nutné, aby došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pretože návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 5C/11/2020 bol zamietnutý z dôvodu, že neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne nariadil spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Odvolací súd má pochybnosti o správnosti takéhoto postupu súdu prvej inštancie, ale neprislúcha mu toto rozhodnutie posudzovať, keďže nadobudlo právoplatnosť. Zastáva však názor, že v napadnutej veci súd prvej inštancie opätovne nesprávne postupoval, ak sa nezaoberal dôvodnosťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkovými okolnosťami pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale pozornosť nesprávne upriamil na prekážku rozhodnutej veci, čím odňal žalobcovi možnosť dosiahnutia ochrany jeho práv a zákonom chránených záujmov.

5. Po vrátení veci vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že uznesením, č. k. 5C/11/2020-31 zo 7. apríla 2020, zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení tohto uznesenia uviedol, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu rozhodol akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetného rodinného domu účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda v konaní o veci samej. Súd mal za to, že v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením - povinnosťou žalovanej strpieť užívanie rodinného domu žalobcom a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. mája 2020.

6. Súd prvej inštancie zotrval na predchádzajúcom právnom závere o nedôvodnosti predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku konaniu vo veci samej, keďže žalobca v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil inú právnu argumentáciu ako v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/11/2020 a súd uznesením, č. k. 5C/11/2020-31 zo 7. apríla 2020, právoplatne rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom týkajúcim sa tých istých sporových strán a na základe rovnakých skutkových tvrdení.

7. V tejto súvislosti súd poukázal na právny názor, ktorý uviedol aj v uznesení, č. k. 5C/11/2020-31 zo 7. apríla 2020, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, medzi navrhovaným neodkladným opatrením a navrhovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Obdo/3/2009 a sp. zn. 4Obo/128/2000). V prípade ak medzi vecou samou a navrhovaným neodkladným opatrením táto vecná súvislosť chýba, je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha. Vecná súvislosť teda znamená, že vzťah, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

8. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej pod sp. zn. 5C/11/2020.

9. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že súd prvej inštancie sa opätovne vecou nezaoberal a použil na zamietnutie ten istý dôvod ako pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov napriek tomu, že nový návrh bol v tomto konaní podaný mimo konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto sa súd vôbec nemohol zaoberať súvisom tohto návrhu (podaného mimo bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko z návrhu je zrejmé, že ten nebol podaný v konaní o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Podľa jeho názoru odvolací súd vyjadril isté mantinely pre opätovné rozhodovanie, ktoré si vysvetľuje tak, že poukaz na konanie o bezpodielovom spoluvlastníctve

manželov nemôže byť dôvodom toho, že súd prvej inštancie sa už po tretíkrát nezaoberal vecnými dôvodmi. Popritom tvrdil, že pokiaľ mal súd prvej inštancie za to, že pre riešenie požadovaných vecí je daný iný typ konania mal návrhu vyhovieť a uložiť žalobcovi podať žalobu vo veci samej a nie opätovne rozhodnúť výlučne s poukazom na konania o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a o nemožnosti navrhovaného riešenia, pričom súvislosť medzi návrhom a konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov úplne absentuje. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu a prizná mu náhradu trov konania.

10. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

11. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok postupom bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

12. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý dostatočne presvedčivo objektívne odôvodnil svoje rozhodnutie. Odvolací súd ani vzhľadom na odvolacie argumenty nemá dôvod odchyliť sa od právnych záverov súdu prvej inštancie.

13. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva vzťah k veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/11/2020, ktoré nebolo doteraz právoplatne skončené. Neprebíha však konanie, ktorým sa majú upraviť práva sporových strán v súvislosti s užívaním predmetných nehnuteľností s konečnou platnosťou a konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je týmto konaním.

14. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Senát Krajského súdu v Prešove uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).