

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119212370
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119212370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: D.. X. V., Z. L. XX.XX.XXXX, B. Š. XXX/XX, B., o zaplatenie sumy vo výške 202,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 167,04 € zastavuje.

II. V časti o zaplatenie istiny vo výške 167,04 € súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 37,01 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V časti o zaplatenie istiny vo výške 37,01 € je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100%, t. j. sumu 16,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 03.09.2019, sa žalobca proti žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 202,60 € s príslušenstvom tvoreným náhradou poštových nákladov vo výške 1,45 €.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len „ZoRTVS“) vo výške 4,64 € mesačne a žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z.. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 ZoRTVS žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu v zmysle ZoRTVS za obdobie 01.01.2009 - 31.12.2017. Písomnou výzvou zo dňa 04.01.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady, ktorú žalovaný nezaplatil ani v lehote 30 dní od doručenia výzvy, a preto je v zmysle § 10 ods. 3 ZoRTVS povinný zaplatiť aj pokutu. Žalovaný žalobcovi neuhradil sumu v celkovej výške 185,60 € pozostávajúcu zo 40 nezaplatených mesačných predpisov v období od 01.01.2009 do 31.12.2017 a pokutu vo výške 17 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.01.2018 (č.l. 4-5)
- Prehľad predpisov a platieb (č.l. 6-8)
- Doručenka (č.l. 9)
- Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016 (č.l. 10)

3. Súd rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 30.10.2019, č.k. 7Csp/31/2019-20. Proti tomuto podal žalovaný dňa 19.12.2019 odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že návrh považuje za premlčaný v časti predchádzajúcej roku 2016. Žalobca sa podľa žalovaného môže domáhať iba časti nároku za roky 2016-2018.

4. Podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Vydaný platobný rozkaz súd podľa § 267 ods. 3 CSP uznesením zo dňa 22.05.2020, č.k. 7Csp/31/2019-35 zrušil.

6. Podaním zo dňa 06.03.2020 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 167,04 € z dôvodu vzniesenia námietky premlčania žalovaným. Žalobca si v konaní naďalej uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 18,56 € (za mesiace 11/2016, 1/2017, 9/2017 a 12/2017), pokuty vo výške 17 € a úhrady poštových nákladov vo výške 1,45 €.

7. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

8. Z Výzvy na zaplatenie nedoplatku mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku vo výške 191,69 € a upozornil ho, že v prípade ak nedoplatok neuhradí, bude ho vymáhať súdnou cestou spolu s pokutou vo výške 17 €.

9. Z Prehľadu predpisov a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil úhradu za mesiac 11/2016, 01/2017, 9/2017 a 12/2017, každú vo výške 4,64 € a jeho dlh predstavuje sumu vo výške 18,56 €. Za obdobie od 04/2008 do 12/2017 žalovaný nezaplatil celkovo 40 mesačných úhrad v celkovej výške 185,60 €.

10. Z Potvrdenia Tarifnej ceny za úradnú zásielku mal súd za preukázané, že tarifná cena pre úradné zásielky bola v období od 01.10.2016 do 27.10.2016 vo výške 1,45 €.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 202,60 € s príslušenstvom. Skutkové a právne závery súdu:

11. Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

12. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 202,60 €, čo je menej ako 2.000,- €, išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

15. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Žalovaný podaním zo dňa 18.12.2019 vzniesol námietku premlčania. Žalobca následne podaním zo dňa 06.03.2020 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 167,04 €, teda za obdobie 04/2008 - 10/2016. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd nežiadal, nakoľko nedošlo k predbežnému prejednaniu sporu ani pojednávaniu a na prípadný nesúhlas žalovaného by súd nemohol prihliadnuť. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom rozhodol súd vo výroku I. tohto rozsudku tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 167,04 € zastavil.

19. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania.

20. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

21. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

22. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny

v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

23. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

24. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

25. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

26. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

27. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

28. Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z., nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

29. Súd mal z listín, predložených žalobcom a z jeho nesporných tvrdení za preukázané, že žalovaný je zo zákona (§ 3 zákona č. 340/2012 Z.z.) platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne a žalobca je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. osobou, ktorá je oprávnená tieto zákonné úhrady (koncesionárske poplatky) vyberať a kontrolovať ich zaplatenie.

30. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie koncesionárskych poplatkov za štyri mesiace, konkrétne za mesiace 11/2016, 1/2017, 9/2017 a 12/2017. Z nesporných skutkových tvrdení vyplýva, že žalovaný koncesionárske poplatky za žalované obdobie nezaplatil ani z časti. Z tohto dôvodu súd podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. v spojení s § 3 a § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. vyhodnotil žalobu ako dôvodnú v časti o zaplatenie dlžných koncesionárskych poplatkov, t.j. v časti o zaplatenie $4 \times 4,64 \text{ €} = 18,56 \text{ €}$.

31. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 4.1.2018 na zaplatenie ním evidovaného nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch vo výške 191,69 € (vrátane poštových sadziieb 1,45 eur) v lehote 30 dní odo dňa jej doručenia a zároveň žalovaného upozornil, že v prípade nezaplatenia mu vzniká nárok na zaplatenie pokuty v sume 17,- eur. Žalovanému bola výzva doručená dňa 8.1.2018, pričom žalovaný na výzvu nereagoval žiadnym spôsobom.

32. Žalovaný v zmysle výzvy neuhradil doposiaľ žiadne omeškané úhrady, preto vznikol žalobcovi podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. nárok na zaplatenie zákonnej pokuty vo výške 17,- €. Žalobcovi zároveň podľa § 10 ods. 3, ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. vznikol aj nárok na zaplatenie náhrady za uskutočnené poštové služby na Výzvu na zaplatenie nedoplatku, ktoré žalobca preukázal vo výške 1,45 €. Pretože aj tieto nároky vyplývajú žalobcovi zo zákona, súd žalobu aj v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

33. Súd preto žalobcovi výrokom III. priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 37,01 €, ako súčtu nezaplatených úhrad vo výške 18,56 €, náhrady poštových nákladov vo výške 1,45 € a pokuty vo výške 17,- € podľa § 10 ods. 3, ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z..

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Nakoľko súd konanie v časti o zaplatenie istiny 167,04 €, v ktorej bolo žalobcom vzaté späť, zastavil, rozhodoval súd o trovách konania v tejto časti podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP je v zásade vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Podľa ustálenej judikatúry sa má zato, že ak bola žaloba vzatá späť z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného (napr. ak žalovaný zaplatil žalovanú sumu po začatí konania), z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný podľa § 256 ods. 1 CSP nahradiť žalovanému náhradu trov konania.

38. V danom prípade žalobca vzal žalobu v časti späť z iného dôvodu ako pre správanie žalovaného, preto žalovanému vznikol v tejto časti nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z obsahu súdneho spisu však žalovanému žiadne trovy nevyplývajú, preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018) rozhodol aj o výške trov konania žalovaného a nárok na náhradu trov konania mu nepriznal.

39. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom, rozhodol súd o náhrade trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca sa v konaní domáhal po čiastočnom späťvzatí žaloby zaplatenia sumy 37,01 € a súd jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu, je nepochybné, že žalobca mal v tejto časti plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania podľa miery úspechu v konaní v rozsahu 100 %. Nakoľko podľa obsahu súdneho spisu jediné trovy konania žalobcu v tomto konaní predstavuje suma zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018, sp.zn. 7Cdo/14/2018) rozhodol aj o výške trov konania žalobcu a určil výšku jeho trov na sumu súdneho poplatku, ktorý zodpovedá predmetu konania po čiastočnom späťvzatí žaloby, a ktorý žalobca zaplatil, t.j. sumy 16,50 €.

Poučenie:

Proti prvému a tretiemu výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti druhému výroku tohto rozsudku je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v časti, ktorou súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania, nie však do časti, ktorou súd rozhodol o výške trov konania.

Proti štvrtému výroku tohto rozsudku je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v časti, ktorou súd rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania, nie však do časti, ktorou súd rozhodol o výške trov konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).