

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201230.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcov: v 1. rade: Mgr. Q. W., trvale bytom O. 4, O., prechodne bytom O. XX, v 2.rade: Q. B., prechodne bytom G. XX, P. nad G. proti žalovaným: Štát SR - ÚOŠS - žalovaná rada - legislatívne žalobne, 1. Ministerstvo práce SVR SR (SP), 2. Ministerstvo spravodlivosti SR, 3. Ministerstvo financií SR, 4. Štát SR o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcov v 1.rade a v 2.rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou o d m i e t a .

Žalovaným v 1.rade až v 4.rade súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1.rade a v 2.rade.

### odôvodnenie:

1. Dňa 10.03.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcov v 1.rade a v 2.rade, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou a ktoré neobsahuje, okrem iného, žalobný návrh, neurčité subjekty na strane žalovaného, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Náhrada škody bola žalobcami v 1.rade a v 2. rade požadovaná v rozmedzí od 1 500,- eur do 3 000 000,- eur.

2. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/19/2020-16 zo dňa 14.05.2020 boli žalobcovia v 1.rade a v 2.rade vyzvaní, aby v lehote 15 dní doplnili podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou o:

- označenia žalobkyne v 1.rade o jej dátum narodenia,
- označenia žalobcu v 2.rade o jeho dátum narodenia a adresu trvalého pobytu,
- žalovaných tak, aby bolo nepochybné a jednoznačné či žalovaným je štát SR, teda Slovenská republika alebo či sú žalovanými ministerstvá; pre prípad, že žalovaným je Slovenská republika, v takom prípade je potrebné uviesť za jej názvom názov štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná a pre prípad, že žalovanými majú byť jednotlivé ministerstvá, tak je potrebné ich označiť uvedením názvu týchto štátnych orgánov,
- pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby uplatnený nárok na základe rozhodujúcich skutočností dával logický zmysel,
- vymedzenie žalobného návrhu, z ktorého bude vyplývať v akom rozsahu si každý zo žalobcov uplatňuje voči žalovanému, resp. žalovaným nárok na náhradu škody, prípadne či sa požaduje od žalovaných plnenie solidárne pre každého zo žalobcov a v akom rozsahu.

Žalobcovia v 1.rade a v 2.rade boli zároveň poučení, že ak v lehote 15 dní podanie neopravia alebo nedoplnia súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 127 ods. 1. C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1, 2 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 133 C.s.p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 136 C.s.p. ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

4. V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Ak podanie žalobcov v 1.rade a v 2.rade zo dňa 09.03.2020 má predstavovať podľa svojho obsahu žalobu, musí obsahovať náležitosti podľa § 127 ods. 1 C.s.p. a podľa § 132 ods. 1,2 C.s.p., teda všeobecné náležitosti podania a náležitosti žaloby. Súčasťou toho je nevyhnutné, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť jasné, ktorý subjekt vystupuje, prípadne ktoré subjekty vystupujú na strane žalovaného, čoho sa žalobcovia v 1.rade a v 2.rade v tomto spore, voči ktorému žalovanému a na základe ktorých rozhodujúcich skutočností domáhajú. Napokon žaloba musí obsahovať pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, aby medzi skutkovými tvrdeniami a žalobným návrhom nebol logický rozpor. Hoci uznesenie Okresného súdu Nové Zámky 10C/19/2020-16 zo dňa 14.05.2020 bolo žalobcom riadne doručené, a to žalobkyni v 1.rade dňa 29.06.2020 a žalobcovi v 2.rade dňa 21.05.2020, tí požadovaným spôsobom naň nereagovali. Je pravdou, že následne žalobcovia v 1.rade a v 2.rade doložili súdu viacero podaní, no tie sú rovnako neúplné, nejasné a zmätočné, čím nedošlo k odstráneniu súdom uvedených nedostatkov žaloby. Jedná sa o procesné nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a preto bolo podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou odmietnuté podľa § 129 ods. 3 C.s.p..

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p., pretože žalobcovia v 1.rade a v 2.rade neodstránením požadovaných procesných nedostatkov zaviniли odmietnutie podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, čo sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania. Žalovaným v 1.rade až v 4.rade však nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože im žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.