

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200509
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: D., o zaplatenie 2.027,99 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.669,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 2.027,99 Eur od 03.05.2016 do 02.07.2019,

zo sumy 1.969,73 Eur od 03.07.2019 do 17.09.2019,

zo sumy 1.909,73 Eur od 18.09.2019 do 17.10.2019,

zo sumy 1.849,73 Eur od 18.10.2019 do 19.11.2019,

zo sumy 1.789,73 Eur od 20.11.2019 do 17.12.2019,

zo sumy 1.729,73 Eur od 18.12.2019 do 23.01.2020,

zo sumy 1.669,73 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobcovi - Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 vracia zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 14,80 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto rozsudku prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 21.02.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.027,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 02.07.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. 6149721, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 80,23 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 4.813,80 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z uvedenej sumy

sumu 2.174,85 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyzval listom zo dňa 27.02.2016 - predžalobná upomienka žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil a celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval 2.027,99 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatnil i zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 15.2 zmluvných podmienok sa zásielka považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 245,96 Eur si žalobca v konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.202,84 Eur, z ktorej žalobca zohľadnil uhradené sumy 2.174,85 Eur, preto dlžná suma predstavuje 2.027,99 Eur.

2. Žalovaný poprel nárok žalobcu a nárok žalobcu považuje za nedôvodne uplatnený.

3. Uznesením č. k. 12Csp/9/2019-49 zo dňa 17.07.2019 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, ICO: 35 831 154, s ktorým pokračoval v konaní na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2019.

4. Platobným rozkazom č. k. 12Csp/69/2019-54 zo dňa 20.11.2019 súd žalobnému návrhu vyhovel. Uznesením č. k. 12Csp/9/2019-61 zo dňa 09.03.2020 súd predmetný platobný rozkaz v dôsledku podaného odporu zo strany žalovaného zrušil v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a žiadal, aby súd žalobcovi uplatnený nárok, ktorý spoľahlivo neosvedčil nepriznal. Dojednanie zmluvnej pokuty označil za úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné (0,2% denne x 365 dní je úrok 73% ročne). Súd podľa neho nemal vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva, od ktorej odvodzuje žalobca nárok, obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný, je predtlačená, typová, formulárová a spotrebiteľ nemohol jej obsah ovplyvniť. Namietal ustanovenia o zmluvnej pokute (ktorú si však žalobca v konaní ani neuplatňuje) a ustanovenia, ktorými spotrebiteľ údajne súhlasil s poskytnutím osobných údajov tretím osobám, ktoré boli podľa neho zneužitú, pričom sa jedná o trestný čin. Podľa žalovaného žalobca ničím neosvedčil svoje tvrdené skutočnosti a všetky dôkazy, ktoré priložil, sú sporné, nie sú úradne osvedčené. Na preukázanie žalobcovho nároku žiadal predložiť originály listín. Zároveň namietal i výrok o náhrade trov konania v platobnom rozkaze, ktorý zahŕňa i súdny poplatok, poukazujúc na oslobodenie spotrebiteľa od súdneho poplatku. Žiadal, aby súd žalobu zamietol a žalobcu zviazal na úhradu trov konania.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 07.10.2020 oznámil, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 358,26 Eur, a to úhradu dňa 02.07.2019 v sume 58,26 Eur, úhradu dňa 17.09.2019 v sume 60,- Eur, úhradu dňa 17.10.2019 v sume 60,- Eur, úhradu dňa 19.11.2019 v sume 60,- Eur, úhradu dňa 17.12.2019 v sume 60,- Eur a úhradu dňa 23.01.2020 v sume 60,- Eur. Z dôvodu čiastočnej platby zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 358,26 Eur s prislúchajúcim úrokmi z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petit žaloby tak, že žiadal žalovaného zaviazať na zaplatenie 1.669,73 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne: zo sumy 2.027,99 Eur od 03.05.2016 do 02.07.2019, zo sumy 1.969,73 Eur od 03.07.2019 do 17.09.2019, zo sumy 1.909,73 Eur od 18.09.2019 do 17.10.2019, zo sumy 1.849,73 Eur od 18.10.2019 do 19.11.2019, zo sumy 1.789,73 Eur od 20.11.2019 do 17.12.2019, zo sumy 1.729,73 Eur od 18.12.2019 do 23.01.2020, zo sumy 1.669,73 Eur od 24.01.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku. Vyjadrenie žalovaného považuje v celom rozsahu za nedôvodné a nemajúce oporu v zákone a skutkovom stave. Úver, z ktorého nároky sú predmetom tohto sporu, bol žalovanému poskytnutý právnym predchodcom žalobcu, o čom bola súdu ako dôkaz predložená úverová zmluva. Tvrdenie žalovaného o tom, že nemá vedomosť o uzavretí úverovej zmluvy a existencii pohľadávky z úveru sú tak vzhľadom aj na predložené dôkazy a čiastočné plnenie na úver plne účelové. Žalovaný v podanom odpore neuvádza, ktoré dojednania v úverovej zmluve považuje za neprijateľné zmluvné podmienky. Predložená zmluva o pôžičke č. 6149721

spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky alebo dojednania. Zároveň odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a. s. c/a Klára Bíroová, ktorým sú slovenské súdny viazané. Uviedol tiež, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 02.07.2013 predmetnú zmluvu o pôžičke, pričom zo strany právneho predchodcu boli žalovanému vyplatené peňažné prostriedky vo výške 2.500,- Eur, a to splnomocneným pracovníkom VÚB, a.s.. Vzhľadom na to, že sa ide o x-sell pôžičku, výpisom z účtu pôvodný žalobca nedisponuje. K argumentácii žalovaného ohľadom zmluvnej pokuty poukázal na znenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že toto ustanovenie neukladá povinnosť dojsť zmluvnú pokutu na osobitnej listine. Predmetná zmluva o pôžičke obsahuje v čl. 9 bod 9.1 zmluvných podmienok oprávnenie veriteľa požadovať od klienta zmluvnú pokutu, ak sa dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. Rovnako je tu ustanovený aj spôsob určenia jej výšky a zmluvné podmienky, ako súčasť zmluvy o pôžičke, žalovaný riadne podpísal. Žalobca najmä poukázal na tú skutočnosť, že voči žalovanému neuplatňuje zmluvnú pokutu.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd konanie v súlade s citovaným ustanovením s poukazom na dispozičné oprávnenie žalobcu v predmetnom konaní v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,26 Eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania zastavil. K čiastočnému späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného, vychádzajúc z ustanovenia § 146 C.s.p..

11. Podľa § 180 C.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili s pojednávaním bez ich prítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p..

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením strán sporu, zmluvy o pôžičke vrátane zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky s doručenkou, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, prehľadu splátok a úhrad a zistil skutkový stav veci.

13. Dňa 02.07.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.500,- Eur, ktoré žalovaný čerpal dňa 02.07.2013 a ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 80,23 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 4.813,80 Eur (60 x 80,23 Eur). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z uvedenej sumy sumu 2.174,85 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva i z prehľadu splátok a úhrad. Žalovaná suma ku dňu podania žaloby predstavovala čiastku vo výške 2.027,99 Eur, po čiastočnom späťvzati sumu 1.669,73 Eur. Žalobcom uplatnená suma 2.027,99 Eur pozostáva z dlžnej sumy 392,51 Eur, ktorá predstavuje neuhradenú úverovú splátku č. 28 splatnú dňa 20.11.2015 v sume 71,59 Eur, splátku č. 29 splatnú dňa 20.12.2015 v sume 80,23 Eur, splátku č. 30 splatnú dňa 20.01.2016 v sume 80,23 Eur, splátku č. 31 splatnú dňa 20.02.2016 v sume 80,23 Eur a splátku č. 32 splatnú dňa 20.03.2016 v sume 80,23 Eur a ktorá ďalej predstavuje dlžnú sumu predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.635,48 Eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 28 splatnou dňa 20.11.2015.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

17. Podľa § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

21. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

22. Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, možno z tohto jednoznačne dovodiť, že uzavretá zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí obsahovať aj náležitosti určené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 2.500,- Eur, ktorý mu bol poskytnutý dňa 02.07.2013. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60-tich mesačných splátkach po 80,23 Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 4.813,80 Eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania so splátkou č. 28 splatnou dňa 20.11.2015, preto bol žalovaný listom zo dňa 27.02.2016 vyzvaný k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, preto bol úver dňa 19.04.2016 zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016 a zásielka sa považovala za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu v zmysle článku 15.2. zmluvných podmienok. Žalovaný titulom úhrady predmetného záväzku zaplatil žalobcovi iba sumu 2.174,85 Eur, ktorú žalobca zohľadnil v žalobnom návrhu a následne po začatí konania sumu 358,26 Eur. Súd preto žalobe po úprave žalobného petitu v dôsledku čiastočného späťvzatia vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.669,73 Eur, ktorá suma predstavuje nesplatenú časť úveru.

27. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného týkajúcu sa zmluvnej pokuty súd zdôrazňuje, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nebol predmetom žalobného návrhu, žalobca si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty neuplatnil.

28. Z dôvodu, že žalovaný si riadne a včas neplnil zmluvné povinnosti, dostal sa s plnením do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti (počnúc šiestym dňom odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti a počnúc dňom nasledujúcim po dni jednotlivej vykonanej úhrady). Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 0 %. Nakoľko súd považoval i v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

29. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené zákonné podmienky pre určenie dlhšej lehoty na splnenie povinnosti.

30. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia patria medzi trovy konania trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok. Tvrdenie žalovaného, že je ako spotrebiteľ v konaní oslobodená od súdneho poplatku, a preto ju súd nemôže k jeho náhrade zaviazat' neobstojí, nakoľko súdny poplatok je súčasťou náhrady trov v konaní úspešnej strany sporu, t. j. v danom prípade žalobcu. Oslobodenie od súdneho poplatku spotrebiteľa sa uplatňuje v prípade, kedy súd súdny poplatok poplatníkovi vyrubuje, nie v rámci rozhodovania o samotnej náhrade trov konania.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. V predmetnej veci si žalobca uplatňoval zaplatenie sumy 2.027,99 Eur, následne zobral žalobu v časti o zaplatenie 358,26 Eur späť z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaného, čím žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania v uvedenej časti, preto súd konštatoval, že v konaní bol plne úspešný žalobca, ktorému priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti predmetného rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

36. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

37. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

38. Podľa § 11 ods. 6 ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

39. Podľa § 11 ods. 10 ZSP, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

40. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 121,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 358,26 Eur späť pred prvým pojednávaním, po čiastočnom späťvzati zostala predmetom konania suma 1.669,73 Eur, ktorej zodpovedá výška súdneho poplatku 100,- Eur, žalobcovi preto súd vráti sumu 14,80 Eur (ktorá zodpovedá rozdielu medzi zaplateným súdnym poplatkom 121,50 Eur mínus 100,- Eur = 21,50 Eur, krátenému o 6,70 Eur v súlade s § 11 ods. 4 ZSP). Poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 ZSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje okrem výroku IV., proti ktorému nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 356 písm. a) C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.