

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpená Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadený euroadvokát, so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 50239406 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C.- C., D. C. E. XXXX, o žalobe na zaplatenie sumy 173,26 € s prísluš. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 173,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne počítaný od 29.11.2022 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 173,26 € s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne od 29.11.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 16.10.2019 Zmluvu o združenej dodávke plynu č.XXXXXXX pre odberné miesto C., E. XXXX, na základe ktorej zmluvy dodával žalovanej zemný plyn. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky. Žalobca žalovanej fakturoval poplatky za prerušenie distribúcie a faktické obnovenie distribúcie služieb zemného plynu, ktoré boli vyúčtované v zmysle Cenníka služieb SPP. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/54/2023 dňa 27.09.2023. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a to ani po vykonanom šetrení. Vzhľadom na to, súd platobný rozkaz uznesením sp.zn. 5Csp/54/2023 zo dňa 08.02.20234 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 266 ods.3 CSP.

3. Súd žalovanej doručil žalobu s príslušenstvom v zmysle § 116 ods.2 CSP. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutočnosti tvrdené žalobcom v podanej žalobe nerozporovala.

4. Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 25.03.2024 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.03.2024.

7.Podľa § 47 ods.1 zákona č. 251/2012 Z.z.(1) Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

8.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10.Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11.Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku dlhu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15.Podľa § 517 ods. 2 OSP ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca dodával žalovanej plyn na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu č. XXXXXXXX zo dňa 20.10.2017 s odberným miestom C., D. C. F. E. XXXX E. G. XX. Termín začatia dodávky bol 01.12.2017.

17.Zmluvný vzťah medzi stranami sporu v čase vzniku dlhu bol vzťahom spotrebiteľským nakoľko žalobca mal v čase poskytovania služby postavenie dodávateľa, nakoľko bol osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola spotrebiteľkou, pretože bola fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.Žalobca žalovanej prerušil distribúciu zemného plynu (fyzické prerušenie), za čo fakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 17.10.2022 splatná dňa 28.11.2022 sumu 86,83 €, ktorú žalovaná neuhradila. Následne žalobca žalovanej fyzicky obnovil distribúciu zemného plynu, za čo fakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 27.10.2022 splatná dňa 28.11.2022 sumu 86,83 €, ktorú žalovaná tiež neuhradila.

19.Súdu nebol v priebehu konania predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaná uhradila žalobcovi čo i len časť žalovanej sumy, rovnako ako nebolo predložené žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanej zaplatiť cenu za vykonané úkony zanikol

prípadne iným spôsobom než splnením. Vzhľadom na to súd v tejto časti žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a vyhovel jej.

20. Keďže žalovaná sa s platením dlžných súm dostala do omeškania, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania, tak ako si v spore uplatnil, počítaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry (splatnosť u oboch faktúr bola rovnaká a to dňa 28.11.2022), s úhradou ktorej sa žalovaná dostala do omeškania. Aj v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

21. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol po uvedenom dátume. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).