

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/1455/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380678
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120380678.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Mesto Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, prav. zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: W. X., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XXXX/X, XXX XX Ž., o vymoženie 28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie vo výške 42,00 Eur zamietla.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy 28 Eur na základe exekučného titulu - výkazu daňových nedoplatkov Mesta Žilina, sp. zn. OE/GAS/120/386601 zo dňa 08.01.2015.
- Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 47Ek/1455/2020 preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy v súlade s § 53 ods. 1 Exekučného poriadku a zistil, že oprávnený v časti formulára F) Trovy exekúcie si uplatnil trovy exekúcie vo výške 42,00 Eur, avšak oprávnený nemá nárok na náhradu týchto trov, pretože podľa ustanovenia § 9 ods. 3 Zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní okrem náhrady súdneho poplatku za návrh oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním, má nárok len na náhradu trov za zaplatený súdny poplatok za opätovný návrh vo výške 16,50 Eur (v tomto prípade je oprávnený oslobodený zo zákona od súdneho poplatku) pričom nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním ani nárok na úhradu trov starej exekúcie vo výške 42,00 Eur.
- Podľa § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
- Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa § 9 ods. 3 Zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.
- Podľa § 9 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak oprávnený po zastavení starej exekúcie podľa tohto zákona podá opätovne návrh na vykonanie exekúcie, k návrhu na vykonanie exekúcie musí pripojiť exekučný titul, upovedomenie o zastavení starej exekúcie alebo uznesenie súdu, ktorým určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 8 ods. 2, alebo ktorým súd zamietol námietky alebo ktorým sa námietky odmietli.

8. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie predložil aj Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie sp. zn. EX 543/15 zo dňa 14.04.2020, vydané súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Aghová, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“) v rámci exekučného konania vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1Er/710/2015 (ďalej len „upovedomenie o zastavení starej exekúcie“).

9. Rovnako tak oprávnený predložil k návrhu na vykonanie exekúcie aj oznámenie o ukončení exekučného konania vydaného súdnym exekútorom JUDr. Barbora Božíková Aghová, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha pod sp. zn. EX 543/15, kde ten oznámil, že dňa 11.06.2020 došlo k ukončeniu predmetného exekučného konania.

10. Pri zastavení starej exekúcie a pri opätovnom podaní návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 9 ods. 3 Zákona č. 233/2019, oprávnený nemá nárok na žiadne trovy, ktoré mu v súvislosti s ním vznikli, okrem sumy vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok. Súd v tomto bode uvádza, že oprávnený pri iných repodajoch - návrhoch na vykonanie exekúcie v ktorých si uplatňuje nárok zo starej exekúcie, postupuje rovnako a uplatňuje si trovy starej exekúcie vo výške 42 Eur. V obdobných prípadoch oprávnený argumentuje dôvodovou správou a Uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) sp. zn. IV. ÚS 160/2020 zo dňa 13.05.2020. Je potrebné uviesť, že dôvodová správa je dokument, ktorý má ozrejmiť dôvody, myšlienky, ciele a význam navrhovanej novej právnej úpravy a má tak svoju špecifickú úlohu pri legislatívnom procese. Dôvodová správa však nie je prameňom práva, nemá žiadnu právnu silu a nie je pre súd záväzná. Súd by síce mal v sporných prípadoch pri výklade určitej právnej normy, ktorá nie je jednoznačná, prihliadať aj na zámer zákonodarcu (ktorý je vyjadrený napr. aj v dôvodovej správe), avšak v uvedenom prípade pri aplikácii všetkých výkladových pravidiel znenie zákonného ustanovenia nevyvoláva žiadne pochybnosti o jeho zmysle a obsahu, je dostatočne jasné a zrozumiteľné. Ak by zákonodarca zamýšľal priznať oprávnenému pri opätovnom podaní návrhu aj náhradu iných trov, ktoré mu vznikli, zakomponoval by túto skutočnosť aj do znenia zákona, čo sa však nestalo, naopak, explicitne vylúčil možnosť oprávneného nárokovať si akékoľvek iné výdavky okrem zaplateného súdneho poplatku.

11. Čo sa týka uznesenia ÚS SR, sp. zn. IV. ÚS 160/2020 zo dňa 13.05.2020, súd uvádza, že ÚS SR vo svojom rozhodnutí konštatoval, že sťažovateľky majú možnosť podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, v rámci ktorej si môžu uplatniť aj náhradu paušálnych trov starej exekúcie ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky, ale zároveň nekonštatoval, že by sťažovateľky mali na náhradu týchto trov starej exekúcie právo alebo právny nárok, ani nekonštatoval, že by im ich súd v exekučnom konaní musel priznať.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie so zákonom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) v spojení § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov exekúcie v sume 42,00 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.