

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619010038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619010038.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Mgr. Miroslava Mazúcha na neverejnom zasadnutí konanom 15. októbra 2020 prejednal sťažnosť podanú C. N. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 2Nt/4/2019-46 z 20.5.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť zúčastnenej osoby C. N. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa 299 ods. 1 Tr. por., 83 ods. 1 písm. g) Tr. por., uložil zúčastnenej osobe C. N. zhabanie vecí:

- osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, šedej metalízy W Urbangrey metallic, výrobného čísla VIN: WVWZZZ3BZ1E257348, s ubehnutými 276.979 kilometrami, vykazujúceho značné poškodenie na kapote pod pravým predným svetlometom, na pravom prednom blatníku, na nárazníku pod pravým predným svetlometom, na pravých predných a zadných dverách a zadnom nárazníku na ľavej strane, vybaveného:

- 4 ks plechovými diskami rozmeru R15,
- 2 ks pneumatikami zn. Nordica rozmeru 205/55 R15,
- 2 ks pneumatikami zn. Blizzard rozmeru 195/65 R15,
- autorádiom neznámej značky a výrobného čísla,
- kľúčom od osobného motorového vozidla s prideleným ID: 522082AD.

V odôvodnení tohto uznesenia okresný súd uviedol, že odborným stanoviskom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča na základe metalografického skúmania bolo jednoznačne preukázané, že pôvodné VIN číslo bolo z karosérie predmetného vozidla odstránené mechanickým spôsobom - vyrezaním časti plechu, ktorá bola označená VIN a do takto vzniknutého otvoru bolo dodatočne zvráňaním pripevnené VIN číslo WVWZZZ3BZ5E130830 z iného vozidla, ktoré nie je totožné s pôvodným VIN číslom na ďalších obvyklých miestach vozidla. Uvedené skutkové zistenie umožňuje prijať záver, že doposiaľ neznámy páchateľ sa na uvedenom skutkovom základe dopustil prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona. K pozmeneniu identifikačných znakov došlo na vozidle, ktoré je predmetom návrhu na zhabanie veci a vo vlastníctve zúčastnenej osoby C. N.. Z doposiaľ zadovážených dôkazov mal súd preukázané, že predmetné vozidlo je výsledkom trestnej činnosti, keďže došlo k pozmeneniu identifikačných znakov dotknutého motorového vozidla. Uvedená skutočnosť predstavuje verejný záujem na zhabaní takto upravenej veci, ktorá má základ v trestnej činnosti. Je vo verejnom záujme, aby štát zabránil užívaniu takejto veci, ako aj dispozícii s ňou. Nič na tom nemení záver, že zúčastnená osoba nadobúdala vlastníctvo k danej veci v dobrej viere. Rozhodnutím súdu o zhabaní veci nie je dotknutý nárok zúčastnenej osoby v občianskoprávnej rovine. Uloženie trestu prepadnutia vecí je

vyľúčené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce viesť trestné stíhanie proti konkrétnej osobe. Vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť C. N. - zúčastnená osoba, a to ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí konanom na okresnom súde 20.5.2020. Sťažnosť doposiaľ bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, prihliadnúc pritom i na prípadné chyby, ktoré neboli sťažnosťou vytýkané, a zistil, že sťažnosť C. N. nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Povinnosť vyplývajúca z citovaného zákonného ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por., t.j. zistiť skutkový stav vecí náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí nielen pre rozhodovanie o otázke viny a trestu, či nároku na náhradu škody, ale aj pre rozhodovanie ktorejkoľvek otázky, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Uplatňuje sa v každom štádiu trestného konania, teda aj v konaní o uloženie ochranného patenia. Preto náležite musí byť zistené tiež to, či sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie o zhabaní vecí.

Podľa § 31 ods. 3 Tr. zák. ochranné opatrenie je ujma na osobnej slobode alebo majetku odsúdeného alebo inej osoby, ktorú môže uložiť len súd podľa tohto zákona v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi alebo činmi inak trestnými.

Podľa § 299 ods. 1 Tr. por. ak nejde o prípad, keď si súd rozhodnutie o ochrannom liečení, ochrannej výchove, ochrannom dohľade, zhabaní vecí vyhradil podľa § 289 ods. 2, môže tieto ochranné opatrenia uložiť na verejnom zasadnutí len vtedy, ak to navrhne prokurátor.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ak nebol uložený trest prepadnutia vecí, uvedenej v § 60 ods. 1 Tr. zák., súd uloží zhabanie vecí, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade C. N., ktorý v posudzovanom prípade vystupuje ako zúčastnená osoba v zmysle § 45 Tr. por., sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zhabaní vecí - osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat Variant, šedej metalízy W Urbangrey metallic, výrobného čísla VIN: WVWZZZ3BZ1E257348 s príslušenstvom.

Výrok o zhabaní vecí na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Rozhodnutiu Okresného súdu Liptovský Mikuláš nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Dôvody napadnutého uznesenia sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Nadriadený súd znovu pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa nadriadenému súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd konštatuje, že vo vlastníctve C. N. sa nachádza osobné motorové vozidlo, ktorého identifikačné znaky boli pozmenené spôsobom napíňajúcim skutkovú podstatu prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220

ods. 1 Tr. zák. Bolo bezpečne zistené, že doposiaľ neznámy páchateľ mechanickým spôsobom odstránil identifikačný údaj vozidla VIN z rámu karosérie umiestneného v motorovej časti vozidla a nahradil ho identifikačným údajom druhého vozidla. V okolnostiach danej veci treba uviesť, že nie je vhodným, ani možným, aby vec ako výsledok trestnej činnosti doposiaľ neznámeho páchateľa, zostala vo vlastníctve C. N., a preto zhabanie predmetného osobného motorového vozidla vyžaduje iný obdobný verejný záujem. Ako správne konštatoval súd prvého stupňa, rozhodnutím trestného súdu o zhabaní veci nie je dotknutý nárok zúčastnenej osoby v občianskoprávnej rovine.

Sťažnosť C. N. - zúčastnenej osoby proti napadnutému uzneseniu okresného súdu preto krajský súd zamietol ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.