

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010466
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivety Willantovej a prísediacich Mgr. Partícií Bašťovanskej a Mgr. Zuzany Ďurigovej na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

1/ obž. V. K. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Z., trvale bytom M., ul. N. č. XXXX/XX, t.č. v P. a P. Z., H. 5, Z. od 04.03.2020

2/ obž. W.. O. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Z., ul. Y. č. XXXX/X, prechodne Z., F. 6, t.č. v P. a P. Z., H. 5, Z., od 04.03.2020

3/ obž. F. J., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., časť B. K. ul. B. lese XXXX/XX, t.č. v P. a P. Z., H. 5, Z., od 04.03.2020

sa uznávajú vinnými na skutkovom základe, že

Y. Y. si od presne nezisteného času, minimálne od roka 2017 neoprávnene zadovažoval v zahraničí pravdepodobne v Holandsku od doposiaľ bližšie neustálených osôb omamné a psychotropné látky a to prevažne kokaín v kilogramových množstvách, ktorý následne doposiaľ presne nezisteným spôsobom dovážal na územie Slovenskej republiky, kde ho prechovával na rôznych miestach, a to hlavne v mestskej časti Bratislava - Ružinov, na ulici Landarerova č. 8 a na Lužnej ulici, ako aj na iných miestach v Bratislave, a ktoré následne prerozdelil medzi svojich nižšie podriadených dílerov, obvinených V. K., O. O. a F. J., ktorí ich prechovávali na bližšie neustálených miestach a ďalej ho predávali nižšie postaveným dílerom, ako aj konečným konzumentom, pričom obvinená F. J. v presne nezistenom čase, pred letnými prázdninami v lete 2019, v Bratislave na Lužnej ul., v presne nezistenom byte, ktorý mal v tom čase Y. prenajatý, osobne odovzdala obvinenému V. K. 100 gramov kokaínu, v hodnote 5.000,- Eur, ktorý mu tam nechal Y., ďalej Y. Y. dňa XX.XX.XXXX v Bratislave na ul. N., v byte svojej matky, odovzdal obvinenému V. K. kokaín v troch balíčkoch spolu o hmotnosti minimálne 293 gramov v hodnote minimálne 14 650,- €, obvinená O. O. dňa XX.XX.XXXX nezistenom čase odovzdala pri Modrom kostolíku kokaín v množstve 97 gramov, v hodnote 4.850,- Eur obvinenému V. K. od Ladislava Liptáka, ďalej obvinený Jozef Hrica si zabezpečoval na doposiaľ nestotožnených miestach okrem vyššie uvedeného omamné a psychotropné látky - sušiny rastliny rodu cannabis, ako aj náčinia slúžiace na váženie a spracovanie sušiny rastliny rodu Cannabis, ktoré prechovával na rôznych miestach, pričom pri výkone domovej prehliadky dňa 04.03.2020 v rodinnom dome v obci Plavecký Štvrtok, zapísanom na LV č. 1025, súpisné č. 549, parcelné číslo 3262/11, zaistené plechová dóza s obsahom sušiny rodu Cannabis s hmotnosťou 8,537 g, plastové vrečko s obsahom 1,589 g hašišu, zatočený celofán so zataveným okrajom s obsahom sušiny rodu Cannabis s hmotnosťou 23,381 g, zelená kovová drvička s obsahom sušiny rodu Cannabis s hmotnosťou 0,547 g, plastová drvička s obsahom sušiny rodu

Cannabis s hmotnosťou 0,241 g, modré plastové vrečko s obsahom sušiny rodu Cannabis o hmotnosti 0,387 g, ďalej v priestoroch záhrady v obci Stupava zapísanej na liste vlastníctva č. 3113, parcelné číslo 6032/2, dňa 05.03.2020 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov bolo zaistená sklenená nádoba s kovovým vrchnákom s obsahom sušiny rodu Cannabis s hmotnosťou 0,416 g, 3 ks plastové vrecká s obsahom sušiny rodu Cannabis s hmotnosťou 70,44 g, 66,70 g a 42,60 g, čierne mikroténové vrečko s obsahom sušiny rastliny rodu cannabis s hmotnosťou 162,0 gramov, pričom spolu toto množstvo predstavuje 376,451 g konope, čo možno považovať za minimálne 1649 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 1.882,25 €, a obvinený Jozef Hrica bol za pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona právoplatne odsúdený Okresným súdom Malacky rozsudkom spisová značka 3T 32/2012 zo dňa 03.05.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1To 66/2012 z 22.08.2012, obvinená O. Šumichrastová, si zabezpečovala od Ladislava Liptáka omamné a psychotropné látky - kokaín, ako aj náčinia slúžiace na váženie, riedenie a spracovanie kokaínu, ktoré prechovávala v byte v meste Bratislava, na ulici Antolská č. 6, tu aj niekoľkokrát prevzala peniaze za dodané drogy a takisto aj v motorovom vozidle Škoda Octavia Combi 1,9 TDI, farby strieborná metalíza svetlá, EČV:Z a to až do dňa 04.03.2020, kedy pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov v priestoroch tohto motorového vozidla, bolo zaistené mikroténové vrečko obsahujúce 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom kokaínu s hmotnosťou 188,85 gramov, pričom uvedené množstvo možno považovať za minimálne 5289 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 9442,50 €, obvinená F. J., si zabezpečovala od Y. Y. omamné a psychotropné látky - kokaín, ako aj náčinia slúžiace na spracovanie kokaínu, ktoré prechovávala v rodinnom dome v meste Nitra na ulici Pri lese č. 3981/12, zapísanom na liste vlastníctva č. 8992, a to až do dňa 04.03.2020, kedy pri výkone domovej prehliadky bolo v priestoroch tohto rodinného domu zaistené zagumičované plastové vrečko s odtrhnutým tlakovým uzáverom s obsahom kokaínu s hmotnosťou 0,387 gramov, pričom uvedené množstvo možno považovať za minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 19,35 €, pričom kokaín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok, hašiš (živica rastlín rodu Cannabis) je zaradený do I. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené do I. skupiny omamných látok a THC (tetrahydrokanabinol) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

teda

1/ obž. V. K.

- spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a už bol za taký čin odsúdený

2/ obž. W.. O. O.

- spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a taký čin spáchala vo väčšom rozsahu a závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

3/ obž. F. J.

- spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a taký čin spáchala vo väčšom rozsahu

č í m s p á c h a l i

1/ obž. V. K.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. e/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

2/ obž. W.. O. O.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom § 20, podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona

3/ obž. F. J.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom § 20, podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

1. Obžalovaný V. K.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. h/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad.

2. Obžalovaná W.. O. O.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

3. Obžalovaná F. J.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí patriacich obvineným a to

- mobilný telefón iPhone zelenej farby so SIM kartou
- tablet značky Huawei, model G s pamäťovou kartou
- mobilný telefón značky MAXCON, MM 135+ SIM karta č. 4 KA SK č. XXXXXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXBXX LTE, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX B4 LT
- mobilný telefón značky iPhone čiernej farby v oranžovom plastovom obale s nabíjačkou a SIM kartou

- mobilný telefón značky CAT bez SIM karty s pamäťovou kartou
- mobilný telefón značky HTC, čiernomodrej farby s rozbitým displejom
- strieborná digitálna váha
- plechová dóza s nápisom Espresso caffe Bellarom
- plechová dóza Oriflame
- 2 kusy zrezané plastové fľaše vsunuté do seba s kovovým nadstavcom
- kovová drvička červenej farby
- kovová drvička zelenej farby
- kovová drvička zelenej vojenskej farby
- sklenená fajka
- kovová fajka fialovej farby
- sklenená nádobka so skleneným vrchnákom s nápisom Salysol
- čierna digitálna váha - dva kusy.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd ukladá trest prepadnutia vecí a to finančnej hotovosti v sume 2 565,- € (eur) patriacich obžalovanej Mgr. Veronike Šumichrastovej a finančnej hotovosti v sume 5 600,- € (eur) patriacich obžalovanej Andrei Fábikovej.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaných V. K. a W.. O. O. že sa cítia byť vinnými zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal vyhlásenia obžalovaných v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr.por. .por. a podľa § 257 ods. 8 Tr.por. rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Súd prečítal znalecký posudok vypracovaný MUDr. Elenou Mokrášovou , znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria, ktorá po vyšetrení obžalovanej W.. O. O. v závere znaleckého posudku uviedla, že u obžalovanej nezistila závislosť od niektorej z omamných látok, či inej skupiny psychotropných - návykových látok .Bolo zistené škodlivé užívanie kokaínu v anamnéze kontakty s kanabisom a extázou .neboli zistené také faktor, ktoré by mali vplyv na spoločenskú nebezpečnosť obvinenej z psychologického hľadiska. Skúmanie jej duševného stavu nepovažuje znalkyňa za potrebné Nenavrhla obžalovanej uložiť ochranné liečenie.

Súd prečítal znalecký posudok vypracovaný MUDr. Elenou Mokrášovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria, ktorá po vyšetrení obžalovaného V. K. v závere znaleckého posudku uviedla, že u obžalovaného bola zistená závislosť na marihuane, závislosť od iných látok s psychoaktívnym účinkom zistená nebola. Pre vytvorenú psychickú väzbu na drogu mal obžalovaný už dva krát nariadený výkon ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečby, (naposledy ju absolvoval vo VTOS). Nariadenie ďalšej protitoxikomanickej liečby znalkyňa považuje za neúčelné. Skúmanie jeho duševného stavu nepovažuje znalkyňa za potrebné.

Obžalovaná F. J. na hlavnom pojednávaní neurobila žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v tejto veci je len kvôli tomu, že sa zoznámila a zaľúbila do Y.. Počas ich vzťahu pochopila, že sa okrem stávkovania venuje aj obchodu s kokaínom. Tým, že s ním bola často v kontakte spoznala aj ľudí, ktorí prichádzali do kontaktu s touto vecou, tak spoznala aj svojich spoluobvinených. Sama si dávala na to veľký pozor, aby sa do drogového biznisu nedostala a nikdy žiadne drogy nepredávala, neodovzdávala, nerobila kuriéra ani nič podobné. Je pravda, že počas ich vzťahu si Y. jej telefón vypožičal, napríklad aj mame aj bratovi, vždy bola proti tomu aby z jej telefónu riešil svoj drogový biznis. Keďže bol jej druh, dôverovala mu a verila, že rieši cez telefón bežné veci. Neskôr si uvedomila, že to aj bez jej vedomia, nebola pri každom telefonáte, bola to jej veľká chyba. Mala sa s ním rozísť, vtedy to ale nedokázala, lebo bola zamilovaná a ľúbila ho. Tým, že s Y. žila, je

pravda, že videla ako doniesol väčšie množstvo kokaínu, ktoré bolo balené buď ako tehla alebo vo forme vajíčok. Y. Y. túto drogu niekedy riedil s dojčenskou výživou, ktorá sa kupovala v Rakúsku s názvom Edelweiss, bola to modrá krabica, strieborný sáčok s obsahom asi 200-250 gramov. Keď sa Edelweiss otvoril, bol vnútri biely prášok podobný kokaínu. Pánovi K. nikdy žiadne drogy neodovzdala, aj keď pri Y. kokaín vyskúšala cca 5 krát do roka, avšak nikdy mu v jeho biznise nikdy nepomáhala. Pán K. uvádzal v PK, že keď mal prísť údajne na ten byt, z ktorého Y. odišiel, odbehol niekam, že mala byť otvorená rúra a podľa toho usúdil, že sa rieši proces riedenia, tak ako predtým tento proces u Y. videla, na samotné riedenie rúra nie je potrebná, potrebný je iba mixér. Ďalej sa vyjadrila k 0,36 dkg kokaínu, ktorý bol nájdený u nej doma. Nespomína si, či, že by to tam dávala ona, nechce sa vyhovárať, ale prespával u nich aj Y. Y., takže je možné, že jej ho tam dal ako prekvapenie. Ide o absolútne malé množstvo kokaínu, takže keby ho tam dala, nemala by problém sa k tomu priznať - je obžalovaná z omnoho závažnejšej kriminality. K peniazom, ktoré dobrovoľne vydala pri domovej prehliadke uviedla, že si šetrila som si na nové auto, ktoré si chcela v blízkej budúcnosti kúpiť, podporovali ju starí rodičia, vtedy jej dedko prispel sumou 2000,- € v hotovosti na štúdium, taktiež babka posielala z dedkovho účtu bezhotovostne 40 až 50,- €. Dedko jej prispieval aj v hotovosti na narodeniny, Vianoce i v iné sviatky, alebo za skúšky na vysokej škole. Finančne ju podporoval aj otec, s ktorým žijem a tiež jej posielal bezhotovostne peniaze na účet a jeho priateľka z jeho účtu a dával jej peniaze v hotovosti. Cca 1000,- €, teda tých 2500,- € nepochádza z trestnej činnosti, z týchto peňazí platila aj svoju časť keď chodili s Y. na dovolenky, tak sa vyjadrila aj pri zadržaní pred uznesením o vznesení obvinenia, aj po obvinení. Na dovolenky sa skladali, niekedy platil väčšiu časť Y. Y., niekedy platili na polovicu. Vie, že si Y. Y. peniaze na dovolenky požičiaval, bol dlžný viacerým ľuďom a vie, že bol dlžný aj pánovi K. 5 000,- €. K. bol naňho nahnevaný, lebo sa pohádali. Pán K. ho často komandoval Y., keď nebol kokaín načas na stanovený termín, ale inak ich vzťah vnímala priateľsky, neriešili iba drogy ale rozprávali sa aj o bežných veciach. Je užívateľkou kokaínu a tento si kupovala od chlapca, ktorý k nim chodil cca pol gramu a raz si kúpila kokaín od O. O.. Od Y. si kúpila s kamarátkou kokaín tak, že ona dala 50.-€ a kamarátka 50.-€, Bola asi dva krát prítomná pri prerozdeľovaní drog, lebo s Y. žili v jednej domácnosti a nevedela, kedy príde zásielka s kokaínom. Ďalej sa na otázky obhajcu vyjadrovala k spôsobu života Y. Y.. V prípravnom konaní na otázku: „A nejakým iným osobám ste vy osobne odovzdávala nejaké drogy? Napr. poveril vás laco a podobne?“ odpovedala: „Nie, žiadnym osobám od Y. som nedávala drogy, iba asi 5 krát som v malých množstvách odovzdávala mojej kamarátke. a to 1-3 gramy, len čisto pre jej osobnú potrebu.“, a k tomu na hlavnom pojednávaní uviedla: „ neviem čo k tomu povedať, ja som sa k tomu už vyjadrila, brala som tú otázku tak položenú, že či som niekomu kokaín podala a keďže som to s ňou konzumovala, tak to aj ona držala v ruke. „

Obžalovaná W. O. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovanej F. J. uviedla, že ju spoznala prostredníctvom Y. Y., vnímala ju ako kamarátku, chodili spolu na obedy a na kávu, s ňou neriešila drogy, iba jej raz predala 2 gramy kokaínu, vtedy za ňou prišla na Antolskú. Raz predala drogy jej kamarátke. Nebola nikdy svedkom odovzdávania peňazí alebo drog medzi obžalovaným K. a obžalovanou J.. Má vedomosť, že vedela čo Y. Y. robí a ako uvádzala pri svojich výpovediach, bola s nimi na hoteli Falkensteiner, keď Y. riedil, ale nemá vedomosť, že by niekomu odovzdávala drogy. Nemá vedomosť, že by sa podieľala na riedení alebo príprave drog.

Obžalovaný V. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovanej F. J. uviedol, že začiatkom leta roku 2019, pred letnými prázdninami, keď bol s Y. dohodnutý, že mu dá 100 gramov kokaínu v byte v Petržalke. Keď prišiel, Lipták tam nebol a prišla mu otvoriť dvere F. J.. Následne s ňou vošiel do bytu, kde mu odovzdala 100 gramov kokaínu v priesvitnom sáčiku alebo priesvitnej igelitke. Povedala mu, že mu to tam nechal Y. a on niekam musel ísť, pritom si všimol, že tam bola otvorená rúra na pečenie, v ktorej sa sušil na tanieri alebo jenskom skle kokaín. Y. mu opisoval, že takto sa to robí. Následne z bytu odišiel. F. vedela čo Y. robí, sáčik bol priesvitný a odovzdávala mi to s tým, že je tam 100 gramov. Bol dohodnutý, že zaplatí ten kokaín potom, obžalovanej F. J. nič neodovzdával. Spolu s obžalovanou bol v byte 2-3 minúty. To bol jediný kontakt s obžalovanou pri odovzdávaní kokaínu, o inom odovzdávaní drog obžalovanou iným osobám nevie. K riedeniu kokaínu uviedol, že mu Y. opisoval, ako sa to robí. V mixéri to rozmixoval, pridal tam niečo sladké, nejaký prášok, detskú výživu alebo niečo podobné, sladké. To zmiešal s kokaínom to zmiešal s vodou, dal to na tanier a ten tanier dal do rúry, aby sa voda vyparila, tá rúra bola pootvorená a zapnutá. Keď sa voda odparila, tak to zostalo v takých pevnejších častiach. F. J. rešpektoval ako Y. priateľku, boli spolu na nejakom obede, prišli ho aj navštíviť. Nemal som s ňou spory. Niekoľko krát s ňou telefonoval, určite telefonoval

s Y. aj na jej telefónne číslo. Prebehlo to tak, že zatelefonoval s tým, že sa s Y. potrebuje stretnúť, alebo mu ho odovzdala k telefónu alebo mu rovno on zavolať z jej telefónu.

Svedok O. W. - starý otec obžalovanej F. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2020 uviedol, že F. je ich prvá vnučka, odmala bývala u nich, vzťah bol emocionálny. Keď sa odsťahovali, bola prakticky u nich každý víkend až do strednej školy, stretávali sa stále. Chodievala s nimi na dovolenku. Keď išla na vysokú školu, vzťahy neboli také intenzívne, pribudli im vnúčence, chodievala ku nemu do práce, vždy niečo konzultovali. Vzťah bol vynikajúci. Založil jej už pri narodení sporenie cca 1500,- € až 2000,- €, to bolo po skončení strednej školy. Peniaze jej dával na účet aj v hotovosti, ročne to mohlo byť 500,- € až 600,- € v hotovosti, aj za každú skúšku. Nevie o tom, že by sa angažovala v drogovej trestnej činnosti. Potom mu pribudli vnuci, majú 5,4, a 3 roky. Týmto už sporenie nezaložil. Jej priateľ bol u nich raz na Vianoce, myslím, že sa volal B.. Potom ich vzťahy neboli také intenzívne, vedel od dcéry, že chodí do Bratislavy za priateľom, ale od vnučky o jej partnerovi nič nepočul, len vie, že veľa cestovali.

Svedok F. J. - otec obžalovanej F. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2020 uviedol, že vie, že jeho dcéra študuje v Nitre, je študentkou tretieho ročníka, nevie akú činnosť vykonáva, má s ňou dobrý vzťah. Počas štúdia jej vypomáhal finančne, dostávala peniaze na účet, aj v hotovosti cca od 100 - 200,- € mesačne, keď bola doma, tak ich dostala v hotovosti, keď nie, tak ich poslali na účet. Nemal vedomosť, že by jeho dcéra mala niečo spoločné s drogami. Vedel, že má partnera, ale nepozná ho osobne. Videl ho iba na fotkách, ale nikdy u nich nebol. Počas štúdia na VŠ väčšinou prespávala doma. Od roku 2019 bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou, on s jej matkou nežije 11 rokov.

Súd prečítal znalecký posudok vypracovaný MUDr. Elenou Mokrášovou, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia a odvetvie Psychiatria, ktorá po vyšetrení obžalovanej Andrei Fábikovej v závere znaleckého posudku uviedla, že u obžalovanej nezistila závislosť od látok s psychoaktívnym účinkom, bolo zistené škodlivé užívanie, zneužívanie kokaínu, nebola zistená závislosť. Nenavrholo uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu. Jej vôľovú a rozpoznávaciu zložku v konaní ustálenom v čase skutku znalkyňa považuje z psychiatrického hľadiska za intaktnú.

Súd prečítal znalecký posudok KEU PZ ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/2877, ktorý po skúmaní stopy zaistenej pod označením III, zaistenej pri výkone domovej prehliadky vykonávanej dňa 04.03.2020 u obžalovanej F. J. v rodinnom dome v meste Nitra, zapísanom na LV č. 8992, súpisné číslo 3981, parcelné číslo 3689/790 k.ú. Párovské

Háje a v priestoroch a na pozemkoch k domu prislúchajúcich a stery z rúk obžalovanej.

Na stope označenej III/2- biele papierové ploché púzdro s bielou trubičkou (slamka) s červeným a žltým prúžkom, dlhá 4,5 cm, roztvorené malé plastové vrečko s tlakovým uzáverom, zvnútra znečistené a plastová klubová karta „VIPborskygastro.czč.12087“

bola zistená prítomnosť kokaínu. Na stope označenej III/5 - zelená gumená hadička s dĺžkou 4,5 cm, zvnútra znečistená bielym práškovým materiálom a čierna plastová karta „Democracy“, znečistená zaschnutým bielym práškovým materiálom - bola zistená prítomnosť kokaínu. Stopa označená III/3 bola analyzovaná a popísaná ako práškový materiál

- kokaín o hmotnosti 387mg s koncentráciou 39,7 % hmotnostných s účinnou látkou 154 mg, čo predstavuje 5-15 bežných jednotlivých látok na odobratých steroch z rúk obžalovanej

Andrej J. bol a zistená prítomnosť stôp kokaínu.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to :

- zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 4.3.2020 v rodinnom dome v meste Nitra, zapísanom na LV č. 8992, súpisné číslo 3981, parcelné číslo 3689/790 k.ú. Párovské Háje a v priestoroch a na pozemkoch k domu prislúchajúcich

- zápisnicu o ohliadke tela u obžalovanej F. J.,

- preberajúce protokoly MS SR o odovzdaní mobilných telefónov obžalovanému V. K., ako zamestnancovi MS SR.

Ďalej súd oboznámil odpisy z registra trestov a výpisy z evidencie priestupkov

všetkých obžalovaných.

Obžalovaný V. K. bol doposiaľ štyrikrát odsúdený, v troch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený, v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienene zastavené a osvedčil sa zo zákona.

Obžalovaná W.. O. O. nebola doposiaľ súdne trestaná, priestupkovo bola prejednávaná 9 krát.

Obžalovaná F. J. nebola doposiaľ súdne trestaná, priestupkovo bola prejednávaná 6 krát.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaná F. J. sa dopustila skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku .

Jej obhajobným tvrdeniam, že sa nezúčastňovala na distribúcii kokaínu sú vyvrátené výpoveďou spoluobžalovaných V. K. a W.. O. O. a ďalším vykonaným dokazovaním. Spoluobžalovaný V. K. jednoznačne uviedol, že mu odovzdala kokaín na byte v Petržalke, bola sama doma, počas toho sa sušil v trúbe kokaín a ako uviedol, presne vedela čo robí . I keď v menšom množstve kokaín bol nájdený aj pri domovej prehliadke v dome v Nitre, kde bývala a jej tvrdenie, že jej ho tam nechal jej druh Y. ako" prekvapenie „je vyvrátené výpoveďou jej otca, ktorý uviedol , že je partner k nim nechodil. Sama uviedla, že drogy raz kúpila od W.. O. O. kupovala pre svoju kamarátku a v prípravnom konaní tiež uviedla, že drogy zadovážila pre svoju kamarátku. Pokiaľ ide o hotovosť, ktorú mala mať našetrenú z príspevkov otca a dedka, treba uviesť, že nejde o sumy, z ktorých by si vedela ušetriť taký obnos peňazí, resp. to iba v prípade, že by z nich nič neminula na živobytie. V neposlednom rade aj spôsob komunikácie cez je mobilný telefón popísaný spoluobžalovaným V. K. dokazuje je účasť na drogovej trestnej činnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie a použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody v zmysle ust. § 39 ods. 1 Tr.zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na osobu obžalovaných, pomery páchatel'ov, ich jeho postoj k spáchanému skutku, v prípade obžalovanej W.. O. O. a obžalovaného V. K. úprimné priznanie a oľutovanie a prejavenu snahu po náprave. Tiež na skutočnosť, že obžalovaná Mgr. O. O. a obžalovaná F. J. doposiaľ neboli súdne trestané a na kriminálnu minulosť obžalovaného V. K..

Súd pri ukladaní trestov použil ustanovenej § 39 ods. 1,ods. 3 písm. c/ Tr. por. a tresty diferencovane uložil po znížení dolnej hranice trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1961/140/20050701.html>> ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako

význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel pociťoval podstatne citelnejšie ako iní páchatelia.

Za takéto pomery súd považuje skutočnosti, že obžalovaná Mgr. O.

O. nebola doposiaľ súdne trestaná, jej priznanie sa k trestnej činnosti a úprimné oľutovanie svojho konania s presvedčením o vedení riadneho života v budúcnosti,

doterajší spôsob života ako aj účelné napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti. Rovnako poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ a písm. n/ bola priznaná aj obžalovanému V. K.. Zdravotný stav rodinného príslušníka, ktorý mal vplyv na jeho konanie súd vyhodnotil ako osobné tiesnivé pomery v zmysle ustanovenia § 36 písm. h/ Tr. por.

Obžalovaná F. J. doposiaľ nebola súdne trestaná a súd tiež prihliadol na jej doterajší spôsob života i mieru podielu na žalovanej trestnej činnosti, ale i na jej postoj k prejednávanej trestnej činnosti.

Tresty boli uložené tak ako sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku po

zhodnotení prevahy poľahčujúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., (teda po znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) v rozpätí 10 - 15 rokov.

Vzhľadom na súhrn všetkých okolností prípadu, ako aj na pomery páchatelov by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, kedy im museli byť uložené tresty odňatia slobody minimálne 10 rokov súd považuje pre páchatelov za neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru súdu postačuje aj uloženie trestov kratšieho trvania, preto z dôvodov vyššie uvedených použil ustanovenie § 39 Tr. zák.. Pre výkon

trestu odňatia slobody súd obžalované W., O. O. a F. J. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ ods. 4 Tr. por. a obžalovaného V. K. podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným minimálnym stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň im uložil ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. por. S poukazom na závery znalcov ochranné liečenie obžalovaným súd neuložil.

Takýto druh a výmena trestov súd považuje za zákonný, primeraný a postačujúci na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatelov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia na tunajšom súde.